

# یا قوم اتبعوا فی هدکم سبیل الرشاد

یہ رسالہ ہدایت مقالہ جواب ہے فتویٰ محللہ خوجی زانیہ و مال سود خوار و رشوت خوار تائید کا  
جسکے مفتی جناب لوسی حافظ عبد اللہ صاحب غازی پوری صدر مدرس سابق مدرسہ احمدیہ آج کل نزل علی ہیں

المسألة

## ایقظا المخطی

للرجوع

## عمابہ یفتی

الملقب بہ

## ارشاد المدعی

## اثبات ما یدعی

از تصنیف

راجی رحمۃ اللہ علیہ فقیر اللہ عفا اللہ عنہ وسلم و عافاه و وفقہ لما یحبہ و یرضاه آمین

مطبع شوکت الاسلامیہ واقع منگلور سکریٹ طبع شد

نظمیہ نمبر ۱۲۳۳  
مطبع شوکت الاسلامیہ واقع منگلور سکریٹ طبع شد  
راجی رحمۃ اللہ علیہ فقیر اللہ عفا اللہ عنہ وسلم و عافاه و وفقہ لما یحبہ و یرضاه آمین







# وجہ تصنیف کتاب ہذا جسکا ملاحظہ قبل ملاحظہ کتاب کے ضروری ہے

جناب حافظ صاحب کج خدمت میں ایک سوال جس کا ذکر کتاب ہذا کے صفحہ ۵۷ میں آتا ہے۔ بھیجا گیا آپ کے اس کا یہ جواب دیا۔ میں ۱۹ شعبان سے سفر میں ہوں آپ کا خط مع استغفار لکھنؤ میں ملا۔ میں اس وقت صرف اوس مختصر سوال کی جو دہلی میں مجھ سے کیا گیا اور اوس جواب کی جو میں نے لکھا نقل ارسال کرتا ہوں نقل سوال آخر یہ نقل کتاب ہذا کے صفحہ ۵۷ میں موجود ہے اس جواب کے آخر میں یہ بھی مرقوم تھا کہ علماء دہلی میں سے دو صاحبوں نے اس جواب پر تسلیم اٹھایا دونوں صاحبوں کی خدمت میں جواب اوکی تحریرات کا بھیج دیا گیا۔ چونکہ یہ دونوں جواب بضرورت کچھ طول ہو گئے ہیں لہذا اوکی نقل کر لیا کہ اگر بھیجا بہت دشوار ہے۔ ہاں اگر آپ چاہیں گے تو اصل مسودہ بصیغہ رجسٹر دہلی سپرنٹنڈنٹ ہیڈ ونگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ بشرطیکہ آپ جلد واپس فرمادیں ۲۸ شعبان ۱۳۲۹ھ میں (فقیر اللہ) نے بڑے شوق سے جواب کے عوض میں یہی غنیمت سمجھ کر ہر دو رسالے یعنی مسودے طلب کئے آپ نے بھیج دیے میں نے اوکی نقل مطابق اصل کر کے بصیغہ رجسٹر اونکو واپس کج خدمت جناب کیا۔ اسکے بعد جناب حافظ صاحب نے یہ ارقام فرمایا کہ دونوں مسودے عرصہ ہوا پہنچ گئے۔ میں امید رکھتا تھا کہ آپ دونوں مسودوں کو دیکھ کر اونکے مال و اعلیٰ سے بھی اطلاع دینگے اور اسے بھی کہ نفس مستمتع فیہا میں آیکا کیا خیال ہے۔ اگر میرے خلاف میں ہے تو صرف اپنے دلائل سے مختصر مطلع فرمائیں تاکہ میں دیکھ کر اگر اپنی غلطی پر مطلع ہو جاؤں تو رجوع شائع کر دوں و سلام

عہ لائق تریوں تھا کہ آپ نے تحریر فرماتے کہ دہلی سپرنٹنڈنٹ ہیڈ ونگا۔ مگر سوال ایسا تحقیق حق طلب تھا کہ اوسے جواب میں بجز اظہار حق کے آپ کو کچھ چارہ نہ تھا۔ لہذا آپ نے جواب دہی سے بالکل پہلو تہی فرمائی جس سے منصفین بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ جناب حافظ صاحب کو ہر دو حدیث مندرج فی السؤال اعنی مہربانی خبیث اور الحلال میں الحرام میں یہ نظر بخین میں اور آپ نے ان ہر دو حدیث کا خلاف صریح کیا ہے جسکا جواب آپ کے پاس کچھ بھی نہیں ہے ورنہ جواب لکھتے اور دفع الوقتی سے کام نہ لیتے و سبجی تفصیل فی کتاب ۱۲ منہ



۲۵ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ بمطابق ۱۹۱۱ء کو پٹنہ علیجان۔

**اسکا جواب** بخدمت جناب حافظ حاجی صاحب زادانہ مجدد ہم یہ لکھا گیا:۔ جناب کی تحریر در مسئلہ معلومہ کی نسبت راسی و خیال ظاہر کرنے کا جوارشاد ہوا ہے۔ اس باب میں یہ عرض ہے کہ سلف صاحبین کا افہم و اعلم بالکتاب پسند و اتقی و ازکی و اسعی و اعمل و فضل من اللہ ہونا مسلم اہل سنت ہے پس اوں میں سے کسی کسی کی موافقت مسئلہ میں کوئی بھی موضوعی امر ہے و لہذا امام المحدثین شیخ نجم و خیریم نے فرمایا ہے ایک ان تکلم فی مسئلہ لیس لک فیہا امام من السلف پس اگر آپ اس معروض کو صحیح جانتے ہیں تو آپ ایجا رہنورد ہر وقت فکر تمام اپنی ساری تحریر کو دیکھ جاویں اور جہان جہان سے آپ کے نقل فرمایا ہے اوں میں اپنے خلاف کو بھی ملاحظہ فرمائیں اور ہر دو کا مقابلہ کر کے سوچیں کہ کیا اس مسئلہ میں آپ کا کوئی امام من السلف بھی ہے یا نہ اگر ہے تو الحمد للہ آپ اونکا نام نامی بتلائیں اور اونکے دلائل شنائیں ورنہ آپ اس مسئلہ سے خود ہی رجوع فرمائیں (یعنی دوسرے کے رد کرنے اور جواب لکھنے کی ضرورت نہ پڑے) اور عزت دارین کی حاصل کریں اقرار بالخطا و اعتراف بالغلط میں وہ عزت ہے جو اصرار برخطا میں نہیں رجوع عن الخطا بھی بڑے لوگوں کا کام ہے آپ کا فتویٰ دور و دراز تک مشہور ہو چکا ہے اگر آپ اس کا تدارک خود ہی فرمائیں تو بہت اچھی بات ہے و لا یخفی علی جنابکم الحال۔

**اسکے جواب** میں جناب حافظ صاحب نے میضمون ارقام فرمایا۔ مسئلہ اتباع سلف اب تک میرے سمجھ میں نہیں آیا اگر آپ سمجھا سکتے ہیں تو سمجھائیں۔

**اسکے جواب** میں بخدمت جناب حافظ صاحب میضمون لکھا گیا۔ مسئلہ اتباع سلف کی تفہیم میں جوارشاد ہوا ہے اسکا جواب باصواب انشاء اللہ تعالیٰ دیا جائیگا۔ اور اس کی حق پورا پورا ادا کیا جاوے گا مگر آپ پہلے ان دو باتوں کا جواب ارقام فرمائیں۔ (۱) جو مسئلہ کتاب و سنت سے نہ ملے اور آئین فتاویٰ و اقوال صحابہ کرام و تابعین عظام کے موجود ہوں اونکی مخالف ضروری ہے یا موافقہ جو شق اختیار کیجائے اوپر کیا دلیل ہے اور آپکا آئین کیا مسئلہ کے بالتصریح بیان فرمائیں۔ (۲) مسئلہ لا وصیۃ لوارث اور خمس ما ربخیر احد او صاۃ الثلثہ بوقوع النجاستہ فیہ من حدیث وارد تو ضعیف ہے پس آپکا اس میں مسئلہ کا مذہب کیا ہے

**اس کا جواب جناب حافظ صاحب نے یہ ارقام فرمایا**

مسئلہ اتباع سلف کے متعلق اگر آپ کچھ تحقیق لکھ سکتے ہوں تو لکھیں ورنہ الزاماً لکھنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے و لکن عالم علماء اہل سنت جناب حافظ صاحب کے ان مضامین مذکورہ پر مطلع ہو کر نہایت افسوس کے ساتھ اس بات کی شہادۃ صادقہ دینگے کہ جناب حافظ صاحب اتباع سلف کے صاف منکر ہیں بلکہ حدیث مرفوعہ صحیح صریح کی بھی کچھ پروا نہیں کرتے ہیں اور اپنے رائے قیاس کو اقوال صحابہ خیار و فتاویٰ سابقین اولین من المہاجرین



والانصار پر بلکہ حدیث مرفوع صحیح پر بھی مقدم کرتے ہیں پناہ آپ نے اپنے اس مسئلہ جدیدہ مختصرہ مہجوت عنہما پر ایسا کر چکے ہیں کما یتفہع علی اولی الالباب والابصار اتصافا و وضع من الشمس علی رابعة النهار اور یہ مسئلہ غلط افکار بھی اطراف و اکناف عالم میں مشہور اور افتقار و ابتداء عوام بل خواص بہذہ الفتنہ والبللیہ کا وقت بھی آگیا پس ایسی میں سبکت و خاموشی مثیضا اس مثل سے و گرنیم کہ نابینا و چاہت ہے اگر خاموشی منشیتم گناہت ہے۔ کامصدا ہے لہذا یہ کتاب جناب حافظ صاحب کے دو رسالے یعنی دوسودہ مذکورۃ الصدر کے جواب میں لکھی گئی ہے جس کا ملاحظہ از اول تا آخر ہر طالب حق صادق کو ضروری ہے و مخفی مباد کہ مسئلہ اتباع سلف اس کتاب میں بقدر ما یکنی مسلمات اہل سنت سے بیان ہو چکا ہے اگر ان مسلمات پر جناب حافظ صاحب یا اونکے کسی معتقد یا مرید یا پیرو کو کچھ اعتراض ہے اور اونکی تسلیم سے انکار و ابا ہے یا اونکے ثبوت بالکتاب والسنۃ میں کچھ شک و تردد ہے اور اونکی تصریح پر اونکے شکوک و شبہات و اعتراضات کا جواب باصواب و اثبات بالسنۃ والکتاب تعون اللہ الوہاب دیا اور کیا جا دیگا۔ اور وہ جواب و اثبات جناب حافظ صاحب کے مسئلہ مختصرہ کے اثبات بالکتاب والسنۃ زعمی و دہمی خیالی سے انشاء اللہ تعالیٰ فرما کر ہوگا۔ یعنی فقط زعمی ہوگا۔ اثبات واقعی موافق قواعد استدلال مسلمہ کے ہوگا۔ اور ایسا اثبات بہت کچھ اس کتاب میں بھی چکا ہے۔ پس اگر جناب حافظ صاحب سچے اہل حدیث اور اہل سنت ہونے کے مدعی ہیں تو بیشک حسب وعدہ خود رجوع شائع کریں گے و ہوا لموفق للہدایۃ و الخرج من الضلالۃ والعاصم من الخوایۃ۔

فہرست مضامین کتاب ہذا جسکا ملاحظہ قبل ملاحظہ کتاب مناسب ہے  
کیونکہ اس سے علم اجمالی کل کتاب کا حاصل ہو جاتا ہے

صفحہ	مضمون
۱ تا ۵	خطبہ ذات براتہ کے بعد ضعف و غربت اسلام دو وجہ تالیف کتاب کا بیان
۵ تا ۱۰	چار فضلوں میں مقدمات اربعہ مسئلہ اہل سنت کا ذکر بطور اصول ہو ہوا کیا گیا ہے یعنی فہم کتاب
۱۰ تا ۱۲	سنت و تفسیر میں وجوب اتباع سلف کا بیان ہے
۱۲ تا ۱۳	جناب حافظ صاحب کے فتویٰ کی تقریر اور دو دلیل درآوردہ در فتویٰ کی وجہ استدلال کا بیان
۱۳ تا ۳۳	جناب حافظ صاحب کے فتویٰ کی دلیل اول کا جواب باصواب مدلل مفصل آٹھ طریق سے بقول تعالیٰ
	اس خوبی و عمدگی کے ساتھ دیا گیا ہے کہ قابل دید علماء ہے



اعمال کے اعراض ہونے اور تبدیل سیئہ حسنہ کی تحقیق میں مضمون عجیب جسکے پڑھنے سے اہل تحقیق خوش ہو جاویں۔

۳۳ تا ۴۳

جناب حافظ صاحب کے فتویٰ کی دلیل دوسری کا جواب کافی اور سود و خوار کے توبہ سے مال سود کے حلال نہ ہونے کا بیان شافی۔

۳۳ تا ۴۸

حرمت سود کے متعلق تین شہیون کا جواب باصواب اور مالکنا معذ بین حتیٰ نبعت رسولاً کے معنی و مطلب میں اور ناشی میں شامق جبل اور یا جوج و غیرہ قسم اقوام کفار کے اثبات کفر میں باوجود عدم بلوغ دعوت اسلام کے طرف ان کے تحقیق ایتق و بحث طویل بالدلیل قابل دید علماء و فضلاء ہے۔

۲۸ تا ۶۵

جناب حافظ صاحب کی تیسری دلیل کا جواب اور اسکے ضمن میں اتباع صحابہ کرام و دیگر سلف صالح کا اور ان کے فضائل کا خصوصاً صفحہ ۷ میں حضرت سنجنا و مرشدنا اعلم العلماء بالکتاب السنۃ مولانا مولوی عبدالحجبار صاحب غزنوی دامت برکاتہم کا ذکر خیر اور فرق ضالہ خصوصاً نیچریہ و مرزائیہ و چکڑ الویہ وغیرہ کے ضلال و اضلال کا بیان بہ بسط و طوالت ہے۔

۶۵ تا ۸۲

جناب حافظ صاحب کے اور میں دلائل حدیثیہ اور دس روایات فقہیہ برفقہ خود سند در آورده کا جواب اور ضمن میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اخلاص و ورع و احتیاط کا ذکر اور مقلدین میں سے غالیوں حدیث اور ائمہ حدیث کے منکرون اور بعض نام کے اہل حدیثوں استماع سلف کے منکرون کو نصیحت اور لکھاوی کے قول سے کتب حدیث صحاح ستہ کے معتد علیہا ہونے اور انہیں اعتقاد و عمل کرنے کو فارق و مابہ الامتیاز درمیان فرقہ حقہ اہل سب فرقہ ضالہ نمبر ایک کا بیان۔

۸۲ تا ۹۳

جناب حافظ صاحب کے فقط عربی رسالہ کی گیارہ غلطیوں کا بیان قابل دید علماء جو آپ آسان سہل مسئلوں کے فہم میں واقع ہوئیں منجملہ ایک چوٹا سا سلسلہ منطقیہ بھی ہے جو چار مضمون میں ایک سو ایک سلیکرا میکس چار تک ہے۔

۹۳ تا آخر

غالباً مخالفہ بیچ ستہ لال ائمہ حدیث و انکار اتباع سلف کی نحوست کا یہ اثر ہے فاعتبر وایا اولی الابصار۔



اطلاع ضروری کتاب ہدایین شعشون اور نقطون کی کمی مشی کی غلطی بہت ہوگئی ہے جنکی کس قدر تو اصلاح غلطنامہ میں کی گئی ہے اور باقی ناظرین کی اصلاح نظر و تصحیح بصر پر اعتماد کر کے ویسی ہی چھوڑ دی گئی ہے۔

## غلط نامہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲	۱۶	فلدیک	فلدیک	۲۴	۲	واشارة	اواشارة
"	۱۷	ناصر کم	ناصر اسکے کم	"	"	واقضار	اواقضار
"	"	جمیعت	حسن جمیعت	۲۵	۱۳	علامہ	علامہ
۳	۱	رای	رای	۲۷	۶	النفس	النفس
۴	۲۳	دہبہ	دہبہ	"	۷	مسبق	مسبق
۵	۹	مسافت کی	مسافت	۲۸	۱۶	یبدل	یبدل اللہ
۶	۲۲	طریق	طریق	۳۰	۳	غلط پر	غلط
"	۲۵	الانی	الانی	۳۱	۶	یکون	یکون
۷	۹	الفروع	الفروع	"	۱۲	بادلتھا	بادلتھا
"	۱۳	زمانہ سے	زمانہ	"	۱۳	یختذہ	یختذہ
۸	۲	بیعد	بیعد	"	۲۰	ہر	ہر
۹	۱۸	الفارغ	الفارغ	۳۲	۸	امور شتبہ	امور شتبہ
۱۱	۷	شبه	شبه	"	۱۳	کرے	کرے
۱۳	۹	توجہ ہے	توجہ	"	۲۴	یہ کیا	یکیا
۱۶	۱۶	متبعین	متبعین	۳۰	۱۶	الا	لا
۱۷	۱۳	وبدلا وابدلت	وبدلا وابدلت	"	۱۸	یحکم	بحکم
۲۰	۵	فیعلمون	فیعلمون	"	۱۹	تفسیر	تفسیر
"	۲۸	مین	مین	"	۲۵	حالات	سینہ کا
۲۲	۱۳	سہین	سہین	۳۲	۱۶	صدقا	سیئہ کو
					۱۱	صدقا	و صدقا



صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۳	۲۰	پہونچتے	پہونچنے	۶۷	۲۲	بہی	بہی
۴۴	۱۵	بقولہ	لقولہ	۷۰	۴	بھلا	پس
۴۵	۲۴	جہتہ	جہتہ	"	۱۷	پڑے	پڑے
۴۶	۲۱	زید	مثلاً زید	۷۳	۴	لھدایتہ	لھدایتہ
۴۸	۱۵	الکلام	الکلام	۷۵	۲۳	عالی	عالی
۴۹	۷	نا	من ربانا	۷۶	۲۴	ڈیا	دیا
۵۰	۲	فردہ	فردہ	۷۷	۲	انکار	انکار
۵۱	۲	بجرب	بجرب	"	۳	ثبات	ثبات
"	۱۲	وہ بہی	وہ بہی	۷۹	۵	سخت	سخت
۵۳	۱۳	حرام کے	حرام	"	۱۰	اختیار	اختیار
۵۴	۲۱	مانخوذ	مانخوذہ	۸۰	۵	ثابت	ثابت
۵۵	۳	جادہ	جادہ	۸۲	۱۶	المختار	المختار
۵۷	۱۲	جامع البیان	جامع البیان	۸۳	۱۵	خفیہ	خشیہ
"	۱۵	حضرة	حفرة	"	"	فروختہ	افروختہ
"	۱۷	علی	علی	۸۴	۴	دخولہ	دخولہ
"	۲۰	ثبات	ثبات	۸۷	۱۴	المصیۃ	المصیۃ
۵۸	۹	چ	X	۸۸	۳	رحمۃ اللہ	رحمۃ اللہ
"	۲۲	والآت	والآیات	"	۱۲	رحمۃ اللہ	رحمۃ اللہ
۵۹	۷	اد	و	"	۲۲	مختار	مختار
"	۲۴	بہی	بہی	۸۹	۲۴	حدیث	الحديث
۶۲	۹	اکتاف	اکتاف	۹۲	۲۲	جلت	جلت
۶۳	۸	شرکت	شکرک	۹۳	۱	بعبارت	بعبارت
۶۵	۱۳	بحث	بحث	۹۴	۹	مفسر	مفسر
۶۶	۲۲	ہدایت	اور ہدایت	"	۲۲	زینۃ	زینۃ



صفحة	سطر	غلط	صحيح	صفحة	سطر	غلط	صحيح
٩٥	٢٠	عن جوابه	من جوابه	"	١٣	جنة	جنة
٩٦	٦	الحمد	الحمد	"	٢	الغام	الغام
"	٥	وانتى	والبتى	١١٠	٢٣	يكنمه	يكنمه
"	١٦	بطان	لا	١١١	٩	يكن	يكن
"	١٩	وكاذا	وماكانوا	"	١٢	التفسير	التفسير
"	٢٣	عنه	منه	"	١٥	بجواه	بجواه
"	٢٥	التبديل	للتبديل	١١٢	١٨	الاختلاف	الاختلاف
٩٤	١٩	لاشبهت به	لاشبهت به	"	٢٠	يكنى	يكنى
٩٨	٢٠	مقاصد	مقاصد	١١٣	١٣	حديث	حديث
٩٩	١٣	يقتضى	يقتضى	"	٢٣	لما	لما
١٠٠	٣	وفاة	كمايفر وفاة	١١٣	٢٥	والية الا	والية الا
١٠١	١١	مادا	ماداما	١١٣	٢	صح بـ	صح بـ
١٠٣	٥	ليس	لبس	"	٥	بمخصوصية	بمخصوصية
١٠٣	١٢	ستلزم	ستلزم	١١٥	٥	تمحو	تمحو
١٠٦	٤	الذى	الذين	١١٦	١٣	ارتكبتها	ارتكبتها
"	١٥	اما	ما	١١٤	٣	وارفع	وارفع
١٠٤	١	الضعف	الضعيف	"	٢٠	خصه	خصه
"	٤	التاخرين	المتاخرين	١١٨	٨	اعترض	اعترض
"	١٥	معنا	معناه	١١٩	٣	فى حد	فى حد
"	١٤	معرفة	معرفة	١٢٠	١٣	والجنس	والجنس
١٠٨	١	فعا	فعله	١٢١	٣	لاشاه	لاشاه
"	٣	الصلوة	الصلوات	١٢٢	١	والحديث فساد	والحديث فساد
١٠٩	١	بذاه	بذاه	"	٤	الامور	الامور
"	٩	كلامه	كلامه	١٢٣	٢٠	خلاصة	خلاصة
				١٢٣	٢٠	الرسائل	الرسائل







یا قوم اتبعونی اهدکم سبیل الرشاد

یہ سالہ ہدایت مقابلہ جواب سوائے فتویٰ محلہ نوری نامہ مال باورشوت وغیرہ بعد تائب ہونے اصحاب کیلئے  
جسکے مفتی جناب مولوی حافظ عبداللہ صاحب زبیری صدر مدرس سابق مدرسہ احمدیہ آ رہ حال نزیل دہلی میں

المسماة

ایقظاظ المخطی

للمرجوع

عمابہ یفتی

المقابل

ارشاد المدعی

الی

اثبات ما یدعی

از تصنیف

راہی رحمۃ اللہ محمد فقیر اللہ سلمہ اللہ وعافاہ ووفقہ لما یحبہ ویرضاه آمین

مطبع کتب الاسلامیہ لاہور قلعہ بنگلہ وکٹر طبع



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الحاكم الحكيم الذي هو بحقائق الأمور ومناضها ومضارها ومفاسدها ومصالحها وبكل شيء عليم. فميز بينها وبين منها ما هو خبيث حرام ضار ما للبدن الصحيح أو للقلب السليم كمثل الربا وكسب الزنا وغيرهما من سائر الخبائث المحرمة الوارد فيها النص والبيان على سبيل التخصيص والتعميم. فالتحليل تشريع يختص بالشارع وكذا التحريم. فلا يجوز لأحد أن يحلل حرامه ويخصص عامه ويفسر كتابه بصوالة وبرأيه السقيم. وصلوات الله وسلامه على رسوله الكريم الذي هو افضل من بلغ دينه وبين حكمه ونشر شرعه وعظم امره حق التعظيم وعلى آله واصحابه وذوي الحجى وأولى النهى وأرباب العلوم واصحاب الفضل الجسيم وهم السادة والقادة لجميع الامة فضلاء هم وعلماء هم وأئمة هم إلى يوم عظيم بهم القدوة وفيهم الاسوة لطالب السعادة وسالك مسلك النجاة بتوفيق رب العالمين المقيما لانهم افضل هذه الامة ابرها قلوبا واعمقها علما واقلها تكلفا وكانوا على الهدى المستقيم فالتمسك بآثارهم وسيرهم وتفسيرهم والاقتداء بقدرهم لازم على من خلفهم وهذا هو الصراط القويم ومنهاج السلف الصالح القديم اما بعد غمك ان دين پر روز روشن کے طرح واضح ہے کہ اس وقت پر از فساد و بدعت میں ضعف و غربت اسلام کی حالت زار ناان و گریان بی کہہ ہی ہے۔ فلبيك على الاسلام من كان باکيا بظرف اس پاک دین پر تیر تم چلے آؤ حملہ ہو رہا ہے۔ حامی ناصر کم کا عدم رکھے اور اسکی جمعیت ابتدائیہ موضوعہ شرعیہ اور جمال ہیئت مجموعہ اصلہ اور بہار صورت ترکیبیہ موضوعہ الہیہ اور حالت عملیہ نبویہ و سلفیہ کے



بگاڑنے والے مورگس سے کہیں زیادہ ہو گئے ہیں بیشک یہ زمانہ ہدایت و سنت سے بیگانہ اور خود راسی ہوا  
 پرستی و آزاد منشی کا کارخانہ اور سلف اُست کی روش بدلنے اور مسائل غریبہ برخلاف اصحاب قرون ثلثہ  
 مشہور و لہا بالآخر کے تراشنے کا تماشا خانہ ہو گیا ہے اور یہ وقوع ہے اوس نیشگیولی مخبر صادق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا  
 جو حدیث شریف میں وارد ہے کہ آپ نے فرمایا - ان الدین بدلاً غریبا و سيعود كما بدلاً یعنی دین کا  
 کی جو حالت بیکسی کی ابتداء میں تھی وہی حالت کس میرسی کی آخر میں ہو جاوے گی بیشک یہ وہی وقت ہم غوش  
 ساعت ہے جس میں لوگوں کی خوراک بیاج کی ہو جاوے گی اگر کوئی خود سو و خوار نہ ہوگا تو سود کا بخار و غبار  
 اوسکو پہونچ جائیگا یعنی سود خواروں سے لین دین کا معاملہ کر گیا یا اونکا ہم نوالہ دہم پایا ہو جاوے گا واللہ  
 اعلم چنانچہ حدیث لفظ میں صادق و مصدوق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے قال یا علی الناس  
 زمان یا کلون فیہ الربا قال قال (ابوہریرۃ) قیل لہ الناس کلہم قال من لہ  
 یا کلہ نالہ من غبارہ یقیناً یہ وہی اوان قریبت کا نشان ہے جس میں علم اوٹھ جائیگا اور جہل زیادہ  
 ہو جاوے گا اور زنا بکثرت ہوگا اور شراب زیادہ پیا جاوے گا جیسا کہ حدیث مرفوع متفق علیہ میں ہے ان من  
 اشراط الساعة ان یرفع العلم ویکثر الجہل ویکثر الزنا ویکثر شرب الخمر الحدیث  
 سچے پیغمبر کی اس سچی خبر کا ہی وقوع ہے کہ سود خوار سی و زنا کاری و شراب خوری کے بازار گرم ہیں اور ان  
 بڑے گناہوں کی کثرت و ارتکاب سے مسلمانوں کو دین و دنیا کی خرابی و بربادی ہو چکی ہے اور نئی روشنی  
 والوں کے پیروں نے تو سود خوار سی کے جواز کے فتویٰ کتب ویدائے مگر بیدینیوں کی بات پر کون دیندار  
 تقویٰ شعار باؤں کرتا تھا خیر یہ تو ایک قسم کا رونا تھا اب ہزار ونا اور دواؤں کا کرنا تو اس ملیہ و رزہ پر ہر  
 کہ آج کل ایک عالم نامی گرامی جناب مولوی حافظ محمد عبداللہ صاحب غازی پوری سابق صدر  
 مدرس مدرسہ احمدیہ آریہ حال ساکن نزیل ملی صدر مدرس نے اتباع سلف صالحین و تفسیر بن کو  
 چھوڑ کر محض خود راسی سے ایک سخت غلط فتویٰ دیدیا ہے جس پر رائی کے وانہ کے برابر بھی دلیل شرعی قائم  
 نہیں کی ہے بلکہ اوسکی ہوا رہی اوسکو نہیں لگی ہے اور اوسکی بو بھی اوسکو نہیں پہونچی ہے کما سجدی اللہ  
 وابطالہ اور جسکو وہ دلیل خیال کرتے ہیں وہ کسر اب بقیعۃ بحسبہ الظان ماء حتمہ اذا جاء  
 لم یجد الا شئیاً ہے یعنی یہ صرف اونکا خیال اور خالی وہم ہے اسکے سوا اور کچھ نہیں کماستغف علی خیالہ و  
 اضحلالہ معہذا آپ نے ایک دو مولوی صاحبوں کے ساتھ بحث میں تحقیق حق کے اقتضایہ کا حق ادا نہیں  
 کیا اور وہی تو مقصود از مناظرہ ہوتا ہے بلکہ آپ کی زیادہ سچی کا خلاصہ یہ ہے کہ اپنی فتوے کی جان کو بچانا  
 اور میدان مناظرہ سے سلامت باہر لیجانا چاہا ہے یعنی خصم کو دفع کرنا اور اوسکو الزام دنیا اور اپنی



الزام نہ لینے کا کام کیا ہے اور یہ بات اہل تحقیق حق کی شان سے بعید ہے پھر مزید برآں زیادہ انفسوس  
 اس بات پر ہے کہ آپ اپنے مطلب کی واسطے تو بہت سی کتابوں کا حوالہ دیدیتے ہیں اور دلیل سے ثابت  
 کر کے نہیں بتلاتے اور انھم کی اکثر باتوں کی نسبت جو انہیں کتابوں کے حوالہ سے ہیں یہی لکھتے جاتے ہیں  
 کہ اسپر کیا دلیل ہر اسکو دلیل سے ثابت کر دیتے ہیں تو حق ہے مگر آپ بھی تو اسپر عمل یہاں ہوں - وہ غلط فتویٰ  
 یہ ہے کہ :- زانیہ اور سود خوار کے مال کو جو صرف کسب زنا اور باسے جمع ہوا ہے اور حرام بخت و خبیث محضر  
 ہے اور آپ بھی اسکی حرمت کو مانتے ہیں اونکے نائب ہونے سے حلال طیب کہہ دیا لکھ دیا اور زانیہ اور ساج  
 خوار اور سب کیلئے بلا شک و شبہ اوسکے کھانیکا فتویٰ دیدیا ہے جسکے سبب سے ایک مہوم مچ رہی اور  
 اطراف و اکناف ہندوستان میں اسکی خبر پہونچ گئی اور ساج خواروں اور کسبنوں کو خوب خوشی حاصل  
 ہو گئی اور اچھی بید و سند مل گئی ہے کیونکہ اب تو ہر ایک سود خوار اور ہر ایک فاحشہ جو کسب زنا سے ملدار  
 ہو جائے اونکی تقریر محلل حرام کے اجراء سے اپنے مال حرام ناپاک کو پاک حلال بتلا سکتا اور بیچ یا جھوٹ  
 سے کہہ سکتا ہے کہ میں نے تو اپنے کسب سے تو بہ کر دی تھی اور ہر روز تو بہ کیا کرتا ہوں اور جب تو بہ ٹوٹ  
 جاتی ہے تو پھر ہر دن ایک بار نہیں بلکہ شش اور تتر بار تو بہ کر لیتا ہوں گناہ تازہ ہے تو اوسکے ساتھ تو بہ  
 بھی تازہ تو بنو ہوتی جاتی ہے پھر ہمارا مال کیوں حرام ہونے لگا وہ تو ہمیشہ ہر دن حلال طیب ہوتا رہتا  
 ہے اور اگر تو بہ میں تسلیف و تاخیر واقع ہو گئی اور بار بار کی تو پشگنی اور بار بار کی تجدید تو بہ کی تکلیف روز  
 سے طبیعت تنگ پڑ گئی تو گناہوں سے عاجز ہونے اور پڑ پڑنے کے آجانے اور اوس وقت تک مال  
 بسیار جمع ہو جانے کے بعد تو بہ کر ڈالی تو بس سب مال حرام حلال طیب ہو جاوے گا غرض کہ اس غلط او  
 بالکل غلط فتویٰ کے مفاسد و قبائح بہت کچھ ہیں جنکا ذکر سواضع رو میں آتا جائیگا۔ یہاں فقط ناظرین  
 جو حلال حرام میں فرق کر نیوالے ہیں اسکی قبائح پر مجھلا آگاہ کرنا اور مطالب و دلائل کے ذکر کے مقام میں  
 غور و تامل سے پڑھنے اور حق و باطل میں امتیاز کرنے پر آمادہ کرنا مقصود ہے۔ المرام غلط فتویٰ یہی آخر  
 زمانہ میں زنا اور ساج اور شراب وغیرہ کسب حرام کے اسوال و اثمان ناپاک کے فاشی و شائع اور  
 عام و خاص کی غذا ہونے کا ایک سبب ہو گیا اور حرام و مردار خواروں کو حرام و مردار کو حلال جانکر کیا  
 ایک بہانہ مل گیا لہذا اس غلط فتویٰ کا جواب باصواب مدلل بدلائل السنۃ والکتاب علی نہج سلف الائمۃ  
 و امتہا دومی الالباب لکھنا اور مسلمانوں کو اس بلا غلطی سے بچانا اور پاک دین پر سے اس دہنیہ ناپاک  
 دور کرنا ضروری و واجب نظر آیا تو ایک سوال جسکا خلاصہ مضمون یہ کہ زانیہ کی خرمچی زنا کی حرمت  
 جسطرح دلیل سے ثابت ہے اسی طرح اسکی صلت بھی بعد تائبہ ہونے او سکیکے دلیل سے ثابت کی جائے



مہربانی حبیب اور الحاح الہی و الحرام بین و بینہا امور شبہات ان ہر دو حدیث کو مد نظر اور لحاظ میں رکھ کر علیٰ سبب سلف الائمہ و مسلک اہل تحقیق حق و سبیل اہل استدلال جواب دیا جائے بدینہ و اتجرا جناب حافظ صاحب خدمت میں بھی لکھا گیا آپ نے اسکا جواب تو نہ دیا مگر اسکی جگہ اس سوال کی نقل جو مال زانیہ تانبہ کے حکم سے اسے کیا گیا تھا۔ اور اس کے جواب کی نقل جو اونہوں نے اس کے حلال طیب المزانیہ وغیرہ ہونے کے بارے میں لکھا تھا میری نام روانہ فرمائی اور دو رسالے بھی (جنہیں اس سوال کا جواب بھی ہے) دو ایک دو سولوں کے ساتھ اس محلہ میں ان کے مناظرہ کے مسودہ تھے روانہ فرمائے تو گو یا میری سوال کا جواب مجھ کو اس طور سے مل گیا۔ اب میں مقصود میں جو احقاق حق اور ابطال باطل سے شروع ہونے سے پہلے چند باتیں جو سلمات اہل سنت سے ہیں اور وقت اختلاف و نزاع کے او کو اصول اور مرجوع الیہا قرار دیا جاتا ہے بطور اصول موضوعہ کے ذکر کرتا ہوں تاکہ جلد فیصلہ ہو جائے اور مسافت کی بحث و ساحت تحقیق حق کم و تصریح اور مقدمہ طول کھینچے اور یہ بات بھی سلم عند الكل ہے کہ معتبر اصول مسلمہ عند المتنازعین ہونگے فیصلہ ہونا مستند و معتبر ہے وہی مذکورہ فصل جس میں نزاع و اختلاف واقع ہوا وہی خدا و رسول و علماء کثیر رجوع چاہئے۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئی فردوہ الی اللہ و الی الرسول ان کنتمہ یؤمنون باللہ و الیوم الآخر ذلک خیر و احسن تاویلا قال الحافظ ابن القیم فی اعلام الموقعین بعد ذکر الامر باولی الامر بتفسیر السلف بالاختلاف من انہم الامراء العلماء و التحقیق ان الامر انما یطاعون اذا امروا بمقتضی العلم فطاعتہم تبع لطاعۃ العلماء فان الطاعۃ انما تكون فی المعروف ما وجب العلم فلما ان طاعۃ العلماء تبع لطاعۃ الرسول فطاعۃ الامر تبع لطاعۃ العلماء انتہی و فی الاکلیل اخرج ابن ابی حاتم عن عطاء قال طاعۃ الرسول اتباع الكتاب و السنۃ و فیہ و یحج بہا من قال ان قول الصحابہ حجۃ و الخلفاء الاربعۃ و شیخین انتہی غرض کہ جس طرح اطاعۃ الرسول اطاعۃ اللہ میں داخل ہے و من بطاعۃ الرسول فقد اطاع اللہ اس طرح اطاعۃ العلماء اطاعۃ الرسول میں داخل ہے اور علماء کے اول طبقہ کے لوگ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور دوسرے درجہ کے تابعین ہیں پس کتاب و سنت کے بعد صحابہ کرام کے آثار اور انکی تفاسیر کثیر تنازع و اختلاف اور مس حاجۃ الی اتباع فی المحادث و المسائل کے وقت بطریق اولی رجوع کیا جاوے گا یعنی یہ رجوع اور درجہ بدرجہ انکی اطاعت اطاعت رسول میں داخل ہوگی اور کتاب اللہ سے ثابت شدہ کہلائیگی اور یہ ایسا ثبوت و استنباط زعمی و ہی نہیں ہے جس طرح کہ زانیہ تانبہ کی ضرر بھی زنا کی علت کتاب اللہ سے ثابت ہو رہی ہے اور حالانکہ وہ حرام بلا کلام بھی تھی یعنی جبکہ جناب حافظ صاحب



ایسے امر غیر ثابت بوجہ من وجہ الثبوت کو معہذا مصادمت نص تحریم کیوقت میں صرف اپنے زعم و وہم سے ثابت من کتاب اللہ فرما رہے ہیں تو ضرور و بطریق اولی صحابہ کرام و تابعین عظام کے آثار و تفاسیر کی اتباع اور انکی طرف رجوع کی ثابتیت من کتاب اللہ تسلیم فرمائی گئے ورنہ حکم ہوگا اور اس نمبر اول کا ایصل اور یہ صرف اسی ایک آیت سے نہیں بلکہ بہت سی آیات و احادیث سے ثابت ہے چنانچہ وجوب اتباع صحابہ کو حافظ ابن قیم نے اعلام الموقعین میں تیرہ آیات و انہامیس احادیث سے ثابت کر کے بتلایا ہے بہر طور یہ اصل مسلم جمیع ائمہ سنت محدثین و فقہاء و مفسرین و سائر علماء کا ہے کہ بعد کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے تفسیر قرآن میں فیصد قضا یا میں ثبوت احکام بالادلة میں اور جمیع معاملات و دیانات کے بیان میں آثار و اقوال و تفاسیر سلف امت کی طرف رجوع کرینگے۔ حافظ ابن قیم اعلام الموقعین میں لکھتے ہیں فامی کتاب ثبوت من کتاب السلف والخلف المتضمنة للحکم والدلیل و جدت فیہ الاستدلال باقوال الصحابة و جدت ذلک طرازہ و زینتہا و لم تجد فیہا قط لیس قول ابی بکر و عمر حجة و لا یحجج باقوال اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و فتاویہم و لامایدل علی ذلک کیف یظن احدان الظن المستفاد من آراء المتأخرین ارجح من الظن المستفاد من فتاوی السابقیین الاولین الذین شاہدوا الوحی و التنزیل و عرفوا التاویل کان الوحی یُنزل خلال بیوتہم و ینزل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و ہو بین اظہر ہم یعنی سلف و خلف کی جس کتاب میں حکم شرعی اور اوکی دلیل کا ذکر یا اسکی بحث ہے اوس میں صحابہ کرام کے اقوال سے استدلال موجود ہے یہ تو اوکی کتابوں کی خوبی و زینت ہے اوکی کتابوں میں نہ صراحت یہ بات موجود ہے اور نہ دلالت کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول حجة نہیں ہے اور باقی اصحاب کے اقوال اور فتاوی قابل احتجاج نہیں۔ اور کہو ٹکڑی کوئی ایسا خیال کر گیا کہ متاخرین کے رایوں سے جو گمان حاصل ہوتا ہے وہ بڑ بکر ہے اوس گمان سے جو حاصل ہوتا ہے اصحاب کرام سابقین اولین کے فتاوی و ن سے جبکہ سامنے وحی آتی اور خدا کی کتاب اوترتی تھی اور وہ لوگ قرآن نفاذ کی تفسیر بھی جانتے تھے اور وحی اوں کے گھروں کے اندر اوترتی تھی اور انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحاب و سلم پر اوں کے بیچ میں ہوتے ہوئے وحی اوترتی تھی **فصل** (قرآن مجید کی تفسیر کا کیا طریقہ ہے) قال الامام الجلیل الکبیر الحافظ ابن کثیر فی تفسیرہ المنیر فان قال قل فما حسن طریق التفسیر فالجواب ان اصح الطرق فی ذلک ان یفسر القرآن بالقرآن فما اجل فی مکان فانه قد یبسط فی موضع آخر فان اعیاک ذلک فخلیک السنة فانہا شارحة للقرآن و موضحة له قال تعالیٰ و انزلنا الیک الذکر تبیین للناس ما نزل الیہم و لعلہم یتفکرون و لہذا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الانی اوتیت القرآن و مثله معی یعنی السنة و السنة ایضا تنزل علیہ بالوحی و الغرض انک



تطلب تفسیر القرآن منہ فان لم تجده من السنۃ كما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لمعاذ صلیب لعلہ الی  
 الیمن فہم حکم قال بكتاب اللہ قال فان لم تجد قال سنۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال فان لم تجد قال  
 اجتہد رائی قال ضرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی صدرہ وقال الحمد للہ الذی وفق رسول اللہ لیرضی  
 رسول اللہ و ہذا الحدیث فی المسند و السنن باسناد وجید كما ہو تقر فی موضعه و حینئذ اذالم نجد التفسیر فی القرآن  
 و لا فی السنۃ رجنا فی ذلک الی اقوال الصحابۃ فانہم ادری بذلک لما شاہدوا من القرآن و الاحوال الی خصوصاً  
 بہا و لما لہم من الفہم التام و العلم الصحیح و العمل الصالح لایسا علما رہم و کبر انہم کالائمۃ الاربعۃ الخلفاء الراشدین  
 و الائمۃ المہتدین المہدیین و عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم الی ان قال فضل الم تجد التفسیر فی القرآن و لا  
 فی السنۃ و لا جدتہ عن الصحابۃ فقد رجح کثیر من الائمۃ فی ذلک الی اقوال التابعین الی ان قال و قال شعبۃ و غیرہ  
 اقوال التابعین فی الفروع لیست حجتہ فکیف کمون حجتہ فی التفسیر یعنی انہا لا کمون حجتہ علی غیرہم من خالفہم و ہذا  
 صحیح اما اذا جمعوا علی الشی فلایرتاب فی کونہ حجتہ فان اختلفوا فلا کمون قول بعض حجتہ علی قول بعض لا علی  
 من بعدہم و یرجع فی ذلک الی لغۃ القرآن او السنۃ او عموم لغۃ العرب او اقوال الصحابۃ فی ذلک انتہی لخصاً  
 ماصل اسکا یہ کہ حافظ ابن کثیر جنکی امامت و جلالت پر اور انکے تفسیر کے عمدہ و معتبر ہونے پر تمام علما  
 اہل سنت کو جو اس کے زمانہ میں تفسیر کے اہل ہوتے ہیں اور میں اتفاق ہے اپنی اس تفسیر میں تھے  
 میں کہ تفسیر قرآن شریف کی چار طرق پر ہے بہتر تفسیر اول درجہ کی یہ ہے کہ بعض آیات کی تفسیر جن میں  
 اجمال ہے دوسری آیات کے ساتھ جنہیں تفصیل ہے کجائی اسکے بعد دوسرے درجہ میں تفسیر قرآن شریف  
 کی ساتھ حدیث نبوی کے ہر حدیث نبوی بھی وحی آسمانی ہے اور شان قرین و شرح و بیان قرآن ہے  
 خدا صاحب نے پیغمبر صاحب کو میں شاح قرآن مقرر کیا ہے یعنی حدیث نبوی کا تفسیر قرآن ہونا خود  
 قرآن کا بیان ہے اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث جس پر تقریر و تصدیق نبوی ہو چکی ہے اسکا  
 ثبوت واضح ہے اسکے بعد تیسرے درجہ میں تفسیر قرآن شریف کی ساتھ اقوال صحابہ کرام کے ہر کیونکہ  
 اصحاب کرام قرآن شریف کا علم سے زیادہ رکھتے ہیں انکے سامنے قرآن شریف نازل ہوا اور انہوں نے  
 ایسے حالات اور قرآن حالیہ مقالہ اور اسباب شان نزول کو دیکھا اور سنا اور سمجھا جو انکے ساتھ خصوصاً  
 رکھتے ہیں اور فہم تام و علم صحیح و عمل صالح یعنی پوری سمجھ اور ٹھیک علم اور اسکے موافق عمل خاص و نہی کا حصہ  
 ہے خصوصاً صحابہ کرام میں جو علما اور کبار کہلاتے ہیں جیسے کہ چار خلیفہ نبی کے جو صاحب رشد و ہدایت ہوئے  
 امت کے پیشوا و مادی ہیں اور جیسے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عن سائر الصحابہ جمعین  
 نیز حضرت معاذ کی تقریر سے جس پر تقریر و تصدیق نبوی ہو چکی ہے اصحاب کرام کے اقوال کے معتبر و محبت للائمۃ



ہونیکا ثبوت کافی ملتا ہے کمالا خیفہ تفسیر فتح البیان میں بعد ذکر تفسیر نبوی و اقد میت او سیکے تفسیر پر  
 ہے تم تفسیر علماء الصحابة المختصین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فانه بعد كل البعد ان یفسر احدہم کلام اللہ  
 یسمع فی ذلک شیا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و علی فرض عدم السماع فیہو احد العرب الذین عرفوا  
 من اللغة دقہا و جہا انتہی یعنی تفسیر نبوی کے بعد مترتبہ تفسیر صحابہ کرام کا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ  
 کے ساتھ خصوصیت رکھتے تھے یعنی ان کے سامنے وحی کے اترنے اور اس کے سننے اور سیکھنے اور اس کے علم کی تیک  
 پہونچنے کی نعمت خاصہ انہیں کو نصیب تھی اور اس کے بیان کا نام بھی تفسیر اصلی ہی پس ان لکل بعید بات ہے  
 کہ کوئی صحابی ہم کلام اللہ کی تفسیر کرے اور اس نے صاحب وحی سے اس کو بلا واسطہ یا بالواسطہ نہ سنا  
 ہو اور عدم سماع کی تقدیر پر بھی اسی کی تفسیر بعد تفسیر نبوی کے ہوگی یعنی اوروں کی تفسیر پر مقدم ہوگی  
 کیونکہ صحابی بھی اوروں سے ہے جو لغت عرب کی حقیقت کو جانتے ہیں اتقان میں زرکشی سے نقل کیا  
 ہے للناظر فی القرآن لطلب التفسیر ماخذ کثیرہ امہا تہا اربعۃ الاول النقل عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و ہذا  
 ہوا الطراز المعلم الثانی الاخذ بقول الصحابی فان تفسیر ہم عند ہم بمنزلۃ المرفوع الی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 یعنی دوسرے طریق تفسیر قرآن کا یہ ہے تفسیر بقول صحابی اور وہ مرفوع کے حکم میں ہے یعنی فی الحقیقت یہ  
 بھی تفسیر نبوی ہے اس کے بعد جو تھے درجہ کی تفسیر قرآن تفسیر کی ساتھ اوروں اقوال تابعین کے سے  
 جنہر اوروں کا اتفاق ہے اور ایسے اقوال کے حجت ہونے میں کچھ بھی شک نہیں ہے وہ اقوال تابعین  
 کے جنہر اوروں کا اختلاف ہے سو یہ حجت نہیں نہ ان کے مخالفین پر اور نہ ان کے من بعد ہم پر شعبہ غیر  
 کے اس قول کا کہ تابعین کے اقوال حجت نہیں یہی مطلب ہے اور ایسی حالت میں یعنی اختلاف فی اقوال  
 التابعین کیوقت میں لغت قرآن یا حدیث یا عام لغت عرب یا اقوال صحابہ کیطرف رجوع جایا ہے غرض کہ  
 اہل سنت کے تمام ائمہ دین و مفسرین و فقہاء و محدثین کا بخاری وغیرہ کما یدل علیہ صنیعہ فی صحیحہ و صنیعہ  
 غیرہ فی غیرہ اجمعین کا طریقہ تفسیر کلام اللہ کا یہی ہے جو مذکور ہوا یعنی ان چار طریق کے تفسیر کے برخلاف  
 جو کوئی تفسیر قرآن شریف کی کریگا وہ مقبول نہ ہوگی و یوضیح الاصل الثالث فی الفصل الثالث فصل  
 (صحابیہ تابعین کی تفسیر کے برخلاف تفسیر کر نیوالا اسمیں مخطی بلکہ مبتدع ہے)  
 قال فی الاتقان ناقل عن شیخ الاسلام ابن تیمیہ فان الصحابة والتابعین والائمة اذا کان لہم تفسیر  
 فی الآتیه وجاء قوم فسر الآتیه بقول اخر لاجل مذہب اعتقدوہ وذلک المذہب لیس من مذہب الصحابة  
 والتابعین صار مشارکا للمعتزلۃ وغیرہم من اہل البدع فی مثل ہذا و فی الجملة من عدل عن مذہب الصحابة  
 والتابعین تفسیر ہم الی ما یخالف ذلک کان مخطئا فی ذلک بل مبتدعا لانہم کانوا اعلم بتفسیرہ و معانیہ



الی ان قال انتہی کلام ابن تیمیہ ملخصاً و ہر نفیس جدا یعنی صحابہ تابعین ائمہ دین کی تفسیر کسی آیت کی موجود ہوتے ہوئے  
 اگر کوئی بچھاؤ اس آیت کی تفسیر اپنے کسی مذہب کی وجہ سے کرے اور وہ مذہب کسی صحابی اور تابعی کا بھی نہ ہو تو وہ اہل  
 معتزلہ وغیرہم اہل بدعت کا مشارک ہو گیا الحاصل صحابہ و تابعین کے مذاہب و تفاسیر کو چھوڑ کر ان کی تفسیر و مذہب کے برخلاف  
 تفسیر کرنے والا اور مذہب کا لئے والا اسمین منخطی بلکہ مبتدع ہے کیونکہ صحابہ کرام و تابعین ہی ساری اُمت الی یوم  
 سے بڑھ کر قرآن کی تفسیر اور اس کے معانی کو جاننے والے ہیں امام سیوطی نے اس ضمن میں کہ جسپر علماء اُمت اہل سنت  
 کا اتفاق ہے خوب حسین کی ہے ایسا واسطے تو ائمہ حدیث جس سلسلہ میں کسی صحابی یا تابعی کا اثر نہیں پاتے تھے وہیں  
 توقف فرماتے تھے اور جس سلسلہ میں کسی نے سلف میں سے دخل نہیں دیا اور تکلم نہیں کیا تو آئیں دخل دینے اور  
 کلام کرنے سے روکتے تھے چنانچہ امام ابن القیم اعلام میں امام احمد علیہ الرحمۃ کے توقف فی الفتویٰ کے وجوہ میں سے  
 ایک وجہ کے بیان میں لکھتے ہیں اول عدم اطلاع فیہا علی اثر او قول احد من الصحابة والتابعین وکان شدید الکراہۃ  
 والنہی للافتاء بسئلۃ لیس فیہا اثر عن السلف کما لیس فی بعض اصحابہ ایک ان تکلم فی مسئلۃ لیس لک فیہا امام انتہی  
 المرام اہل سنت و اہل حدیث سچا تو وہی ہوگا جو اس روش ائمہ حدیث پر ہوگا پس جس صاحب میں اتباع سلف صالحین  
 نہیں ہے تو وہ باوجود مخالفت سلف فی التفسیر و فی الافتاء و موافقہ اہل ہوی فی الاعتقاد و الرأی کے المحدث و  
 اہل سنت کس اصطلاح کے رو سے اور کس وجہ سے کھلائیگا یہ بات پڑھا ہے کہ ہر فن کے اول درجہ کے ائمہ و  
 استادوں کی روش و حال پر پچھلون کو چلنا ضروری اور ان کی اتباع لا بدی اور ابتداء حرام ہے بے لایہ بھی ہو سکتا  
 ہے کہ صحابہ و تابعین کی چال کو چھوڑ کر کے برخلاف کوئی چال چلے اور سب کو نخطی اور اپنے کو مصیب جانے اور المحدث  
 اہل سنت بھی کھلائے فصل ۴ (قرآن مجید کے منہ لغات میں کس زمانہ کا اعتبار ہے)  
 حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فوز کسیر میں لکھتے ہیں واما لغة القرآن فینبغي اخذ ما من استعمال العرب الاول و لیکن لا غناؤ  
 علی آثار الصحابة والتابعین و قال فیہ والمعتبر فہم العرب الاول لانہم مدققی زماننا فان التوفیق الفارع دار فضال انتہی  
 یعنی قرآن مجید کے لغات کے فہم میں عرب اول کا فہم مقبر ہے اور انہیں کے محاورات و استعمالات کو لینا ضروری ہے  
 اور چاہئے کہ صحابہ و تابعین کے آثار پر قرآن لغت کے فہم میں اعتماد کلی ہے یعنی سلف صالحین کی تفسیر کا ہی اعتبار ہے  
 بعد تفسیر نبوی کے اور پچھلے لوگوں کی تفسیر و تدقیق کا کچھ بھی اعتبار نہیں کیونکہ خالی تدقیق یعنی خالی از دلیل عقل کی  
 باریکی تو بیماری لا علاج یعنی مہلک ہے میں کہتا ہوں کہ اسی بیماری نے تو حکماء یونان کو گمراہ کر دیا اور ہلاکت میں پہنچا  
 واما انما اشرع فی المقصود المبین متعینا برئی الحق المعبود المعین و مقصدا بحبل اللہ المتین و متسکنا بتفسیرہ و شریعہ  
 ہو مسئلہ و ثانیہ القہرین و ہو حدیث سید الرسل المطاع الناطق بوحی سرمد الی الناس اجمعین و مجتہا بانثار الصحابة و التابعین  
 والا حجاج بانثار ہم و تفاسیر ہم ہو مذہب المحدثین و سائر علماء الدین من اہل السنۃ و الجماعۃ المہتدین الذین علیہم اللہ



داو لکب ہم حزب اللہ منصورین والحمد للہ رب العالمین وصلواتہ وسلامہ علی سید الاولین والآخرین۔

## جناب حفظ صاحب کا جواب سوال اور حرام بلا کلام کی استحدال پر استدلال

سوال

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت فاحشہ نے اپنے فعل بد سے توبہ کی اب جو اس پاس مال ہے  
فعل بد سے کھایا ہوا وہ اسکو اور عام مومنین کو حلال ہے یا حرام۔

الجواب

حلال ہے اسلئے کہ وہ فعل بد فعل نیک سے بدل گیا پس وہ مال فعل نیک سے کھایا ہوا ہو گیا قال اللہ تعالیٰ الا من  
تاب وامن وعمل عملا صالحا فلن یبدل اللہ سیئتا قہر حسنات وکان اللہ غفورا رحیما  
والفرقان رکوع آخر وقال اللہ تعالیٰ فمن جاءہ موعظة من ربہ فانتهی فله ما سلف (البقرہ رکوع ۳۸) اللہ  
تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد اللہ ۲۳ ربیع الاخر ۱۳۲۹ھ

انکی دلیل اول کی وجہ استدلال جو انکے کلام میں بیان کی گئی ہے یہ ہے فرماتے ہیں اموال محرمہ مذکورہ کے حرمت  
کی وجہ بھی تھی کہ وہ اموال فعل بد سے کھائے ہوئے تھے جب توبہ سے فعل بد کی بدی دور ہو کر بچائے بدی کے  
اوس میں خوبی آگئی تو اس صورت میں اموال مذکورہ میں توبہ کے بعد وجہ حرمت باقی کجاں رہی اور جب اموال  
مذکورہ میں توبہ کے بعد وجہ حرمت باقی نہ رہی تو اب وہ اموال کیوں حلال نہیں ہیں دو کے مقام میں ہے  
جب فعل بد فعل نیک سے بدل گیا تو وہ مال جو فعل بد سے کھایا ہوا تھا فعل نیک سے کھایا ہوا ہو گیا اور جب وہ مال فعل  
نیک سے کھایا ہوا ہو گیا تو اب اوس مال کے حلال ہونے میں کوئی شبہ باقی رہا آیت کریمہ مذکورہ اس مسئلہ کے اثبات  
میں بہت ہی کافی دلیل ہے لیکن تدبیر شرط ہے انتہت عبارتہ بعینہا یعنی توبہ وغیرہ حسنات سے سیئات کا دور دور  
ہو جاتا ہے اور حسنات کا حسن اسکی جگہ میں آجا کر سیئات حسنات ہو جاتے ہیں یعنی وصف سیئہ کی جو سورہ ہے ساتھ  
وصف حسن کے جو حسن ہے بدل گئی تو سیئہ حسنہ ہو گیا تو وہ مال حسنہ سے کھایا ہوا ہو گیا تو اسکی حلال ہونے میں  
کیا شک و شبہ رہا اور اس دلیل کو آپ نے اشارۃ النص بل دلالتہ النص فرمایا ہے اور اس تبدل کی مثال ساتھ  
توبہ نجس کے وہی ہے کہ غسل سے اسکی وصف نجاست بدل جاتی ہے ساتھ وصف طہارتہ کے یہ ہے حاصل آپکی  
پہلی دلیل کی تقریر کا دوسری دلیل کی وجہ استدلال اوکی یہ ہے جو انہوں نے لکھا ہے کہ آیت کریمہ فمن جاءہ



موعظۃ من ربه الایہ سے مستدل لال کی صورت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں فله ماسلف کو دو  
 امرون کے پائے جانے پر مترتب فرمایا ہے ایک یہ کہ آدمی نے جس فعل سے مال کھایا ہے اوس فعل بد سے نہیں جو اوس کے  
 رب کی طرف سے آچکی ہے اوس کے پاس پہنچ جائے دوسرا امر یہ ہے کہ اوس نہیں کے اوس کے پاس پہنچ جانے کو  
 بعد وہ شخص اوس فعل بد سے باز آجائے تو جب اللہ تعالیٰ نے فله ماسلف کو ان دونوں امرون کے پائے جانے  
 پر مترتب فرمایا ہے تو جب یہ دونوں امر کسی شخص میں پائے جاویں گے تو بالضرور حکم اس آیت کریمہ کے فله ماسلف  
 اوس پر مترتب ہو جائیگا یعنی وہ مال جو اس شخص نے ان دونوں امرون کے پائے جانے کے قبل فعل بد مذکور سے  
 کھایا ہے اوس کا ہو جائیگا اور جب وہ مال اوس کا ہو جائیگا تو اب اوس مال کے حلال ہو جانے میں کوناشبہ باقی رہی جائیگا  
 جس عورت کے بارے میں سوال ہے اوس عورت نے جس فعل بد (زنا) سے مال کھایا تھا اوس فعل بد سے نہیں جو اوس کے  
 رب کی طرف سے آچکی ہے اوس کے پاس پہنچ جائے اور نہ مذکور کے اوس کے پاس پہنچ جانے کے بعد وہ عورت اوس فعل بد  
 سے باز آگئی۔ اور جب عورت مذکورہ میں بھی یہ دونوں امر پائے گئے تو اس امر میں کہ مال مذکور حکم آیت کریمہ اوس کا  
 ہو گیا اور حلال ہو گیا کوناشبہ رہ گیا ہے اس آیت کو اوس عورت کے توبہ حلت مال سے بھی تعلق ہے جو مذکور ہوا اب  
 اس مقام کی مزید توضیح کیجاتی ہے واضح ہو کہ یہ آیت بھی عام ہے اس میں بھی کسی خاص شخص کی تخصیص نہیں ہونے کا فرق  
 نہ مومن کی نہ مرد کی نہ عورت کی اور اس آیت میں اس عموم کے علاوہ ایک اور عموم بھی ہے وہ یہ کہ اس آیت میں جو لفظ  
 موعظۃ واقع ہو وہ عام ہے اوس میں بھی کسی خاص موعظۃ یعنی نہی کی تخصیص نہیں ہو کہ وہ نہی فلان فعل بد سے ہو یا فلان  
 فعل بد سے بلکہ موعظۃ مذکور ہر ایک نہی کو شامل ہے جو کسی فعل بد سے بھی ہو جس مال کھایا جائے خواہ وہ فعل بد زنا ہو یا  
 ہوا یا رشوت ہو یا اور کوئی فعل بد۔ اور جب یہ بات معلوم ہوئی تو اب اس آیت کے معنی یہ ہوئے پس جس شخص کے پاس  
 کوئی نہی پہنچ جائے جو اس کے رب کی طرف سے آچکی ہے اور وہ نہی ایسے فعل بد سے ہو جس مال کھایا جائے پہر وہ شخص  
 اس نہی کو پہنچ جانے کے بعد اوس فعل بد سے جس مال کھایا ہو باز آجائے تو وہ مال جو اوس شخص نے  
 ان دونوں امرون کے قبل فعل بد مذکور سے کھایا ہے اوس کا ہو گیا اور یہ جو آیت کریمہ ہذا کے بیان سے معنی میں کہا  
 گیا ہے کہ وہ نہی کسی ایسے فعل بد سے ہو جس مال کھایا جائے تو یہ بقرینہ قولہ تعالیٰ فله ماسلف کے کہا  
 گیا ہے اس لئے کہ اگر نہی ایسے فعل بد سے ہو جس مال کھایا جائے تو ایسے صورت میں فله ماسلف کا ترتب  
 دونوں مذکورہ بالا اثرن پر نہ ہو سکے گا۔ کمالا یغنیہ۔ واضح ہو کہ بیان تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ اوس شخص کو نہی  
 ہی نہیں پہنچی دوسری یہ کہ نہی تو پہنچی مگر فعل بد سے باز نہیں آیا تیسری یہ کہ نہی بھی پہنچی اور نہی پہنچنے کے بعد فعل  
 بد سے باز آگیا۔ پہلی اور تیسری صورت کا حکم حلت ہے اور دوسری صورت کا حکم حرمت آیت کریمہ ہذا میں منطوقاً  
 صرف تیسری صورت کا بیان ہے نہ دوسری صورت کا جس کا حکم حرمت ہے مگر چونکہ تیسری



صورت اکثر اذہان میں بنظر سبیری دوسری صورت کے ساتھ ملتبس ہو جایا کرتی ہے اور اس وجہ سے اس تیسری صورت پر بھی دوسری صورت کا حکم دینی حرمت لگا دیا جایا کرتا ہے۔ لہذا اس مقام کی مزید توضیح کی ضرورت ہوئی تاکہ کسی ایک صورت کا دوسری کسی صورت کے ساتھ التباس نہ ہو جائے۔ یہاں سے اس آیت کو صورت کی توبہ و حلت مال سے متعلق بخوبی واضح ہو گیا۔ فالحمد لله رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ و افضل رسلہ محمد و آلہ و صحبہ اجمعین۔ کتبہ محمد عبداللہ ۱۸ شعبان ۱۳۲۹ھ

## جناب حافظ صاحب کی دلیل اول کا جواب باصواب بچند وجہ ہر

**اولاً** چونکہ جناب حافظ صاحب نے مقدمات اربعہ مہدہ مسئلہ اہل سنت کا جنہیں طرز و نہج و طرق و مراتب تفسیر اتباع آثار و تفاسیر سلف صاحبین و تحذیر از ابتداء و سلوک مسلک مبتدعین کا بیان ہے سخت خلاف کیا اور ادعا مجتہدیت کا اظہار کر کے بالکل آزادانہ چال کا نہج استدلال اختیار کیا اور گویا تمام مفسرین کی تفسیر کو غلط ٹھہرا کر کے ایک نیا معنی نکالا ہے لہذا ان کے اس طرز جدید استدلال کے ضعف و انحلال و ضلال کی کشف حقیقہ ان کی طرز پر اس طور سے ہوتی ہے کہ اعمال سیئہ و حسنہ اعراض میں یا جو اہر اگر اعراض میں تو آپ نے انکو اعیان سمجھے جو اہر مقابل اعراض کا وہ بھی اجسام قرار دیا ہے تب ہی تو اسکی تشیل ساتھ ثوب نجس کے دی اور ثوب کی وصف نجاست و طہارت کو ساتھ وصف سور و حسن کے جو ان کے موصوف میں یہ مطابقت کر کے مغتر او غارا اذہان عوام و افہام اعلام میں القاء فرمادی حالانکہ آپ کے اس قرار داد طغزاد پر کوئی دلیل شرعی عقلی نہیں ہے اور تفسیر و ن میں جو اعیان کے ساتھ اعمال کی تعبیر کی گئی اور باعیا نہا کر کے بیان کیا گیا ہے سو وہ جو اہر کے معنی میں جو مقابلہ میں اعراض کے ہے نہیں کھا گیا بلکہ اسکا عام معنی مراد ہے جو جو اہر و اعراض ہر دو کو شامل ہے کمال انھیں غرض کہ اعمال کے اعراض ہونے کی صورت میں سیئہ میں ذات اور وصف دو چیزیں مقرر کرنا اور ذات کو بر محل رکھنا اور وصف کو زائل اور اسکے منزل میں حسنہ کے وصف حسن کو نازل کر کے فرمانا اور اعراض پر ایسے احکام جاری کرنا دلیل سے خالی اور وہم و خیالی بات ہے ورنہ اسکی دلیل کے ساتھ اسکی بھی دلیل چاہئے کہ حسنہ میں جو موصوف ہے او سکونجیر وصف کے چھوڑ دیا گیا یا او کے ساتھ بھی کوئی دوسرا وصف منضم کیا گیا یا وصف سور زائل شدہ از سیئہ اسکے ساتھ قائم کر کے اسکو بھی سیئہ بنا لیا یا او کے دو وصف حسن کے تھے ایک وصف زائل ہو کر وصف سور کے موصوف کے ساتھ قائم ہو گیا اور دوسرا وصف او کے ساتھ باقی رہ گیا یا کیا ہو اہر و وصف حسن کے موصوف کا محل کیا ہے اور وصف سور کے موصوف کا محل کیا ہے قلب ہے یا کچھ اور اگر دونوں کا محل قلب میں ہے تو الگ الگ ہے یا ایک ہے اگر دونوں کا محل ایک ہی ہے تو کیا حسنہ سیئہ کو زائل کر کے او میں جن حال ہوئی ہے یا او کے ہوتے ہوئے یا خود اس سیئہ میں جن حال ہوئی ہے



یعنی قیام عرض بالعرض کے طور پر جو اکثر عقلا کے پاس ممنوع ہے یا حسنہ میں جو موصوف ہے فقط وہی حال ہوگا  
یا حسنہ میں جو صفت حسنہ ہے فقط وہی حال ہوگی یہ ہر ایک سیئہ کے موضوع میں اوسکو دور کر کے یا اوسکو ہٹا  
ہوے پہر کل یا جز میں یا خود سیئہ میں یا اوس میں جو موصوف ہے یا اوس میں جو صفت ہے اور اگر قلب میں ہر ایک کا محل  
الگ الگ ہے تو کیا حسنہ اپنے محل میں حال ہو کر اوسکا وصف حسن اوس سے جدا ہو کر سیئہ میں جا کر ملا ہے وہ بھی  
وصف سور کے ہوتے ہوئے یا اوس کے دور ہونے کے بعد ایسے اور بھی احتمالات نکل سکتے ہیں کیا آپ انکو خیالات  
لغویات کھرا نکا جواب دلیل سے نہیں دینگے یا ان تشقیقات کے شقوق کے جوابات کتاب سنت کے دلائل سے جبارا  
سے یا اشارات یا دلالات یا اقتضات سے دینگے اگر یہ احتمالات پیش کردہ <sup>خللات</sup> لغویات ہیں اور لائق جواب نیز کہ  
نہیں ہیں تو آپ کا یہ مفہوم بھی کہ وصف سور سیئہ سے دور ہو کر حسنہ کا وصف حسن اوس کے ساتھ مل گیا اور سیئہ حسنہ  
ہو گیا ہے ایک خالی خیال منزعوم و امر موصوم جو قابل توجہ والتفات کسی عاقل کے نہیں ہے چہ جائیکہ اسکو تفسیر ا  
لفیض کرکھا جائے اور اس پر ترتیب حلت حرام اور دلیل شرعی کا اطلاق کیا جائے غرض کہ سیئات کے وصف سور کا  
دور ہونا اور توبہ وغیرہ اعمال صالحات حسنات کے وصف حسن کا اونکے ساتھ جا کر مل جانا اور ان حسنات کا بخیر  
خوبی و حسن کے رہ جانا یا حسنات میں صفت حسن کا موصوف نہ ہونا یعنی سیئات میں ذات و صفت ہر دو کا ہونا او  
حسنات میں فقط صفت حسن کا ہونا یعنی حسنات فقط خوبیوں کا نام ہونا جو صفات سور کے موصوفات و ذوات کے  
ساتھ مل جایا کرتی ہیں یا حسنات میں ذوات کا ہو کر صفت حسن کی دور ہو کر سور کے موصوف کے ساتھ ملنے سے اوسکا  
دور ہو جانا یا اوسکا خالی از حسن ہو کر قلب میں یا دوسرے کسی محل میں رہ جانا مگر سیئات کا وصف سور دور ہو کر  
اونکے ساتھ وصف حسن کا ضرور ہی مل جانا سر اسر تو ہم و تخیل ہے یا تحکم محض بہر طور حسب زعم آپ کے بطریق مذکور سیئہ کا  
حسنہ ہو جانا عقل و نقل کے برخلاف ہے ورنہ آپ اس تقریر کو دلیل سے جو مفصل و مبین اسکی ہوتا ہے کہ کے بتائیں  
وانے لکھم ہذا آپ تو مجھ میں ہی ایک بات جا بجا لکھتے جاتے ہیں کہ عمل بدی دور ہو گئی اور عمل نیک کی وصف خوبی  
اوس کے ساتھ مل گئی اور عمل بد نیک ہو گیا تو جو مال عمل بد سے کھایا ہوا تھا وہ عمل نیک سے کھایا ہوا ہو گیا تو اوس کے  
حلال ہونے میں کیا شبہ رہا اور اسکی دلیل شرعی کچھ ہی بیان نہیں فرماتے ہیں کہ عمل نیک کی وصف نیکی و خوبی  
کی عمل بد میں جو موصوف ہے ساتھ وصف بدی کہہ کیونکہ مل گئی اور وصف خوبی کے جانے سے موصوف کا حال کیا ہوا  
کھامو و تقریر فیما مر اور یہ آپ سے کوئی دریافت بھی نہیں کیا اور آپ کے خیال شریف میں بھی نہیں آئی ورنہ اس خیالی  
بنیاد پر بنا حلت حرام بلا کلام کی قائم نہ کرتے اور محض رائے سے ایسی تفسیر نہ کرتے جس پر مقدمات اربع اصول موصوف  
مسئلہ اہل سنت کے خلاف کرنے پر جو جرم و انثم و خطا مترتب ہوتا ہے اوس کا ترتیب لازم آیا یعنی اثبات حلت مال  
حرام بلا کلام کے صلہ و انعام میں اجرام و آنام لازم آیا اور بنا علی الفاسد کے سبب سے مطلب حاصل نہ ہوا



اور مال حرام جیسا کہ تھا ویسا ہی بے شبہ اب بھی حرام رہا وہوالمطلوب یعنی آپکی تقریر جو تبدیل سیات حسنات ہیں  
 تھی بالکل غلط ثابت ہوئی اور تمثیل بھی ٹھیک نہ ہوئی کیونکہ ثوب عین ہے اور عمل صالح ہو یا سببی عرض ہے اور  
 عرض کو عین پر قیاس اور دونوں کو متحد الحکم نہیں انا قیاس مع الفارق ہے اور اگر اعمال اعراض نہیں ہیں بلکہ انہیں  
 سمجھئے جو اس پر ہیں (جیسا کہ آپ نے سمجھا بلکہ ان کو اجسام بنا دیا کہ ان میں ذوات و صفات قرار دیکر ثوب کے ساتھ ذات و  
 صفات میں تشبیہ دی اور ذوات سے صفات کو دور و علیحدہ کر کے ان کے ساتھ دو صفت کو ملا دیا کما تفرصیلہ  
 حالانکہ یہ حکام صرف اجسام کے ہیں نہ کہ اعراض کے) تو دنیا میں جتنے اعراض ہیں سب اعیان ہی ہیں یعنی عرض  
 کوئی چیز ہی نہیں ہے خالی نام ہی نام ہے یا عین کا دوسرا نام عرض ہے غرض کہ اعمال کے اعراض ہونے میں قائلین  
 بالعرض ہیں سے وہم کل العقل اسوی ابن کیسان الاہم ولا عبرة بخلافہ فانہ خلاف البدایہ فان کون الحرارة والبرق  
 والالوان والاضواء والاصوات والطعوم والروائح وغیرہا من امثالہا لا شک فی کونہا اعراضا وہو یقول انہا جوار  
 فقوله لیس بشیئی غرض کہ اس میں کسی ایک شخص کا بھی خلاف نہیں حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں قولہ  
 من قال حبة ہر اشارة الى ما لا اقل منه قال الخطابی مہوش لیکن عیار فی المعرفة لانی الوزن لان ما یثقل فی المقول  
 یرد الی المحسوس لیفہم وقال امام الحرمین الوزن للصف المستند علی الاعمال ویقع وزنها علی قدر اجور الاعمال وقال غیرہ  
 بجوزان تجب الاعراض فتوزن واثبت من امور الآخرة بالشرع لا وذل للعقل فیہ انتہی اسے معلوم ہوا کہ اعمال و  
 اعراض ہیں جن کا وزن دنیا میں نہیں ہو سکتا کیونکہ وزن ثقیل و خفیف میں فرق اور انکی مقدار معلوم کرنے کے  
 واسطے ہوتا ہے اور ثقل و خفت صفات جسم سے ہے مگر اللہ تعالیٰ کو اعراض کو اجسام بنانے کی قدرت ہے پس ہوا  
 ہے کہ اعراض کو قیامت میں اجسام بنا کر ان کا وزن کرے یا صفح اعمال کا وزن کرے بہر طور وزن برحق ہے  
 اور آخرت کی باتوں میں جو شرع سے ثابت ہیں عقل کو دخل نہیں غرض کہ جناب حافظ صاحب نے محض اپنی راسی سے تبدیل  
 سیہ حسنہ کا مطالب غلط اور بالکل غلط ٹھہرایا اور اس کو اساس بنایا اور اس پر ترتیب حکم کی بنا قائم کی جو تاسیس بنیان  
 علی شفا جوف ہار کا سداق بن گئی یعنی خیالی عمارت جو بالکل خیالی بنیاد پر اٹھائی گئی تھی گر پڑی یعنی آپ کو سخت دہوکہ  
 ہو گیا ورنہ دلیل مفصل موضع اس پر قائم کریں اور اسکی نظیر صحیح دین اور اپنا امام بتلائیں وانی لہم ہذا و دونہ فراقا  
**ثانی** اگر جناب حافظ صاحب کے معنے کو جو غلط صریح او خطا قبیح ہے فرضی طور پر تسلیم کریں یعنی اعراض (اعمال)  
 کو جو اس پر وہ بھی جسم اثواب کی طرح ذوات و صفات والا مان لیں تب بھی جناب موصوف کا خیال صحیح بھی بن نہیں  
 پڑتا کیونکہ اس تقدیر پر سیئہ و حسنہ میں جو وصف سور و حسن ہے اس کو آپ بھی لامحالہ عرض ہی فرمائینگے اور جناب کو  
 معلوم ہی ہے کہ عرض اپنے محل سے دوسرے محل کی طرف کا انتقال الجسم من مکان الی مکان منتقل نہیں ہو سکتی و قد مر  
 فی کتاب العقل بان ہذا حکم قد اتفق العقل علی صحۃ لیس وصف حسن جو عرض ہے حسنہ سے جو اس کا محل ہے کیونکہ منتقل



ہو کر وصف سو کے محل محیط (جو سینہ میں ذات ہے اور سور کا موقوف ہے اور وہ ذات ملکہ سنہ کہلاتا ہے)  
 جائیگی اور سنہ میں جو ذات موصوفہ بوصف الحسن ہے کیونکہ بغیر اپنی صفت کے بہونڈی شکل کی رہ جائیگی یا دور رہ جائیگی  
 یا کیا ہوگی پس اس حکم اتفاقی عقلاء کے رو سے بھی جناب موصوف کا خیال بالکل غلط کا لحاظ ثابت ہوا و بموجب  
**الشا** جناب حافظ صاحب کی تقریر سینہ کے حسنہ ہونے کی موقوف ہے تبدیل کے معنی تغیر فی الذات کے مجازی ہونے  
 اور پہریت تبدیل معجوث عنہا میں اس کے غیر مراد ہونے پر بہ سبب عدم قرینہ صارفہ عن الحقیقۃ و ہوا تغیر فی الصفا  
 کے کما ہو قرر و صرح بہ و واضح ہو کہ اولاً تو تبدیل کے معنی تغیر فی الذات کا مجازی ہونا ثابت نہیں صرف آپکا ادعا  
 ہے جس پر آپ نے دلیل مسلم قائم نہیں کی ثانیاً اس معنی کے مجازیت کے فرض تسلیم پر اس کا غیر مراد ہونا بہ سبب  
 فقہان قرینہ کے جیسا کہ آپ نے فرمایا غلط اور بالکل غلط بات ہے مجمع البحار میں جو خاص لغات قرآن و حدیث  
 کی کتاب سے لکھا ہے التبدیل التغیر اما فی الذات کتبدیل الدرہم بالذنایر او فی الاوصاف کتبدیل الفضة خاتما و تبدیل  
 الارض علی الثانی بان تسیر جبالہا و تلج بحارہا و تسوی فلاتہا تری فیہا عوجا و لا امتا و تبدیل السمار بانشتارہا و کسوف  
 شمسہا و خسوف قمرہا و انشقاقہا و قیل یخلق بدلہا ارض و سموات اخر و الظاہر انہا (عائشہ) نہبت تغیر الذات و لذات  
 غایب کیون الناس و کذا جوابہ کہونہم علی الصراط ای علی الصراط المعہود عند المسلمین او جنس الصراط یعنی صاحب مجمع کہ  
 ضیح سے معلوم ہوا کہ تغیر فی الذات تبدیل کا حقیقی معنی ہے اسی واسطے تو اسکو مقدم فی الذکر کیا اور عرب کا محاورہ بھی  
 ذکر کیا پہر اس معنی کے حقیقی ہونے کی علامت بھی بیان کیا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ذہن میں  
 بھی تغیر فی الذات کا تبدیل ارض غیر ارض سے بغیر قرینہ کے متبادر ہوا اور یہی علامت حقیقہ کی ہے چنانچہ سلم العلوم  
 میں ہے علامۃ الحقیقۃ التبادر و التمرن عن القرینۃ پہر مزید برآں اسپر تقریر نبوی بھی پائی گئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 و آلہ وسلم نے حضرت عائشہ صدیقہ کے معنی فہیدہ کی تصدیق و تسلیم پر جواب ارشاد فرمایا کہ اسوقت لوگ پل صراط پر ہونے  
 یعنی عرب عربا رافض الفصحی سید البلغا و سید الانبیاء علیہم السلام نے تبدیل کا معنی تغیر فی الذات  
 کیا اور سمجھا پس تفسیر نبوی و تفسیر صحابی سے یہ معنی تغیر فی الذات کا ثابت ہو گیا اور اپنی جگہ میں یہ بات ثابت  
 ہو چکی اور مقدمات اربعہ میں گذر گئی ہے کہ تفسیر و بیان نبوی کے مقابلہ میں کسی کی تفسیر و تقریر میں معتبر نہیں ہو سکتی  
 علامہ بیضاوی نے اپنی تفسیر انوار التنزیل و اسرار التاویل میں آیہ معجوث عنہا کے تحت میں لکھا ہے بان یحو سواہن  
 صحابہم بالتوبۃ و ینتبت مکانہا لواقع طاعتہم او یبدل مکتۃ المعصیۃ فی النفس بملکۃ الطاعۃ و قیل بان یوفقہ لاضداد  
 ما سلف منہ او بان یشیت لہ بدل کل عقاب ذوا بانہی اس علامہ مفسر کی تفسیر سے بھی معلوم ہوا کہ تبدیل کا معنی تغیر  
 فی الذات کا حقیقی ہے چار معنی کو جو سلف سے منقول ہیں ذکر کیا پہلے معنی میں تغیر فی الذات پائی جاتی ہے  
 اور یہ معنی ان الحسنات یدہن السیئات و غیرہ من الآیات و نیز احادیث سے صاف ثابت ہے جس کا خلاف ظاہر



باہر اجاب حافظ صاحب نے کیا اور اختراع و ابتداء ایک معنی طبعاً اسی معنی میں تفسیر دیکر لکھ مارا اور اوپر  
 حکم متفرع کیا جس سے تحلیل حرام بلا دلیل لازم آئی اور تفسیر بیضاوی کے اس معنی سے تغافل کیا اور نہ اس کے حقیقی  
 ہونیکا کچھ خیال کیا بلکہ زبردستی سے اس پر مجازی ہونیکا حکم دیا اور یہ سب باتیں اہل حق و اہل تحقیق کی روش کے  
 بالکل برخلاف ہیں لہذا مقام تحقیق میں قائم ہو کر اس روش کا خلاف کرنے والا اہل حق کے پاس غیر معتبر ہو جاتا  
 ہے نیز تفسیر بیضاوی میں بدلنا ہم جلودا غیر ہا کے تحت میں لکھا ہے وقیل یخلق مکانہ جلد آخر والفظ  
 فی الحقیقة کلفنفس العاصیۃ المدرکۃ لالالات اور لکھا فلا محذور اس میں تفسیر فی الذات کے معنی کا حقیقی ہونا معلوم  
 ہوا لہذا ہوا الظاہ المتبادر الی الذہن من غیر احتیاج الی القرینۃ اور قیل یہاں تخریض کیواسطے نہیں ہے جیسا کہ  
 جناب حافظ صاحب نے فرمایا بلکہ بیان اختلاف کیلئے ہے اور اس سے پہلے جو معنی ذکر کیا ہے کہ بان یجاد ذلک الخ  
 بعینہ علی صورۃ اخری وہ لزوم محذور کی وجہ سے ہے کہ جلد بعینہ کا قائم رکھنا اس کے صور کے تبدیل کا معنی مراد  
 نہ لیا جائے بلکہ تبدیل جلد بجلد آخر کا معنی کیا جائے تو جلد غیر عاصی کا معذب ہونا لازم آتا ہے سو اس کا جواب  
 معقول قاضی بیضاوی نے دیدیا ہے کہ عذاب حقیقۃ میں نفس عاصیہ کو ہو رہا ہے اسکی توضیح یہ ہے کہ فی الحقیقۃ  
 راحت و عذاب وح کو ہوتا ہے اور لاش جسم اس کے عذاب دینے اور ثواب پہنچانے کیواسطے اسطرح سے مقرر  
 کیا گیا ہے جسطرح کہ دنیا میں نفس کے افعال ظاہر ہونے کیواسطے اس کو بدن دیا گیا اور دونوں کو اکٹبا مرکوب بنایا  
 گیا ہے اس سے اوضح یہ ہے کہ دنیا میں جس بدن عاصی کے ساتھ معصیت کی گئی ہے وہ بدن بعینہ آخرت میں  
 کہاں ہے کہ اس کا وہی جلد بعینہ دنیا والا تو قائم رہے اور اس کے صور بدلتے جاوین تاکہ غیر عاصی کے معذب  
 ہونیکا محذور لازم نہ آئے تاکہ پہلا معنی ہی متبعین ہو جائے بلکہ آخرت میں تو نفس کو بدن دوسرا دیا جاوے گا  
 گو اس کا مادہ وہی ہو جو دنیا میں تھا یعنی دنیا کے بدن کے عظام و لحم کے اصول مواد وہی ہوں جو دنیا  
 میں تھے اور گل کمرٹی ہو گئے تھے قدیر مطلق کو بیشک ہر کام پر قدرت کاملہ ہے کہ وہ اوی تراب اور انہیں مواد  
 بوسیدہ سے کیف بنانا پیدا کر دے گا جس طرح کہ اسکی نظیر ایک خائف من اللہ کے قصہ میں موجود ہے کہ اس نے  
 مرنے وقت اپنے بیٹوں کو وصیت کی کہ مرنیکے بعد میری لاش کو جلا کر خاکستر کو جنگل و دریا میں پھینک دینا انہوں  
 نے ویسا ہی کیا اور خدا نے اسکی خاکستر کو جمع کر دیا اور اسی سے اس کو زندہ کر کے بھلا دیا مگر حدیث نقیض میں  
 وارد ہے کہ عجب ذنب باقی رہتی ہے اسی سے ترکیب بدن آخرت کی ظہور میں آئیگی اس حدیث پر نظر کرتے  
 ہوئے بدن آخرت کا بعینہ ہو ہو بدن دنیا کا نہ ہونا یعنی جلد بدن آخرت کا مغایر لہذا دنیا ثابت ہوتا ہے  
 پس جسطرح کہ بدن آخرت کے جلد کو جو غیر عاصی ہے اول ملہ میں عذاب دیا جاوے گا اسیطرح اس کے احراق کے بعد  
 دوسرا جلد غیر عاصی بھی اس کے بدل میں آتا جائیگا اور معذب ہوتا رہیگا اور اس میں کچھ بھی محذور نہیں غیر تفسیر



یہ بات بھی اوضح ہے کہ مثلاً زید نے بالکل ناغہ ہونے کی حالت میں مصیبت کی اور اس پر اس کی حقائق ہونے کے وقت تک وہ خوب لچم لچم اور موٹا تازہ اور خوب ہی فریہ ہو گیا پس ایسی فریہ کے وقت جو اس پر حد قائم کی گئی تو اس کے بدن کے بعض اجزا غیر عاصیہ کو سزا دی گئی پس اس طرح آخرت میں بھی جلد غیر عاصی کو سزا دی جائیگی یعنی فی الحقیقت سزا تو نفس کو دی جائیگی مگر جلو و بدلتے جاؤینگے یعنی وہ آلات اور اک عذاب کے پائے جائینگے المرء اس آیت میں بھی تبدیل کا معنی تفسیر فی الذات کا لیا گیا اور وہی ظاہر اور متبادر الی الفہم ہے جسکے حقیقی ہونے میں ذرہ بہر بھی کلام نہیں لہذا قاضی نے اس معنی کے اصح و اوجہ اور پہلے معنی کے ضعیف ہونے کی طرف آخر باریک اشارہ کر دیا ہے مگر اس کے فہم کے لئے تدریج شرط ہے یعنی قاضی بھیاوی نے باوجود فلسفی مزاج کا رائج کر رہا ہے و نہ رویہ اپنے میں رکھتے ہوئے معنی تبدیل کا اس جگہ تفسیر فی الذات کا لیکر اسکو بنوع من الاشارة ترجیح بھی دیدی ہے تو بات اور بھی واضح ہو گئی کہ تبدیل کا معنی حقیقی ہے اور ظاہر و متبادر الی الذہن ہے اور استحالة و استبعاد وغیرہ کا یہ مقام نہیں ہے کہ اسکو چھوڑ کر دوسرے معنی کے طرف جو برخلاف ظاہر ہے اور گویا وہ نسبت اسکے تاویل ہے بطبع کیا جائے اور جس نے کیا وہ تغذیب غیر عاصی کے لزوم محذور کی وجہ سے کیا وقد علمت الان ان لا محذور فیہ فکانہ یقین بذات المعنی فالعجب من جناب الحفاظ انہ کیف استدلال بالمعنی الاول المرجوح علی مجازیہ کون التفسیر فی الذات معنی التبدیل فافہم و کن من الشاکرین۔ لسان العرب میں ہے وتبدل الشئ وتبدل یہ و استبدل و استبدل بہ کلمۃ اتخذ منہ بدلا و ابدال الشئ من الشئ و بدله تخذ منہ بدلا و ابدلت الشئ بغيره و بدلت و ابدلت الشئ بغيره و بدله اقلد من الخوف اما و تبدل الشئ تفسیر و ان لم تات ببدل والا اصل فی التبدیل تفسیر الشئ عن حاله و الاصل فی الابدال جعل شئ مکان شئ آخر کا بدلک من الواو التار فی تالید و العرب تقول للذی یمیج کل شئ من الماکولات ببدال قالہ ابو الہیثم و العامة تقول بقال ابو العباس ثعلب یقال ابدلت الخاتم بحلقۃ اذا نحت بذات مکانہ و بدلت الخاتم بالحلقۃ اذا اذنتہ و سویۃ حلقۃ و بدلت الحلقۃ بالخاتم اذا اذنتہا و جعلتہا کما قال ابو العباس و حقیقتہ ان التبدیل تفسیر الصورة الی صورة اخرى و الجوسرة بعینہا و الا ببدال نجیۃ الجوسرة و استئناف جوسرة اخرى الی ان قال ابو عمر و فخرت بذات علی المبر فاستحسنہ و زاد فیہ فقال و قد جعلت العرب بدلت بمعنی ابدلت و ہر قول تدعو و جل اولئک یبدل اللہ سخیّا نعم حسنات الا ترى انہ قد ازال السیئات و جعل مکانہا حسنات تاج العروس میں ہے (و بدله تبدیلا حرف) غیرہ بغيره و قوله تعالیٰ ما یبدل القول لیدی قال مجاہد یقول قضیت ما انا قاص انتہی لارب میں ہے (بدله تبدیلا) بدل سے اور و بدله دیگر کون کرنا و منہ الحدیث میں بدل دینہ فاقبلوہ انتہی اب ناظر منصف عارف بتحریف الحقیقۃ و المجاز مخفی نہیں ہے کہ تبدیل کا معنی تفسیر فی الذات کا حقیقی ہے اور وہ عام ہے ابدال سے حقیقی تو واسطے ہے کہ عرب نے



ابدال الشیء من الشیء بدلہ کا ایک معنی مراد لیا ہے وہ کیا ہے سخذہ منہ بدلہ نیز تاج العروس اور مثنوی الاربعة اس معنی کا  
 حقیقی ہونا ظاہر ہے اور عام محاورہ اور کتب کسی خاص مادہ کی بابت نہیں ہے بلکہ بعض خاص محاورہ میں  
 اور نہیں فرق بھی آیا ہے چنانچہ بدلت الخاتم بالحلقۃ وابدلت الخاتم بالحلقۃ میں ہے اور تبدیل کا ابدال سے عام ہونا  
 محاورہ مذکورہ الصدر سے معلوم ہوا۔ حیث قال: تبدیل الشیء تغیرہ وان لم تات تبدل کیونکہ اس کے مفہوم ہوا  
 کہ تبدیل شئی کا معنی فقط تغیر شئی کا ہے بدل اور سکا آئے یا نہ مگر اتیان بالبدل زیادہ تر ہے بہ نسبت  
 عدم اتیان بالبدل کے کما تدل علیہ ان الوصلیۃ علاوہ یہ کہ تغیر فی الصفات بھی عام ہے اس کے تغیر  
 فی الذات بھی اس کے ساتھ ہو یا نہ یعنی تبدیل کل معنی جو تغیر فی الصفات کا کیا گیا ہے اس میں فی الصفات  
 کی تبادلاً حرازسی نہیں ہے یعنی تبدیل کا معنی بشرط شئی کے مرتبہ میں نہیں ہے اسلئے تو تبدیل بمعنی  
 ابدال کے بھی مستعمل ہے نیز ابدال کا معنی جو تغیر فی الذات کا ہے مستلزم ہے تغیر فی الصفات کو یعنی جہاں  
 تغیر فی الذات ہوگی وہاں تغیر فی الصفات بھی ہوگی بخلاف تغیر فی الصفات کے کہ وہ اس عام سے  
 پس جبکہ دونوں معنی میں عموم و خصوص ثابت ہو چکا اور عام سے جب خاص مراد رکھا جائے من جہتہ  
 انہ ہو تو حقیقہ ہوتی ہے بقال الحسن فی شرحہ سلم العلوم ان العام اذا ارید بالخاص من جہتہ انہ ہو حقیقہ کما لقر  
 فی موضہ اھ تو اس تقریر سے بھی تبدیل کا معنی تغیر فی الذات کا حقیقی ثابت ہوا و مراد دیگر آنکہ جبکہ تبدیل  
 کی استعمال ہر دو معنی تغیر فی الذات و فی الصفات میں ثابت ہے اور ایک معنی (تغیر فی الذات) کا اطلاق  
 دو کس (تغیر فی الصفات) پر محال نہیں ہے بلکہ بعض مراد (جہاں تغیر فی الصفات کے ساتھ تغیر فی الذات  
 ہی ہو) میں حمل درست ہے تو معلوم ہوا کہ تبدیل کا معنی تغیر فی الذات کا مجازی نہیں ہے قال فی سلم العلوم  
 وعلامۃ المجاز الاطلاق علی الاستحیل یعنی اس تقریر سے بھی تبدیل کا معنی تغیر فی الذات کا حقیقی ثابت ہوا۔  
 و مراد دیگر آنکہ لسان العرب میں جو یہ فرق درمیان تبدیل اور ابدال کے بیان کیا گیا ہے والا اصل  
 فی التبدیل الخ مواءم کا مطلب ہی ہے جو ابو العباس ثعلبی نے کہا ہے کہ حقیقۃ ان التبدیل الخ یعنی اصل و  
 حقیقۃ سے مراد وہ ہے مطلب یہ کہ ابدال الخاتم بالحلقۃ و بدلت الخاتم بالحلقۃ کے معنی میں فرق ہونے کی  
 وجہ یہ ہے کہ تبدیل کی استعمال تغیر فی الوصف اور ابدال کی استعمال تغیر فی الذات میں آیا کرتی ہے لہذا  
 اس خاص محاورہ مذکورہ پیش کردہ میں فرق کیا گیا ہے اور چونکہ یہ فرق مشہور نہ تھا بلکہ بہت کم مراد میں  
 تھا اور ابو عمر جیسون پر بھی مخفی تھا لہذا ابو عمرو نے یہ فرق استعمالی مبرور پیش کیا کہ وہ کیا کہتے ہیں اور اگر  
 مشہور و مقبول درالی اذمان العولم نہیں بل الی اذمان الخواص ہی ہوتا تو انکو اسکو ادنیٰ پیش کرنے کی  
 ضرورت ہی کیا تھی پس انہوں نے اس فرق کو تسلیم کیا اور حسن لکھا اور اس کے دفع تو ہم کلیۃ پر تہذیب فرمائی



اور استعمال عرب کی ایک مثال وفاق و نظیر اتفاق پیش کن حسین بڑا لطف یہ ہوا کہ وہ وہی آیت زیر بحث  
 نفسی اولئک یبدل اللہ سیئاتہن حسنات پہر مطابقت مثال المثل لہ کو بیان فرمایا کہ الاتری ان قد  
 ازال السیات و جعل مکاتہا حسنات۔ اور اگر یہ معنی مجازی ہوتا تو ایسے موقع میں اسکا ذکر نہ کرتے اور حسن  
 کے حکم خاموش رہ جاتے اور بیان معنی حقیقہ میں اسکو داخل فرماتے اور اگر اسکا ذکر ہی کرتے تو احتیاج  
 ال القرینہ کا بیان ضرور کرتے المرام تبدیل کا معنی تغیر فی الذات کا حقیقی ہے جس طرح کہ اس آیت زیر بحث میں عرب  
 نے لیا ہے اور جمیع مفسرین اور تمام سلف صالحین نے اس تفسیر پر اتفاق کیا ہے اسکے سوا دیگر آیات کثرت میں  
 تبدیل کا معنی تغیر فی الذات کا لیا گیا ہے منجد و بدلنا ہر جنتا جہنم جنتین الایہ و اذا بدلنا آیۃ مکان  
 آیۃ۔ فمن بدلہ بعد ما سمعہ۔ و اذا استعنا بدلنا امثالہم تبدیلا علی احد العنبنین۔ قل  
 ما یكون لی ان ابدلہ من تلقاء نفسی فبدل الذین ظلموا قولا غیر الذی تمید لہم۔  
 و ما بدلوا تبدیلا و غیر ما من الآیات الی فیہا ذکر التبدیل و اریدہ تغیر فی الذات فقط کما فی اکثر الآیات  
 او التغیر فی الصفتہ ایضا و فقط کما فی بعض الآیات پس اب اس بزرگوار کو کسی دلیل اس معنی کے حقیقی ہونے کی  
 چاہئے اور اس بزرگوار کو کسی سند تفسیر اس آیت تبدیل کی چاہئے جس سے صاف ثابت ہو کہ آپؐ یہ فرمانا کہ  
 تبدیل کا معنی تغیر فی الذات کا مجازی ہے حیث قلتم و اما ما زاد لہم دینیہ بعد ذلک فما لانیکر لانہ تجوز ان تنہ بالکل غلط  
 ہے اور جبکہ موقوف علیہ غلط ثابت ہوا تو اوپر جو موقوف (ابجا معنی) تھا وہ بھی غلط نکلا اور جبکہ آپؐ معنی غلط ثابت  
 ہوا تو اوپر جو متفرع (حلت مال حرام) تھا وہ بھی غلط ثابت ہوا و ہوا المراد غالباً آپؐ مجمع البجار کی عبارت مذکورہ  
 اور قاضی بیضاوی کی تفسیر تعلقہ آیت تبدیل زیر بحث کو کہ وہ بھی مجمع البجار میں منقول تھی اپنے مطلب کے برخلاف  
 پا کر چھوڑ دیا حالانکہ آپ کو کتب لغت سے پہلے اس کتاب کی طرف جو کتاب سنت کی اذیت ہے مراجعت فرمانا تھا  
 اس سنیع خیاب سے پایا جاتا ہے کہ تحقیق حق سے جسکا نام مناظرہ ہے اور اہل حق کا شیوہ ہے اور نشان امتیاز و  
 تفع و قار علما رخا رہے چند ان خیال نہیں ہے آپؐ تو فقط اپنے زعم ہی سے مختلف و فخر و غلط و فاسد کی  
 خدمت و اصلاح میں بہت تن ساعی ہیں و لیکن وہ کتب بن سکتا ہے و لن یصلح العطار ما انہ الدہر یا جبریتا  
 افسوس ہے کیونکہ یہ کام آپ کے شانہ عالی کا کام ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

العی اور اگر بالفرض تبدیل کے معنی تغیر فی الذات کا مجازی ہونا تسلیم کیا جائے تب بھی آیت زیر بحث  
 فا ولئک یبدل اللہ سیئاتہن حسنات کا معنی ازالہ سیئہ و جعل حسنہ مکاتہا کا ہی مراد و متعین ہوگا کیونکہ  
 کتب لغات عرب عموماً بمعنی لسان العرب اور کتب لغات کتاب و سنت خصوصاً بمعنی مجمع بجا را لاوار و تمام مفسرین  
 سلف صالحین آیت زیر بحث کے اس معنی (سیئہ کا ازالہ اور اسکو محو کر کے اسکی جگہ حسنہ کو کر دیتے ہیں) کے



ارادہ پر متفق ہو گئے ہیں اہل لغت تو تبدیل کی تحقیق معنی میں اسی آیت کو مثال میں لاتے جاتے ہیں اور مفسرین  
 تحت میں اس آیت کے تفسیر بھی برابر بیان کرتے جاتے ہیں بلکہ جبر اللہ المفسرین اعلم بكتاب اللہ ابن عباس  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بالسند الصحیح یہ تفسیر روایت کرتے جاتے ہیں کما فی تفسیر ابن جریر قال (ابن عباس)  
 ہم المؤمنون کا لفظ قبل ایمانہم علی السیئات فرغ اللہ ہم عن ذلک نحو ہم الی الحسنات وابدلہم مکان السیئات  
 حسنات و ہذا ہو معنی قولہ الآخر الذی ہو فیہ ہم الذین یتوبون فیعلہون بالطاعة فیبدل اللہ سیئاتہم حسنات  
 حین یتوبون دیوضہ قولہ تعالیٰ ان الحسنات یتبدلن السیئات و فی ہذہ الکرمیۃ دلالتہ ظاہرہ علی المعنی  
 الذی نحن یحید و بیانہ و ہوان السیئات تنزل و تحمی و تجعل مکانہا حسنات اور اپنی جگہ یہ بات صحیح طور پر ثابت  
 ہو چکی و قرار پا چکی ہے کہ تفسیر صحابی کی حکم میں مرفوع حدیث کے ہوتے ہیں بلکہ مرفوع صریح حدیث میں بھی  
 تبدیل کا معنی تنصیر فی الذات کا آچکا ہے جیسا کہ مجمع البحار سے بالا منقول ہو چکا با این قرائن و شواہد قرآنیہ و حدیثیہ  
 سے بھی تبدیل کا معنی تنصیر فی الذات کا مراد لیا ہوا اسکا مؤید قوی ثابت ہو چکا ہے یعنی والآیات تفسیر  
 بعضها بعضا کے قاعدہ مسلمہ کے اجرا کا بھی یہ مقام ہے اور تفسیر آیت بالآیۃ کا مرتبہ و طریقہ سب مراتب طرق  
 تفسیر سے مقدم ہے اور یہ سب نمبروں سے بڑھا ہوا ہے معہذا کلمہ خباب حافظ صاحب کا معنی مبتدع بے بنیاد  
 لم یزاد جسکو حقیقی فرمادے اور تمام مفسرین و سلف صاحبین کو اس معنی کی وجہ سے غلط فہم قرار دے رہے ہیں  
 ہیں تب ہی تو اسکو اختیار کیا ورنہ اسکی کیا ضرورت تھی کسی طرح سے بھی بن نہیں سکتا کھام اگر چہ اس کے اختلا  
 و ترکیب عجیب (سیئہ سے سو دور ہو کر حسنہ کا حسن اوسکے ساتھ ملنے سے سیئہ حسنہ ہو گیا) مفصل کی طرف تو نہیں گئے  
 اجمالاً سیئہ کے غیر حسنہ ہو جانے کے استحالة و مخالف عقل و نقل و باطل ہونے کی طرف تو مفسر ابن جریر نے توجہ  
 فرمائی اور اوسکے ابطال پر تصریح کر دی ہے حیث قال و انما قلنا ذلک تقویہ بذات التفسیر و ہو تبدیل اعمالہم  
 فی الشرک بالحسنات فی الاسلام مقولہم علی خطہ اللہ الی ما یرضی اولیٰ و تباویل الآیۃ لان الاعمال السیئۃ قد کانت  
 مست علی ما کانت علیہ من القبح و غیر جائز تحویل میں قد غفلت بعنقۃ الی خلاف ما کانت علیہ لا تبغیر عما  
 کانت علیہ من صفتہا فی حال اخری فیجب ان فعل ذلک نہ ذلک ان یصیر شرک الکافر الذی کان شرکا  
 فی الکفر بعینہ ایماناً یوم القیامۃ بالاسلام و معاصیہ کلہا باعیا نہا کلہا طاعنہ و ذلک مالا یقولہ ذو جہی انتہی اسکا  
 خلاصہ مطلب یہ ہے کہ اعمال سیئہ اعراض ہیں امور معنویہ ہیں جنکو اذکار و افہام میں لاسکتے اور ان کے اوصاف  
 بھی بیان کر سکتے ہیں جیسا کہ ضرب و غیرہ معانی مصدر یہ اعراض ہیں اور ان کے اوصاف ساتھ شدت و ضعف کے  
 ذکر کیا کرتے ہیں حالانکہ فی الواقع معانی مصدر یہ کا وجود اس طور سے نہیں ہوتا ہے کہ انکی ایک وصف کو  
 ان سے علیحدہ کر کے کسی دوسرے وصف کو اوسکے موصوف کے ساتھ ملایا جائے پس اسی طرح اعمال سیئہ میں



جو وصف قبح کے ساتھ موصوف تھے اور گزر گئے اور انکی وصف ایسی نہیں کہ اونسے الگ علیحدہ کی جائے اور موصوف باقی رکھا جائے اور اسکے ساتھ کوئی دوسرا وصف ملا یا جاوے جیسا کہ جناب حافظ صاحب نے سمجھا اور غلطی کا ارتکاب کیا و نہ اٹھا ذکر فی المعانی المصدر یہ ہیں اگر ان اعمال سیئہ بعینہا کو حسنات بنایا جائے تو شرک بعینہ کا ایمان اور زنا بعینہ کا عفتہ اور ہر معصیت بعینہا کا طاعت ہونا ضروری ہو جاوے گا حالانکہ کوئی عقلمند اس کا قائل نہ ہوگا یعنی نقل و عقل کے برخلاف ہوگا اب یہاں سے جناب حافظ صاحب کے معنی مخرج کا باطل ہونا بخوبی معلوم ہو گیا اور اذکی غلطی کے منشا رکابھی پتہ لگ گیا کہ آپ نے محض اپنے خیال و ہم سے اعمال سیئہ سے وصف قبح کو جو محض اختراعی و انتزاعی ذہنی امر ہے منفک کر کے اونکا ایک موصوف باقی و قائم موجود و عین جو مصدر کا ثواب المشہور قرار دیا اور توبہ و دیگر حسنہ سے انکی وصف حسن کو منفک کر کے وصف قبح کے موصوف کیساتھ ملا کر اس ترکیب سے عین سیئہ کو حسنہ کہہ کر تبدیل سیئہ حسنہ کا مصداق بنا دیا اور اوسپر تحلیل حرام کو متفرع کیا جس کا قائل کوئی عاقل نہ ہوگا یعنی جناب حافظ صاحب نے پہلے تو اعمال سیئہ کو جو معانی مصدر یہ کی طرح اعراض ہیں جو اہر و اعیان بل اجسام کا لا ثواب قرار دیا پہر اونیہ خیالی تفرع و ترتب احکام شریعیہ کا کام شروع کیا اور بنا الفاسد علی الفاسد کا مصداق بن گیا نیز اعمال سیئہ اور اعمال حسنہ میں یہ بھی ایک فرق اونکے صنیع سے ظاہر ہوا کہ سیئات کا سود و ہو کر اوسکے موصوف کے ساتھ وصف حسن جو حسنہ میں تھا بلکہ عین سیئہ حسنہ ہو گیا اور حسنہ سے حسن جاتے رہتے سے اسکے موصوف کا کیا حال ہو اکیچہ معلوم نہ ہوا بسلم العلوم میں تشکیک مشکوک کے بیان میں لکھا ہے کون احد الفریدین اشد من الاخرانہ بحیث ینتزع منه العقل مسخوۃ الوہم امثال لا ضعف و یجلد الیہا حتی ان الاولام العامۃ تذهب الی انہ متالف منہا قاضی نے منہیہ میں لکھا ہے لایخفی علیک ان الامثال المنتزعة فی الاشد بحض اختراع الوہم لیس لکل منہا منشأ الانتزاع فی نفس الامر انتہی جبکہ ہواد و بیاض جیسے اعراض اور اونکے اعراض اوصاف اشد و اضعف میں جو مشاہد و محسوس ہیں عقلمند و انکی یگفتگو ہو رہی ہے کہ وصف شدت کے امثال مختصر صرف و ہی اختراعی ہیں اور انکا منشا انتزاع بھی فی الواقع نہیں ہے تو اعمال سیئہ جیسے اعراض جو معانی مصدر یہ کی طرح غیر محسوس و غیر مشاہد ہیں اونکے وصف قبح کو جناب حافظ صاحب کیونکر اونسے منفک فی الواقع کر کے اوسکے موصوف کے ساتھ حسنہ کے وصف حسن کو منفک کر کے لگاتے اور عین سیئہ کو عین حسنہ فی الواقع بنا کر ایسی خیالی اور بالکل خیالی باتوں پر ترتب احکام شریعیہ کے کارنازک باریک خوفناک کی بنا ڈالتے ہیں اور حکم شرعی ثابت بالدلیل کو صرف اپنے مجرد خیال کا لہجہ سے منسوخ یا مخصوص کرتے ہیں وکل ذلک باطل و مردود چونکہ جناب حافظ صاحب کتب معقول زیادہ تر پڑھتے رہتے ہیں اور انتزاع اختراع انتزاع و اوہام و خیالات و احتمالات



کے ابجاث و ابواب میں زیادہ تر مشغول رہا کرتے ہیں لہذا ان کی طبیعت ثانیہ متعودہ نے آپ کے یہ کام کر دیا ہے اور کاش کہ کتب معقول کی حد معقولیت اور دائرہ ذہن رسائی میں تو رہتے مگر وہ بھی نہیں لہذا میں نے تنہا علیٰ ہذا سلم العلوم اور منہیہ کی عبارت نقل کی افسوس تو یہ کہ آپ کے اعمال سیئہ کی حقیقت ہی بدل ڈالی اور انکو عرضیت سے ہی خارج کر کے آیات و احادیث کو ان کے ظواہر سے مصروف کر دیا اور بہت جگہ تاویل بجا کر دی اور نوبت بانجارسا سنیہ کہ تبدیل کے معنی تغیر فی الذات کے حقیقی ہونے سے بجا و بے دلیل انکار و ابا کرتے اور اس کے مجازی ہونے کے قائل ہو کے اولنگ تبدیل اللہ سیاتہم حسنات کے معنی ازالہ سیات و جعل حسنات مکاہنا کا جو فی الحقیقہ حقیقی ہے اور لسان العرب میں بھی لکھا گیا ہے اس کے مجازی ہونے سے بھلا انکار کر دیا اور گویا اہل لغت کو بھی تمام مفسرین و سلف صاحبین طرح طرح جیسے تغیر فی الذات کا معنی حقیقی ہونا منقول ہے غلط فہم بنا دیا ہے حیث قال نعم ما قال بعد ذلک و ہو قولہ عزوجل اولنگ تبدیل اللہ سیاتہم حسنات الا تری انہ قد ازالہ سیات و جعل مکاہنا حسنات فیحتاج الی دلیل لانہ لا یصار الی المجاز الا بدلیل انتہی یہ قول آپ کا نہایت حیرت انگیز و تعجب خیز ہے کہ آپ نے اپنے شان علمی کا کچھ ہی لحاظ لکھا اور تحقیق حق سے کچھ ہٹ کر نہ کہا اب میں کیا عرض کروں ناظرین منصفین کو چاہئے کہ ذرا مامرد و سابق و سرگزشت خصوصاً منہج چار ماہین اعادہ نظر فرما کر جناب حافظ صاحب کے اس قول سے تعجب کا حق ادا کریں کیا قرآن مجید کی آیات کثرت جنہیں تبدیل کے معنی تغیر فی الذات سے متحمل ہو چکا ہو اس آیت زیر بحث کی تفسیر باحسن طرق التفسیر نہیں ہیں کیا حدیث مرفوعہ تبدیل کے معنی ابدال کے لینے میں حضرت عائشہؓ سے مجمع الباری میں مروی نہیں ہے کیا حدیث موقوف اس آیت کی تفسیر جو حکم میں مرفوع کے ہے وارد نہیں ہوئی کیا لسان العرب میں تبدیل کے معنی ابدال خاص اس آیت زیر بحث میں نہیں آیا ہے کیا لسان العرب میں تبدیل کے معنی تغیر فی الذات کا بلفظ شئی جو دال بر عموم محاورہ ہے وارد نہیں ہے کیا تمام مفسرین و سلف صاحبین سے تبدیل سیات حسنات کا معنی ازالہ سیئہ و جعل حسنہ مکاہنا کا مروی نہیں ہے کیا صاحب مجمع الباری نے تبدیل کے معنی تغیر فی الذات و فی الصفات کا نہیں کیا اور اول الذکر کون معنی ہے کیا اس کتاب میں آیت زیر بحث کی تفسیر بازالہ سیئہ و جعل حسنہ مکاہنا کی نہیں ہے اور کیا یہ کتاب معتبر کتاب ثقت قرآن و حدیث کی نہیں ہے اور یہی ایک کتاب ہی فیصلہ کیلئے بس نہیں ہے حال یہ کہ آپ نے اس سے کچھ نقل نہیں کیا اور تحقیق کا حق ادا نہیں کیا بلکہ سراسر اس کا خلاف کیا کیا یہ سب وجوہ مذکورہ تبدیل کے معنی تغیر فی الذات کے حقیقی ہونے کے واسطے کافی و بس نہیں ہیں؛ بیشک میں کیا بر تقدیر فرض تسلیم مجازیت معنی تبدیل تغیر فی الذات یہ سب



وجہ دلیل قرینہ ارادہ معنی مجازی ہی نہیں ہو سکتے ہیں بیشک ہو سکتے ہیں نہیں نہیں یہ وجہ مذکورہ  
 تو بہت بڑے دلائل حقیقت معنی تبدیل تنخیر فی الذات کے ہیں اور مجازیت کی تقریر تو بطور تسلیم و تنزل ہے  
 اور اس تقدیر پر جناب حافظ صاحب کا معنی زعمی و سہمی غلط کا جسکو حقیقی قرار دیتے ہیں ابطال ہی ہو چکا ہے  
 پہلا محالہ انکو معانی بار بعد مرویہ از سلف کو تسلیم کرنا و صحیح ماننا پڑ گیا جس میں یہ معنی بھی جسکو مجازی فرما رہے  
 ہیں یعنی انکے حقیقی معنی زعمی کے استحالہ ثابت کر دینے سے مجازی معنی کو بھی ضرور ماننا پڑ گیا و ہوا المراد  
 نیز مما لا بد من ذکرہ یہ ہے کہ صاحب کشاف نے اولئک یبدل الله سئیاتہ حسنات کی آیت زیر  
 بحث میں تبدل کو منقل و مخفف ہر دو کے ساتھ تصریح کی ہے حیث قال (یبدل) مخفف و منقل انتہی پس  
 صدر افسوس کہ جناب حافظ صاحب باوجود اطلاع بر این وجہ مذکورہ خصوصاً بر تصریح صاحب کشاف  
 بر قرأت تخفیف (یبدل) کیونکہ تبدیل کے معنی تغیر فی الذات کو مجازی فرمایا یہ مجازی فرما کر عدم جواز اس  
 معنی مجازی پر عدم وجود قرینہ صارفہ کا عذر بار دہل ابرو کر کے تصریح فرمائی و ہل ہذا لا صنیع اہل الباطل  
 الشیخ الذی لا یرضاه احد من اہل العلم والانصاف کیف صدر من جناب مولانا الحافظ الناقل فی مقام  
 آخر من تفسیر الکشاف والتارک للنقل منہ بلہنا من التعصب والاعتساف فاعلم انہ کہ اوسکی عون و نصرت  
 سے جناب حافظ صاحب کا معنی مخترع بالکل باطل و ہزار منشور ہو گیا پس اوسپر جو متفرع (تحلیل حرام) ہی  
 وہ ہی ساقط ہو گیا **خامساً** آپکا معنی زعمی جس کا غلط ہونا ثابت ہو چکا اوسکے تسلیم فرضی پر اوسپر  
 ترتیب حکم حلت مال خبیث زانیہ تائبہ کا ممنوع و غیر مسلم ہے کیونکہ اس ترتیب پر کوئی دلیل شرعی نہیں ہے  
 اور تحلیل ثانی حکم شرعی ہے اور حکم شرعی بغیر دلیل شرعی کے ثابت نہیں ہو سکتا اور جب کو آپ دلیل شرعی  
 لے میں ایراد لفظ تسلیم سے اس بات کا خوف بھی کر رہا ہوں کہ ہمیں جناب حافظ صاحب ایراد لفظ تسلیم سے اس بات پر استدلال  
 کر بیٹھیں کہ فقہ الشیخ نے مجازیت معنی تبدیل تنخیر فی الذات کو مان لیا اور اوسکی اقرار کر لیا ہے چنانچہ آپ اپنے ایک مقابل  
 مناظر کے قول خامس کے جواب میں فرماتے ہیں ہذا اقرار من المحیب لہنا الی ان قال لکن لو کان اقرب لک فی الابداء  
 لاستراح من ہذا التعبد لقصر مسافۃ البحث و لکن لا باس بہ فان العبرة بالخواتیم انتہی حالانکہ محبت لک کا یہ قول خامس  
 بطریق تنزل ہے اس پر دلیل یہ کہ یہ محیب پہلے اوپر اس قول خامس کا منکر ہے غرض کہ جناب حافظ صاحب کا اپنے مناظر کو ایسا  
 فرمانا بالکل داب مناظرہ کے برخلاف ہے اور اہل تحقیق و اہل حق کے شیوہ کے منافی ہے ۱۲ منہ  
 ۱۳ جناب حافظ صاحب خود فرما چکے ہیں کہ ابدال کا معنی حقیقی تنخیر فی الذات کا ہے پس قرأت تخفیف قرینہ قویہ ہو گئی اس بات  
 پر کہ آیت سموت عنہا میں تبدل کا معنی مراد تنخیر فی الذات کا ہے پس ہمد وای و ہزار حیف کہ جناب حافظ صاحب اس  
 بات پر مطلع ہو کر بلا وجہ بے دلیل غالی قال تمیل سے کام لے رہے اور انصاف کے پہلو تھی و علیحدگی فرمادی



ہیں اور اسکا نام دلالت التزام یا اشارۃ یا دلالتہ یا اقتضار رکھتے ہیں حیث قلم و لکھنا تدل علیہ التزام  
 و اشارۃ او دلالتہ و اقتضار فاستبعاد حکم استبعاد بلا موجب احد و قلم فی مقام آخر آیت کریمہ رد بدل اللہ الیہ  
 میں عبارت صرف اس بات کا مذکور ہے کہ مال جو فعل بد سے کھایا ہوا اور حرام تھا وہ فعل نیک سے کھایا ہوا اور  
 حلال ہو جاتا ہے انتہی سوا سکی طرف نہ کہیں اشارہ ہے اور نہ اوپر کچھ دلالت ہے اور نہ التزام ہے اصحاب  
 اصول نے جو اشارۃ النص و دلالتہ النص و اقتضای النص کی تعریف کی اور انکی امثال بیان کی ہیں آپ  
 اوس تعریف کو اظہر صادق اور انکی مثالوں کے ساتھ اسکو مطابق کر کے بتلائیں گے نہ تو وہ تعریف اس پر  
 صادق آسکتی ہے اور نہ اونکی مثالوں کے ساتھ اسکی مطابقت ہو سکتی ہے غرض کہ نہ تو وہ معنی صحیح ہے  
 اور نہ اوپر ترتیب حکم مذکور صحیح ہے بلکہ بنا بر الفاسد علی الفاسد کے قبل سے ہے اور اگر آپکی اصطلاح اصحاب  
 اصول کی اصطلاح سے الگ ہے تو اسکو بیان فرمانا تھا آپ تو ساری اُمت کے مسلم باتین بھی تسلیم  
 نہیں کرتے ہیں اور اونسے الگ ایک نئی راہ نکالتے ہیں پھر تعجب یہ کہ بغیر بیان تفصیل ضروری کے  
 آپ ایک مبہم و مجمل بات فرما کر چلے جاتے ہیں اور ضروری بیان کمیطرف تو آپ ہرگز نہ گزرتے ہی نہیں  
 میں تو خوب اچھی طرح بغور نظر و قائل صادق آپکی تقریر کو پڑھا اور سوچا ہوں پہلا آپ جو جا بجا بار بار یہی  
 فرماتے جاتے ہیں کہ فعل بد کی بدی حسنہ و تو بہ سے دور ہو گئی اور فعل بد فعل نیک ہو گیا اور مال حرام جو  
 فعل بد سے کھایا ہوا تھا فعل نیک سے کھایا ہوا ہو گیا پس اس کے حلال ہونے میں کیا شبہ رہا انتہی تقریر کم اس پر  
 کچھ دلیل شرعی بھی ہے یا فقط خیال و ہم کا ہی حکم ہے۔ مخدوم مکرم! یہ مضمون آپکا تو بالکل غیر مدلل ہے۔  
 ان ہر دو دعویوں کے اثبات بالدلیل کمیطرف تو آپ متوجہ ہی نہیں ہوتے ہیں مجمل اتنا مضمون بولکر  
 اور محض اپنی رائی اور صرف اپنی گھڑیل و اھکل سے آئین اور حدیثین پڑھکر بغیر بیان وجہ استدلال و ثبوت  
 دلیل بالمدلول کے فرماتے جاتے ہیں کہ ثابت ہو گیا وغیرہ وغیرہ خدا جانے کیا ثابت ہوا اور کس سے ثابت  
 ہوا اناللہ وانا الیہ راجعون اچھا اب آپ ہی فرمائے کہ کس آیت اور کس حدیث سے اور کس عالم آیت و  
 حدیث از سلف اُمت سے ثابت ہے کہ فعل بد سے بدی دور ہو گئی اور حسنہ کی خوبی اوسکے ساتھ مل گئی  
 اور فعل بد باین ترکیب فعل نیک ہو گیا پھر اس ترکیب کے بعد کہ مال حرام فعل بد سے کھایا ہوا فعل نیک سے  
 کھایا ہوا ہو گیا آپکے پاس کوئی دلیل شرعی آپکے ان ہر دو دعوی مفصلہ پر ہرگز نہ گزرتی ہے آپ نے فقط  
 اپنے قوۃ خیال دوم سے اور غلطی سے اور بالکل غلطی سے یہ مضمون بالاتر اشدہ خواشیدہ کہلایا اور  
 دہو کہ کھالیا اور لوگوں کو دہو کہ دیدیا ہے پھر اس پر تعجب یہ کہ آپ فرماتے ہیں کہ یہ استدلال بدلیل قرانی  
 ہے یا اشارۃ النص ہے یا بدلالۃ النص ہے یا باقتضای النص ہے اور بدلالۃ التزام ہے سبحان اللہ کیا علم



دنیا سے اٹھ گیا یا کیا ہو گیا کہ آپ بالکل ایسا بجا دعویٰ اتنے زور سے کرتے ہیں حالانکہ فی الواقع آپ کے ہر دعویٰ  
 کسی دلیل شرعی سے بر گزشتہ ثابت نہیں ہیں المراد دلالت التزام سے یا اشارہ سے یا دلالت سے یا اقتضائے سے  
 یا ایک سے اصحاب اصول علماء نحول کی طرز استدلال روشن و چال کے موافق اپنا دعویٰ ثابت کر کے بتلاوین لیکن  
 دلیل سے نہ کہ فقط زبانی دعویٰ سے ہر قدم باید اندر طریقت نہ دوم نہ کہ اصلے نہ در دوم بے قدم مکتب منطق  
 میں ہے دلالت اللفظ علی معناه بواسطۃ ان اللفظ موضوع لمعنی خرج عنه ذلک المعنی المدلول التزم و یستتر فی الدلۃ  
 الالتزامیۃ کون الخارج بحالۃ یلزم من تصور المسمی فی الذہن تصورہ والا لا یقع فہمہ من اللفظ والمعبر عنہ مسم  
 فی الدلالت الالتزامیۃ کون المعنی الخارج عن الموضوع لازمالہ فی الذہن لزوماً بینا بالمعنی الاخص ہو عبارة  
 عن کون اللزوم بحیث یلزم تصورہ من تصور ملزومہ کما یلزم تصور البصر من تصور العی کتب اصول میں سے  
 منار میں ہے واما الاستدلال بعبارة النص فہو العمل بنظاہر ما یسبق الکلام لہ واما الاستدلال باشارة النص  
 فہو العمل بما ثبت بنظم لغۃ لکنہ غیر مقصود ولا یسبق النص و لیس بنظاہر من کل وجہ کقولہ تعالیٰ علی المولود لہ  
 رزقن و کسوفن واما اثبات بدلالة النص فما ثبت بمعنی النص لغۃ لا اجتہاداً کالنص عن التافیف یف  
 بعلی حرمتہ الضرب بدون الاجتہاد واما اثبات باقتضائے النص فہو العمل بالنص لا بشرط تقدّمہ فان ذلک  
 امر اقتضائے النص لصحۃ ما تناولہ فصار نہ مضافاً الی النص بواسطۃ مقتضی علامتہ ان یصح بالمذکور ولا یلغی  
 عند ظہورہ بخلاف المحذوف و مثالی الامر بالتحریر للتکفیر مقتضی للملک لم یذکرہ انتہی اب یہ عرض ہے کہ اولیٰ  
 یہ بدل اللہ سبباً تم حسانات کے معنی مطابق کو جو تبدیل سیئہ حسنہ ہے حلت مال حرام مکتسب از زنا بقدر ثابت  
 زانیہ کیونکہ لازم ہے اور اس آیت کی دلالت اس پر دلالت التزامی کسطح ہے اور معنی مطابق تبدیل  
 حسنہ کے تصور فی الذہن سے اس لازم فرضی (حلت مال مذکور) کا تصور کھان ہوتا ہے جیسا کہ عمی کے تصور سے  
 تصور بصر کا ہو جاتا ہے تبدیل سیئہ حسنہ کا مفہوم و مطلب زمان نزول اس آیت سے اب تک بنی منزل  
 علیہ سے لیکر اذنی امتی تک جس پر یہ آیت پڑ ہی جائے اور اس کو فہمائش کی جائے اور اس کا تصور جسکے ذہن  
 میں آ جاوے کہ جسکے ذہن میں اس لازم کا تصور نہیں آیا ہے اور کبھی بطور و مرور بھی نہیں کیا ہے ورنہ  
 دوسرے نہیں تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تو ضرور اس دلالت پر دلالت کرتے اور اتنا بڑا مسئلہ حلت حرام شدہ کا  
 کسی پر مخفی نہ رہتا بلکہ ہر ایک کے ذہن میں مجر د پڑنے اور سمجھنے اس آیت کے یہ لازم بلزوم میں بالمعنی الاخص  
 اپنے ملزوم سے منفک نہیں ہوتا اور ایسے لازم کے حق میں تو کھا گیا ہے واللزام لا ینفک عن الملزوم پس چاہی  
 تھا کہ زمان نزول و تلاوت اس آیت سے یہ لازم (فرضی) مذکور حسب علم آپ کے ہر قاری تالی فہم سانجی  
 کے ذہن میں ضرور گذر کرتا اور جہاں ہوتا حالانکہ اس لازم کے لازمیت و مرور و مفہوم و مدلول ہونیکا علم



کسی کو خواب خیال میں بھی نہیں اور اسکا نام و نشان بھی نہیں اور کیونکر ہو سکتا ہے کیونکہ یہ آیت زیر بحث تو مکہ منظمہ میں نازل ہوئی ہے کما قلم انتم وصرحتم بہ اور حرمت مال کتب از زنا کا حکم فرمایا گیا ہے مدینہ منورہ میں ولا مجال للازکار پس کیونکر اس مال حرام کی تحلیل منب عم آپ کے مکہ منظمہ میں اس آیت کے مدلول بدلالة التزام سے ہوئی ذرا اس میں غور تو فرمائیں کہ یہ کیا بات آپکی زبان سے نکلی ہے کیا ایسے مدلول بدلالة التزام و مفہوم سلم بلا کلام کی ایک نظیر بھی آپ کتاب سنت سے بیان کر سکتے ہیں اور جس مسئلہ کو آپ مانتے ہیں اور اسکی ایسی تقریر سے کما بدلالة التزام کرتے ہیں اسکا کوئی قائل اور کوئی امام از سلف ائمہ ہدی و بدور الدجی بھی گذرا ہے کوئی بھی نہیں ایک بھی نہیں علاوہ تبدیل سیئہ حسنہ جو منطوق و معنی مطابقی اس آیت زیر بحث کا ہے وہ عام ہے حلت مال حرام معلوم سے جو لازم و مدلول بدلالة التزام ہے اور تبدیل سیئہ حسنہ سوال کے زما کے شرک کفر بدعت کذب فیہ تمام معاصی سے توبہ کرنے پر بھی صادق آتا ہے بلکہ اکثر افراد اسکو وہی ہیں ہیں معصیت سے توبہ کرنے سے تبدیل سیئہ حسنہ متصور ہوگا اور حلت مال حرام معلوم متصور ہوگا لان العام یوجد بدو و انعام اور جو مدلول بدلالة التزام ہوتا ہے وہ برابر اپنے ملزوم کے متصور فی الذہن ہونے سے متصور فیہ ہو جاتا ہے کما مراراً المرام نہ تو خاص معصیت زنا سے توبہ کرنے اور تبدیل سیئہ حسنہ کے متصور فی الذہن ہونے سے حلت مال حرام معلوم کی تصور ہوتی ہو اور نہ عام کسی معصیت سے توبہ کرنے سے یہ بات ہوتی ہے علاوہ یہ علاوہ یہ ہر توبہ اور ہر حسنہ سے تبدیل سیئہ حسنہ کی بات صادق نہیں آ سکتی ہے بلکہ توبہ و حسنہ کی مقبولیت پر تبدیل سیئہ حسنہ موقوف ہے قال اللہ تعالیٰ انما یتقبل اللہ من التائب قال اتل علیہم نبی ربی آدم بالحق اذ قرأ بقرآننا یتقبل من احدیہما ولم یتقبل من الآخر آلیہ و ورد فی الحدیث الصحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر الرجل یطیل السفر غیر یجد یاء الی یارب یارب و یطعم حرام و مشرب حرام و یلبس حرام و غدی با حرام فانی یتجرب لذلک پس ہر باب کی توبہ اور ہر عمل حسنہ کی ہر حسنہ پر تبدیل سیئہ حسنہ کا حکم ہم نہیں لگا سکتے ہیں اور نہ کسی کے فہم و زعم میں یہ بات آ سکتی ہے یعنی حکم متعلق باحوال حضرت ہے اسکو احکام دنیا سے کچھ لگاؤ و تعلق نہیں ہے کہ اسے تجسم استدلال کی ضرورت پڑے اور روشن اجتہاد سے یعنی خیالی باتوں سے محرم شرعی کو معاذ اللہ حلال مجھے شبہ کھا جائے جسے ساری ائمتہ سلف و خلف کا جاہل بل ضال متفق علی الضلالہ و بے فہم ہونا لازم آجائے واللزام بطل الملزوم مشد غرض کہ اب تو آپکی ساری بات ہی بگڑ گئی جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ آپکا مدلول و معنی و مفہوم خالی مفرغ و بے ہی ہے اور نہ وجود سے خارج اور دائرہ عالم و واقع و نفس الامر سے باہر ہے سبحان اللہ یہ کیسا لازم مدلول اور مفہوم از لفظ ہے کہ سب سے ملزوم اسکا تو کسب منزل من السماء و مقروہ متلو و متصور ہے اور وہ اب تک خاطر البال و مافی الخیال بھی نہیں ہوا پس صد افسوس کہ جناب حافظ صاحب نے یہاں باطل و بکار



محض دعویٰ کیا کہ حالت مال حرام معلوم کے مفہوم و مدلول بدلالة التضمنی آیت زیر بحث مذکورۃ الصدر سے کہ چکے  
باطل ہونے میں کسی ذی بھی کو ذرہ بہر شک تردد باقی نہ رہیگا خیراب دوسری عرض یہ ہے کہ آپکا یہ بھی دعویٰ قائل  
ہے کہ حالت مال حرام معلوم کی آیت زیر بحث سے بعبارة النص تو نہیں مگر بشارۃ النص یا دلالة النص یا اقتضای  
النص ثابت ہے سوائے تعریفات و امثال بدیہ ناظرین و پیشکش جناب عالی میں اب آپ ہی فرمائیں اور بتلائیں  
کہ کیونکر اولئک یبدل اللہ سبباً فہم حسنات سے بشارۃ النص یا بدلالة النص یا باقتضای النص حالت  
مال حرام معلوم مذکور الصدر کی ثابت ہو سکتی ہے اشارۃ النص کہتے ہیں ما ثبت بلفظ النفس ثبوتاً لغویاً کو جو با  
این غیر مقصود و غیر مسبوق لہ النص غیر ظاہر من کل وجہ بھی ہو جیسے کہ اسکی مثال میں لفظ المولود لہ بیان کیا گیا  
ہے جسکا معنی از روی لغت یہ ہے الذی ولد لہ لاجلہ یعنی لفظ المولود لہ سے ہر ایک عربی بولی جانے والا  
سمجھتا ہے کہ نسب اسکی جس سے ثابت ہے یعنی یہ جبکا بچہ ہے اوسپر وہ حکم کیا گیا ہے جو اوسکے بعد ہے جس  
نسب بچے کی باپکے صاف اشارہ سے ثابت ہو رہی ہے پس اب آپ فرمائے کہ آیت زیر بحث  
مذکورۃ الصدر کے کس لفظ سے لغت حالت مال حرام معلوم کی ثابت کرتے ہیں جبکو عربی دان بطور مذکور  
باسانی سمجھ لے کھیں ذرا سا اشارہ بھی کسی لفظ مذکور سے لغت حالت مال حرام معلوم کی طرف نہیں پایا جاتا  
وہ کیا خوب یہی اشارہ ہے کہ ایک حکم شرعی منصوص جو تحریم مال مکتب از زنا ہے ایسے خیالی اشارہ سے  
اٹھایا جائے یا خاص کیا جائے خیراب تیسری عرض یہ ہے کہ ثابت بدلالة النص وہ ہے کہ ثابت بمعنی لہ  
لغۃ مہونۃ اجتہاداً جسکی مثال لا تقل لہما اف ہے یعنی قول باف للوالدین بعبارة النص نہی عنہ و حرام ہے او  
ایلام اسکے معنی موضوع لہ کو لازم ہے جسپر دلالة النص ہے اور صحت ضرب و شتم کی اسکی بطریق اولیٰ ثابت  
ہو رہی ہے لان الفرب اشد ایلاماً من القول باف پس اب آپ ہی فرمائیں کہ آیت زیر بحث میں جن موضوع کو  
کونسا معنی لازم ہے جسکی وجہ سے حالت مال حرام معلوم ثابت ہو رہی ہے یعنی دلالة النص کی تعریف اور  
اسکی تعریف اور اسکی مثال کیا ہے اپنے دعویٰ کی مطابقت صدق تعریف میں اور مماثلت فی المثال میں بتلائیں  
والیٰ لکم نہ اغرضکہ ہرگز ہرگز آپکے دعویٰ مجرہ کا ثبوت دلالة النص سے بھی نہیں ہے خیراب چوتھی عرض  
یہ ہے کہ ثابت باقتضای النص وہ ہوتا ہے کہ نص بجز شرط تقدم او سکیے عامل نہ ہو یعنی صحت تناول نص  
لما تناولہ اسکے تقدم پر موقوف ہے و لہذا مضاف الی النص ہے اسکی مثال اعتق عبدک یعنی بالفی فانہ  
یقضیٰ معنی البیع فکانہ قال بیع عبدک معنی وکن فیکیلی بالاعتاق پس اب آپ ہی فرمائے کہ حالت مال حرام  
معلوم کیونکر ثابت باقتضای نص آیت زیر بحث مذکورہ بالا ہوئی وہی اولئک یبدل اللہ  
سبباً فہم حسنات ثابت باقتضای النص کی تعریف اور اسکی مثال کے ساتھ اپنے دعویٰ کی مطابقت



صدق تعریف میں اور مماثلت فی المثال میں ثابت کیے بتلائیں ہرگز ہرگز آپ کے دعویٰ مجرہ کا ثبوت باقتضای  
 النص بھی نہیں ہے۔ اشارات و دلالات قرآن لفظیہ کے بیان کا شوق ہر زمانہ میں بہت لوگوں کو ہوا  
 اور بہت کچھ عجائب غرائب بیان ہوتے چلے آئے ہیں ائمہ ہدیٰ و اصحاب سلوک و ذوق و اصحاب اصول و فروع و  
 اہل الحکام و فساد و زندہ سبے تہوڑا بہت سبب مقدور علم و فہم اپنے کے اس باب میں دخل دیا اور جو کچھ کسی کے  
 جی میں آیا اوس نے غلط سلط اور سیج جھوٹ لگا یا اسکے بہت سے نظائر تفسیر فتح البیان کے مقدمہ میں  
 لکھے گئے ہیں طوالت بیان کے سبب حوالہ پر اکتفا کیا جاتا ہے غرض کہ فہم کتاب اللہ تو بہت بڑی خوبی کی نسبت  
 عقلی خدا داد ہے جیسا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا الا انہا یعطی رجل فی کتاب اللہ مگر وہ ہونا بھی تو چاہی  
 یہ فہم محمود تو اوس فہم کا نام ہے جو دوسرے آیات کے اور احادیث کے موافق پڑے اور کسی نص شرعی کا رافع  
 مبطل و معارض ہووے اور لفظ قرآن کے معنی سے مفہوم اور باطن معانی قرآن سے ماخوذ ہو کما صرح بہ شرح التلخیص  
 یعنی جیسا کہ حدیث میں وارد ہے لکل آیت منہا ظہر و بطن لکل حد مطلق اوسکے موافق ہو المرام اہل تحقیق حق نے بھی  
 اپنے اپنے زمانہ میں فرق بین الحق و الباطل و نیز بین الہدایۃ و الضلالۃ کا حق ادا کیا حتہ کہ نوبت بایں جارید  
 کہ منہدستان میں تو فتح باب بیان اشارات قرآنیہ ایسا ہوا کہ اسکے سبب سے کتنے دجال ضال مضل نکلے اور کئے  
 فرقے قائم ہو گئے اور اونکے نام فرقہ نیچریہ، مرزائیہ، چکراویہ، شنائیہ رکھے گئے اور مشہور ہو گئے اور ہر ایک کا  
 ہی دعویٰ رہا کہ جو کچھ کھا گیا ہے قرآن مجید سے ہی کھا گیا غرض کہ جناب حافظ صاحب کی طرز جدید استدلال  
 احداث فی الدین کی حالت و تقریر خیالی حیرت انگیز پُر حسرت ہے واللہ اسل ان یوفیہم لدرجوع عن خطیئہم  
 رتسم آمین۔ سہا و سہا آپ کے غلط معنی کے تسلیم فرض کی تقدیر پر یہ بھی عرض ہے کہ آیت اولئک یدک  
 سیئاتکم حسنات مکہ مغلطہ میں نازل ہوئی ہے پس اگر حسب زعم آپ کے اس آیت سے حلت مال زانیہ  
 سائبہ کی ثابت ہوئی ہے تو حدیث مہربانی نبی کی جو مدینہ منورہ میں فرمائی گئی ہے اور وہ عام ہے اس  
 کمال مکتسب زنا کے بعد اوسے توبہ کی ہو یا نہ ناسخ ہو گئی اوسکی یعنی حلت مال حرام معلوم کی جو اس  
 آیت سے ثابت ہوئی تھی وہ منسوخ ہو گئی اس حدیث کے حکم عام سے اور حدیث کا ناسخ ہونا عبارت کتاب  
 کا ثابت بھی ہے چنانچہ مکتب علیکم اذا حضر احدکم الموت الایۃ اور قل لا اجد فیما اوحی الی محمد الا یتہما منہم  
 بالسنۃ علی قول من یجوز نسخ القرآن بالسنۃ وہم جامعۃ من اہل الظاہر پس جبکہ سنت عبارت کتاب کی نسخ  
 ہو سکتی ہے تو اشارۃ و دلالت کی بطریق اولیٰ ناسخ ہو سکتی ہے تو اس صورت میں آپ پر یہ اعتراض بھی  
 وارد ہو گا کہ آپ جو صحت مہربانی قبل از توبہ ان کے قائل ہیں تو اس تحریم کا محرم کیا ہے کوئی آیت ہے  
 جو مکہ مغلطہ میں قبل نزول آیت تبدیل کے نازل ہوئی ہو یا کوئی حدیث ہے جو قبل نزول آیت تبدیل کے



زانی گئی اس کا ثبوت چاہئے اور اگر مہربغی حدیث والی حدیث سے ہی اسکی تحریم آپ کے پاس ثابت ہے  
 تو یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ قبل ورود محرم کے حرمت کا حکم لگایا جائے یہ مزید برآں تعجب یہ کہ بغیر محرم کے حرمت  
 کا حکم لگاکر بالا بالا او سکو اشارہ یا دلالت یا اقتضا رایت تبدیل سے منسوخ یا مخصوص ہی کیا جائے پس جبکہ  
 آپ تحلیل مال حرام معلوم کی اس آیت سے ثابت کرتے ہیں اور تحلیل شیعہ فرع ہے تحریم اوس کے کی تو پہلے تحریم  
 مال مذکور کا محرم بتلانا چاہئے یا قول بحرمت مال مکتسب از زنا قبل از توبہ کا بھی قائل نہ ہونا چاہئے اور اگر  
 قائل ہو چکے ہیں چنانچہ آپ اسکی تحریم کے قائل ہیں تو اس قول بحرمت مال مذکور سے مجموع چاہئے اور اگر  
 قول بجلت مال مذکور قبل از ورود محرم ہدینہ کو بدینی براہۃً اصلیہ کرتے ہیں تو تب بھی اس آیت تبدیل  
 سنایات حسنات والی سے آپکا کچھ مطلب برآمد نہیں ہو سکتا اور اگر سنت ناسخ کتابا شد کی نہیں ہو سکتی  
 ہے کما ہونذہب افعمی غیرہ من ائمۃ الدین تو اس حدیث صحیح مہربغی حدیث کی معطلیت لازم الی (و لغو  
 باللہ من تعطیل السنۃ الصحیحۃ الثابتۃ فی دواوین الاسلام) اور معطلیت ایسی صحیح حدیث کی تو باطل ہے تو  
 صاف ثابت ہو گیا کہ آپکا معنی زعمی اور آپکی تفسیر بھی ہی باطل ہے کیونکہ اوسی سے یہ بطلان و استحالة لازم  
 آیا ہے اور جس بطلان و استحالة لازم آتا ہے وہی باطل و محال ہو کرتا ہے پس آپکا معنی زعمی ہی باطل ہوا  
 اور حدیث صحیح بر محل جیسی کہ تعمی لیس ہی صحیح ثابت ہوئی یعنی خرچی زانیہ کی حرمت اس صحیح حدیث سے  
 ثابت ہوئی تو یہ کرے تو کیا اور نہ کرے تو کیا و ہذا ہو مفاد احدیث الصحیح و مطلبہ الحق الصریح و خلافا غلط علیج  
 و ہوا المراد و الحمد للہ علی ذلک اور اگر آپ زبردستی سے اس حدیث کے ورود فی مکہ کے مدعی ہو جاویں تو  
 اثبات این دعویٰ بالدلیل الصحیح کے تسلیم فرضی کی تقدیر پر یہ عرض ہے کہ آیت زیر بحث تبدیل کے نزول کے  
 قبل اسکا ورود ہے یا بعد اوسکے دوسری اشق پر وہی تقریر جاری ہوگی جو ورود حدیث فی المدینۃ المنورۃ  
 کی تقدیر پر جاری ہو چکی ہے اور پہلی اشق کی تسلیم فرضی پر یہ عرض ہے کہ اسکا جواب مفصل پہلے نمبر ۱ میں  
 گذر چکا ہے جسکا خلاصہ یہ کہ حدیث کا مفاد یہ ہے کہ خرچی زانیہ کی حرمت ہے تو یہ کہے یا نہ اور اسکا ناسخ  
 یا مخصوص شارع سے ثابت نہیں اور جناب حافظ صاحب کے پہلے از سلف تا خلف از تمام امت کوئی حلت  
 مال حرام مکتسب از زنا کا و لو ثابت الزانیۃ قائل نہیں ہے یعنی یہ صرف جناب حافظ صاحب کی رائی مجرّد  
 جسمین کوئی اہل رائی اونکا ہمراے بھی نہیں ہے اور کیسیکی مجرّد رائی کو ان کا نہ انا ما او عالم او حافظا شرع  
 میں کچھ بھی دخل نہیں ہے فضلا عن ان کیون ناسخ او مخصوصا للحکم الشرعی فتبت ان حرمت مال الزانیۃ  
 المکتسب من الزنا کما ثبتت من حدیث مہربغی حدیث باقیۃ علی حالہا وان ثابت ناسخا ولا خصصہا  
 شرعی من قال بخلافہ فقولہ باطل و لیس شیعی ہوا المراد و الحمد للہ علی ذلک ۔



**سابعاً** جناب حافظ صاحب کا فتویٰ بجلت مال زانیہ تائبہ حرام مکتب از زنا مستلزم ہے اجتماع اُمت  
 علی الفضلۃ کو واللہ لازم باطل فالملکوم مثلاً تقریر اسکی یہ ہے کہ غلط مسئلہ پر عمل کرنا گمراہی کی ایک سبب ہے چنانچہ اس  
 حدیث فافتوا بغیر علم فضلوا واضلوا سے مفہوم ہو رہا ہے کہ لوگ غلط فتویٰ پر عمل کرنے سے گمراہ ہو جاتے ہیں  
 نیز غلط فتویٰ دینے سے مفتی لوگ بھی گمراہ ہو جاتے ہیں جیسا کہ اسی حدیث سے معلوم ہو رہا ہے اور جیسا کہ  
 حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس قول لقد ضللت اذا وانا من المہتدین سے بھی مفہوم ہو رہا  
 ہے جو حضرت ابو موسیٰ اشعرشی کے غلط فتویٰ کی متابعت و موافقت کرنے کی تقدیر پر انہوں نے فرمایا تھا او  
 جبکہ غلط فتویٰ کی متابعت پر یہ حکم لگایا گیا ہے تو غلط فتویٰ دینے پر بطریق اولیٰ یہ حکم لگایا جاوے گا پس اگر جناب  
 حافظ صاحب کا فتویٰ بجلت مال حرام معلوم تسلیم کیا جائے تو تمام اُمت از سلف تا خلف کا اس مسئلہ میں گمراہی  
 و غلطی پر ہونا لازم آتا ہے کیونکہ وہ تمام مال مکتب از زنا کو بجا تو بہ زانیہ کے بھی حرام جانتے اور تصدق بہ کو توبہ  
 تو بہ سمجھتے تھے چنانچہ زاد المعاد میں جدید بیان مضمون متعلق اس مسئلہ کے لکھا ہے ولکن لا یطیب لقا بض اکلہ  
 بل ہو خبیث کما حکم علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولکن خبیثہ لخبث کسبہ لا لظلم من اخذ منہ فطریق التخلص منہ و  
 تمام التوبہ بالصرفۃ بہ انتہی یعنی تمام اُمت بالا جماع زانیہ کے مال مکتب از زنا کو بعد تائبیت او سکیے بھی حرام  
 جانتے اور حدیث مہربانی خبیث کے حکم عام کو شامل ہر دو حالت توبہ وغیرہ سمجھتے اور توبہ زانیہ کو مٹھڑ مڑ کی  
 و محلل اس مال خبیث مسلم احمر متہ کا نہیں تصور کرتے تھے بلکہ تائبہ کی توبہ کا متم تصدق یا لہا المکتب من الزنا  
 کو قرار دیتے تھے او نہیں سے جبکہ اختلاف تھا تو صرف اس میں تھا کہ مال حرام معلوم کو مردود الی الدافع الزانی  
 وغیرہ کیا جائے یا اونکے غیر پر تصدق کیا جائے و سببی ذکرہ انشاء اللہ تعالیٰ اور اجماع اُمت کی حجیت کو  
 تو جناب حافظ صاحب بھی صحیح جانتے اور مانتے ہیں چنانچہ اپنی تحریر میں سیاق استدلال میں اس کا  
 ذکر لاکچے ہیں و کیف لا وقد ورد فی حدیث قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یجمع اُمتی او قال  
 اُمتہ محمد علی ضلالۃ وید اللہ علی الجماعۃ ومن شذذ فی النار وقد اعتضد باقوی عضد المشاکتہ قال شیخ الاسلام  
 الامام الہمام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فی رسالۃ معارج الوصول المقصود بہنا ان الرسول من جمیع الدین بالکتاب  
 والسنۃ وان الاجماع اجماع الائمۃ حق وکذلک لقیاس الصحیح حق یوافق الکتاب والسنۃ انتہی پس اگر  
 جناب حافظ صاحب اس مسئلہ اجتہادی یا قیاسی کو صحیح تسلیم کیا جائے تو تمام اُمت کا اجتماع ایک ضلالت  
 لہ و ذہاب قولہ اندی شیر البیہ وقد اشہر من الصحابۃ ومن بعدہم من غیر نیکر التمسک بالعمومات الواردة فی سبب غلطۃ من غیر  
 قصر بآعلیٰ تلک الاسباب فیکون اجماعناہم علی ان العبرۃ بعموم اللفظ لا بخصوص السبب ۱۲ منہ  
 تلہ و ہی ومن لیشاقق الرسول من بعد ما تبیین لہ الہدیٰ ویبتع غیر سبیل موصوفین  
 لولہ ما توکل و فضلہ جہنم و سئل عن مصیر ۱۲



و غلطی پر لازم آتا ہے اور اجتماع اُست علی الضلالہ تو حکم نبوی منفی باطل ہے تو معلوم ہوا کہ جناب فظ صاحب کا  
 مسئلہ قائمہ بجلت مال حرام معلوم غلط و باطل ہے پس بعونہ تعالیٰ اجتماع اُست علی البدایۃ یعنی علی حرمتہ مال الزنا  
 المكتسب من الزنا وان ثابت پایہ ثبوت کو یہو یجلیا و ہوا المراد مثلاً من النعمان بن بشیر ان النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم قال الحلال بین الحرامین و بینہما امور شتہ فمن ترک ما یشبہ علیہ من الاثم کان لما استبان اترک  
 من اجترار علی ما یشک فیہ من الاثم او شک ان یواقع ما استبان و المعاصی جمی من یرتع حول الحمی یوشک  
 ان یواقعہ متفق علیہ کذا فی تنقیح الاخبار و فی شرحہ نیل الاوطار و المراد یکون کل واحد من القسمین الاولین مبنا  
 انہ مما لا یحتاج الی بیان او مما یشترک فی معرفتہ کل واحد و قد یردان جمیعاً ای ما یدل علی الحلال و الحرمتہ فان علم  
 المتأخر منها خذاک والا کان ماورد فیہ من القسم الثالث و فیہ قولہ امور شتہ ای شہت بغیرہا محالہ تبیین حکمہ علی  
 التبعین زاد فی روایتہ للبخاری لا یعلمہا کثیر من الناس ای لا یعلم حکمہا و جازوا ضحانی روایتہ للترمذی و لفظہ  
 لا یدری کثیر من الناس من الحلال ہی ام من الحرام و مفہوم قولہ کثیر ان معرفتہ حکمہا ممکن لکن لتقلیل من الناس  
 و ہم المجتہدون فالشہات علی ہذا فی حق غیرہم و قد تقع ہم حیث لا یظہر لہم ترجیح احد الدلیلین انتہ و فی فتح الباری  
 قولہ الحلالین و الحرامین ای فی عینہما و صفہا بادلہما الطاہرۃ انتہ و فیہ و حاصل لغیرہ العلماء الشہات  
 اربعۃ اشیا راہد با تعارض الاولۃ تانیہا اختلاف العلماء و ہی مترجمہ من الاولیٰ ثالثہا ان المراد بہا سبب المکرہ لانہ  
 یحتذ بہ جانباً الفعل والترك رابعہا ان المراد بہا المباح الی ان قال الذی یظہر لی رجحان الوجه الاول انتہی فی النیل  
 و اعلم ان العلماء قد غطوا امر ہذا الحدیث فعدہ رابع اربعۃ تدور علیہا الاحکام کما نقل من ابی داؤد و غیرہ انتہی معنی  
 حلال و حرام کھلے و ظاہرین اور انکے درمیان ایسے امور ہیں جنکا حلال و حرام ہونا ظاہر نہیں مگر احتیاطاً انتہی بھی  
 احتراز و پرہیز کرنے سے دین و عزت کی سلاستی سے اور جو شخص اونہیں واقع ہونے پر جرأت کرے گا تو وہ محرمات  
 میں پڑنے سے بھی کچھ خدرو خوف نہ کرے گا مطلب یہ کہ حلال و حرام کے ادلہ کھلے و ظاہرین جنکی وجہ سے اونکی  
 حلت و حرمت پر ہر کوئی واقف ہے اور دلیل سے معلوم کر سکتا ہے خدا و رسول نے انکو ایسا بیان کر دیا ہے  
 کہ ہر کسی دوسرے کے بیان کی حاجت نہیں اور امور شتہات وہ ہیں جنکو نہ حلال میں ملا سکتے ہیں اور نہ  
 حرام میں کیونکہ انکے حلال و حرام میں ملانے اور معین کرنے پر دلیل نہیں ہے یا اولہ میں تعارض ہے  
 اور علماء کا اونہیں اختلاف ہے وغیرہ ہاں بعض امور شتہ ایسے بھی ہوتے ہیں کہ بعض مجتہدین میں  
 سے اونکے حکم کو جانتے اور احد الدلیلین کو آخر پر ترجیح دیکر حرام یا حلال کے ساتھ ملا دیتے ہیں تب وہ  
 امر شتہ انکے حق میں شتہ نہیں رہتا ہے یعنی حلال یا حرام کا اطلاق امور شتہ پر بالمرئ ان شتہا بہا  
 و لم تدخل فی احد القسمین من الحلال و الحرام درست نہیں ہے۔ قال فی الفتح بعد شرح ہذا



الحديث واستنبط منه بعضهم منع اطلاق الحلال والحرام على ما لا نص فيه لانه من جملة ما لم يتبين لكن قوله  
صلی اللہ علیہ وسلم لا یعلیہا کثیر من الناس یشعر بان منهم من یعلمہا انتہی وقد علمت ان هذا الاستنباط صحیح وما  
ذکرہ الحافظ ابن حجر من الاستدراک والاشعار صدر من کثیر تامل ولانہ برود الامر ظاہر لا خفا رفیعہ ولا سترۃ علیہ  
لان بعض من یعلم الامر المشتبه من المجتہدین کما یشعر بہ ہذا الحدیث فلا یمکن ہذا المشتبه بعد علمہ بہ مشتبہا علیہ بل بدخل  
بعد علمہ بہ فی احد القسمین من حلال و حرام ویؤیدہ ویوضحہ ما جاء رواضی فی رواۃ الترمذی ونقطہ لا یدری  
کثیر من الناس من الحلال ہی ام من الحرام فظہر ان الامر المشتبه حالہ اشتباہہ ووقت بقایہ علی حالہ  
یمتنع اطلاق الحلال والحرام علیہ اور بسا اوقات مجتہدین پر بھی امر مشتبہ رہا کرتا ہے اور ترجیح ایک دلیل کی  
دوسری پر ظاہر نہیں ہوتی ہے غرض کہ جبکہ حق میں امور مشتبہ مشتبہ ہیں ان کو باوجود عدم ظہور دلیل احد  
الجبائین کے اونسے اجتناب احتراز چاہئے یعنی محرم و حلال میں تعارض ہونیکے وقت میں جبکہ محرم کو  
بیع پر ترجیح دیجاتی ہے اسی کے قریب قریب یہاں بھی ولو احتیاطاً احتمال تحریم کو ہی ترجیح دیجاتی ہے  
احتمال تحلیل پر اب بعد جنین و چنان کے جناحاً قط صاحب کے مسئلہ تحلیل حرام یعنی فتویٰ بحلت مال  
حرام معلوم کو اس حدیث الحلال میں والی مذکور اور اسکی شرح مسطور پر جواب اہل حق وارباب ہدایت کے  
پاس فرق بین الحق والباطل کیلئے معیار و محک ہی پیش کر کے مفصلہ حقہ کر لیا چاہئے یعنی حکم فان ینتہی  
فی شئی فردوہ الی اللہ والرسول ان کتمتہ فمنون باللہ والیوم الآخر ذلک حیر و احسن تاویلا اس تنازع  
وامر زیر بحث کو اس حدیث نبوی و بیان مصطفوی پر عرض کر کے جناب حافظ صاحب کو تسلیم حق و  
اعتراف بخطا کی عزت بے بہا و دولت بے انتہا رکھو جو تمنعہ انعام ائمہ دین و صلہ و اکرام علماء ربانین  
ہے حاصل کرنا اور غلطی کے گرداب سے اپنے آپ کو اور اپنے معتقدین کو نکالنا چاہئے سو واضح ہو کہ  
جناب حافظ صاحب کا فتویٰ مذکورہ اس حدیث کے رو سے بالکل غلط اور صرف خطا و محض زلت ہے کیونکہ  
آپ کا فتویٰ تحلیل مال حرام معلوم کا ہے پس چاہئے تھا کہ حلت اس مال کی بین و ظاہر ہوتی اور دلیل  
اوکی واضح موضع ہوتی جس پر ایک عوام سے نہیں تو خواص و ائمہ دین و سلف صالحین و علماء رضین  
سے لیکر خلف آئین و موجودین الی یومنا نہ انک واقف و مطلع ہوتا اور عوام کو سمجھا تا اور اسکی اشاعت  
کرتا جیسے کہ دوسرے علماء کی شہرت و اشاعت ہو چکی ہے حالانکہ اس کا نام و نشان بھی نہیں اور  
از سلف تا خلف کوئی اس کا قائل بھی گذرا نہیں کما مر تفصیل و مضی تلو یہ فیما قبل فلا حاجۃ الی عادۃ  
و تکرار مغالہ پس یہ کیا اور کیونکر حلال ہوا وہ بھی تمام امت کو جاہل قرار دیکر بہر مزید برآں تعجب  
یہ کہ مال زانیہ کتب از زنا کی حرمت واردہ در حدیث جہر البغی حیث کو تسلیم کر کے اس کے برخلاف



محض اپنی رائے سے فتویٰ حلت مال حرام معلوم کا لگا دینا اور اجماع امت و سنت خصوصاً حدیث ہذا ماز کا کچھ بھی  
 لحاظ نہ رکھنا اور اتنا بھی خیال نہ فرمانا کہ بسطیح کہ حرمت اوس مال کی دلیل واضح و ثابت ہے اور عام شہرت اوس کی  
 ہو چکی ہے تو ایسے حکم عام مشہور شائع ذائع کے منسوخ و مفسوخ یا مخصوص یا معطل بہل نہ ہر ایک واسطے کیسی دلیل قوی  
 بنی ظاہر درکار ہے حالانکہ مجر زعم و ہم و خیال پر ملال کا لہجہ جناب حافظ صاحب کے پاس دلیل شرعی کا شاہد و  
 راکھ بھی موجود نہیں ہے اور اگر جناب حافظ صاحب کا یہ خیال ہوئے کہ انکا یہ فتویٰ امور شکیبہ علی الامتہ میں سے  
 ہے اور سب امت پر مخفی رہا اور ابھر واضح ہو کہ اس امر شکیبہ کی دلیل یعنی حلت مال حرام معلوم کی سند انکے اجتہاد سے  
 ابھر متضام ہوئی یعنی آپ ہی ایک قسم مجتہد مسلم الاجتہاد ہیں سو اس خیال کا جواب باصواب روشن تر از آفتاب  
 یہ ہے کہ بعد تسلیم فرض مجتہدیت و وجدان شروط اجتہاد و درآئذات کے کہ نفس صریح (مہر المغنی خبیث) کے مقابلہ  
 میں اجتہاد کرنا اور حکم صحیح صریح (حرمت مال یعنی) کے برخلاف و منافی و معارض راسی و قیاس سے حکم حلت مال  
 حرام معلوم منقطع و مختلف کرنا بالکل حرام و ناجائز بلا کلام ہے اور ایسے مجتہد کے ایسے حکم اجتہادی کے بے سمجھے  
 بے سوچے ماننے والے اتخذا و اجراء ہم و رہا نہ ہم اربابا من دون اللہ کے معادلین میں داخل بن کیا یہ بھی  
 ہو سکتا ہے کہ حدیث صحیح حاکم بکرمۃ مال زانیہ خبیث مکتب از زنا کے مقابلہ میں جسکے عام کو تمام سلف و خلف  
 ماننے والے اور مجتہدین امت تسلیم کر نیوالے ہیں محض گھڑیل سے ایک حکم نکال کر اوسکو شرعی مدلول و مشار  
 متقاضی قرار دیا جائے اور طرز استدلال کو طرز سلف و خلف کے برخلاف بدلا جائے یہ طرفہ یہ کہ کتاب سنت  
 کی طرف اسکے اثبات کی نسبت کی جائے المرام اس حدیث صحیح اور اسکی شرح نے صاف حکم لگا دیا ہے کہ جناب  
 حافظ صاحب کا مسند مختصر بالکل غلط ہے اور آپکا طرز استدلال بھی طرز استدلال اہل حق و ارباب ہدایت  
 سے جدا و نرال ہے اور جا بجا تاویل بجا ہے جس اہل ضلال و اعتزال کے طرز استدلال کیساتہ مشابہت موافقت  
 پائی جاتی ہے یعنی جناب حافظ صاحب کی شافعی کی کہ آپ اہل حدیث کے ایک عالم نامی اور اہل سنت کے علماء  
 کبار میں معدود اور فاضل گرامی ہیں اسبات کو مقتضی ہے کہ آپ اپنی اس خطا فاحش صریح و زلت و غلط قبیح  
 سے رجوع فرمائیں و نذا ہو الرجا من جنابہ العالی ادام اللہ تعالیٰ مجہدہ وغرہ ما دام الایام واللیالی و اللہ تعالیٰ  
 ہو الموفق للرجوع الی الحق الحقیق و بیدہ ائمۃ التوفیق للوصول الی تحقیق

اب بعونہ تعالیٰ ایسا مضمون مذکور ہوتا ہے جس اعمال اور تبدیل سیدہ حسنہ  
 کی کشف حقیقہ و بحث در آن و تعلق احکام بان کہ متعلق بقدر تحقیق  
 حق معلوم ہو جائے قال اللہ تعالیٰ والوزن یومئذ الحق قال فی فتح البیان و اختلف اہل العلم



في كيفية هذا الوزن فيقول المراد به وزن صحائف اعمال العباد بالميزان ووزننا حقيقيا ونذا هو الصحيح وهو الذي قامت  
 عليه الدلالة وقيل يوزن نفس الاعمال ان كانت اعراضا فان الله يقلبها يوم القيامة اجساما وفي تفسير الامام  
 اكبر ابن كثير والذي يوضع في الميزان يوم القيامة قيل للاعمال وان كانت اعراضا الا ان الله يقلبها يوم القيامة  
 اجساما قال البغوي يروى نداء عن ابن عباس كما جاء في الصحيح ان البقرة والفرس يأتیان يوم القيامة كأنهما  
 غمامتان اذ فرقان من طير صواف ومن ذلك في الصحيح قصة القرآن والله ياتي صاحبه في صورة شاب حب اللون  
 فيقول من انت فيقول انا القرآن الذي اسبرت ليلك واظلمات نهارك وفي حديث البراء في قصة سؤال القبر  
 فيآل المؤمن شاب حسن اللون طيب لريح فيقول من انت فيقول انا عمك الصالح وذكر عكسه في شان الكافر  
 والمنافق وقيل يوزن كتاب الاعمال كما جاء في حديث البطاقة في الرجل الذي يوتى به ويوضع له في كفة تسعة  
 تسعون سجلا كل سجل مائة البصر ثم يوتى تلك البطاقة فيها لا اله الا الله فيقول يا رب وما هذه البطاقة مع هذه السجلات  
 فيقول الله تعالى انك لا تعلم فتوضع تلك البطاقة في كفة الميزان قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فطاشت السجلات  
 وثقلت البطاقة رواه الترمذي بخمسين نذرا وصحوة وقيل يوزن صاحب العمل كما في الحديث يوم القيامة بالرجل  
 السمين فلما يوزن منه الله جناح بعوضة ثم قرأ فلا تقيم لهم يوم القيامة وزنا وفي مناقب عبد الله بن مسعود ان النبي  
 صلى الله عليه وسلم قال تعجبون من دقة ساقية والذي نفسي بيده لهما في الميزان الثقل من احد وقد يمكن الجمع بين  
 هذه الاثار بان يكون ذلك كله صحيحا فتارة توزن الاعمال وتارة يوزن محملها وتارة يوزن فاعله والله اعلم  
 وفي تفسير الامام ابن جرير يعني بوزن القسط بينهم باحق في الاعمال الحسنات والسيئات فمن احاطت حسنة  
 بسيئة فقد ثقلت موازينه يقول اذ بيت حسنة سيئة ومن احاطت سيئة بحسنة فقد خفت موازينه  
 انتهى وفي تفسير الامام الرازي نفيه وجها ان عمال المؤمنين تصور بصورة حسنة واعمال الكفار بصورة  
 قبيحة فتوزن تلك الصورة كما ذكره ابن عباس والثاني ان الوزن يعود الى الصحف التي تكون فيها اعمال  
 مكتوبة انتهى وفي تفسير العلامة ابى السعود ومقادير اعمال العباد لا يمكن اظهارها بذلك لانها اعراض قد  
 فنيت وعلى تقدير بقائها لا تقبل الوزن وقيل ان الاعمال الظاهرة في هذه النشأة بصورة عرضية تهتز في المنزلة  
 الآخرة بصورة جوهرية مناسبة لها في الحسن والقبح حتى ان الذنوب والمعاصي تحبس هناك وتصور بصورة النار  
 انتهى قال في البسراج المنير الصحيح الذي عليه ائمة السلف ان الله تعالى يضع ميزانا حقيقة توزن اعمال العباد  
 فان قيل كيف توزن الاعمال مع انها اعراض اجيب بان فيه طريقين احدهما ان توزن صحائف الاعمال  
 والثاني ان توضع في كفة الحسنات جوابه بعض مشقة وفي كفة السيئات جوابه سوء مظلمة انتهى حديث الغيبة  
 من قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان المؤمن اذا اذنب كانت كفته سوادا في قلبه فان تاب



واستغفر مقل قلبه وان زاد زادت حتى تعلو قلبه فذلكم الران الذي ذكر الله تعالى كذا بل ران على قلوبهم كما نوا  
 يسبون رواه احمد وغيره وقال الترمذي هذا حديث حسن صحيح - وفي تفسير الامام ابن جرير ران على قلوبهم  
 يقول غلب على قلوبهم وعمرنا واحاطت بها غطية يقال منه رانت الخمر على عقله فهي ترين عليه رينا وذلك  
 اذا سكر فغلبت على عقله ثم اورد الاحاديث الواردة في تفسير هذه الآية معناها معنى هذا الحديث الذي ذكر  
 بحواله احمد وغيره وفي تفسير ابن كثير وانما حجب قلوبهم عن الايمان بها عليها من الرين الذي قد ليس قلوبهم  
 من كثرة الذنوب والخطايا ولهذا قال تعالى كذا بل ران على قلوبهم كما نوا يسبون والرين يعترى قلوب  
 الكافرين والغيم للابرار والغين للمقربين قال الحسن البصري هو الذنب على الذنب حتى يعمى القلب فيموت انتهى  
 وفي حديث مسلم تعرض الغفن على القلوب كالحصير عودا عودا فاسى قلب اشربها نكمت فيه نكمة سودار واسى قلب  
 انكرها نكمت فيه نكمة بغيرها الحديث وفي جامع البيان تحت هذه الآية فاوكلت بيد الله سيئاتهم حسنات اي  
 تنقلب بنفس التوبة النصوح فانه كلما تذكر ما مضى انسى ندم واستغفر فيقلب الله ذنبه طاعة فالعبد ينبغي ان يكون  
 سيئاته اكثر من ذلك والاحاديث الصحاح تدل على هذا المعنى اوله يحول ويثبت مكانها الايمان وما عمل  
 من الطاعة في اسلامه انتهى وفي تفسير الامام الاجل ابن كثير في معنى قوله تعالى يبدل الله سيئاتهم حسنات  
 قولان احدهما انهم بدلوا مكان عمل السيئات بعمل الحسنات قال علي بن ابي طلحة عن ابن عباس في الآية قال  
 هم المؤمنون كما نوا من قبل ما ينهم على السيئات فرغب الله بهم عن السيئات فحولهم الى الحسنات فابدلهم مكان السيئات  
 الحسنات يعني تغيرت الاحوال الى غير ما قال عطاء بن ابي رباح يكون الرجل على صفة فبيحة ثم يبدل الله بها خير  
 وقال سعيد بن جبير يبدل الله تعالى عبادة الاوثان عبادة الرحمن وابدلهم بقتال المسلمين قتال المشركين وابدلهم  
 بنكاح المشركات نكاح المومنات وقال الحسن البصري ابدلهم بالعمل السيئ العمل الصالح وابدلهم بالشرك اخلاصا و  
 وابدلهم بالفجور احصانا وبالكفر اسلاما وهذا قول ابي العالية وقادة وجماعة اخرى القول الثاني ان تلك السيئات  
 الماضية تنقلب بنفس التوبة النصوح حسنات وما ذاك الا انه كلما تذكر ما مضى ندم واسترجع واستغفر فيقلب  
 الذنب طاعة بهذا الاعتبار فيوم القيامة وان وحده مكتوبا عليه فانه لا يضره وينقلب حسنة في صحيفة كما ثبتت السنة  
 بذلك وصحت الآثار النبوية عن سلف رضي الله عنهم فمن الى ذر الى ان قال فيقال ان لك بكل سيئة حسنة  
 وفيه قال حافظ ابو القاسم الطبراني بسنده قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا نام ابن آدم قال الملك للشيطان  
 اعطني صحيفة فاعطيه ليلاما فماد وجد في صحيفة من حسنة محابها عشر سيئات من صحيفة الشيطان وكتب حسنات  
 الحديث وفيه قال ابن ابي حاتم الى ابن قال عن سليمان قال اعطى الرجل لوم القيامة صحيفة فيقرأ اعلاها فاذا  
 سيئاته فاذا كان ليسو غلظة نظرت في اسفلها فاذا حسنة ثم ينظر في اعلاها فاذا هي قد بدلت حسنات وفيه عن



بهريرة قال ليا من الله عز وجل اناس يوم القيامة قد استكثروا من السيئات قيل من هم يا ابا هريرة قال الذين  
 يبدل الله سيئاتهم حسنات وفيه عن ابي الصيف قلت كان من اصحاب معاذ بن جبل قال يدخل اهل الجنة الجنة على  
 اربعة اصناف المتقين ثم الشاكرين ثم الخائفين ثم اصحاب اليمين قلت لم سموا اصحاب اليمين قال لانهم قد عملوا  
 بالسيئات والحسنات فاعطوا كتبهم بايمانهم فقرأوا سيئاتهم صرخا صرخا وقالوا يا ربنا هذه سيئاتنا فاين حسناتنا فخذ  
 ذلك قالوا ما وقرؤا كتبهم الا انهم اكلوا الجنة وقال اهل الجنة وقاتل علي بن الحسين زين العابدين يبدل الله سيئاتهم حسنات قال  
 في الآخرة وقال يجوز ان يغفر الله لهم فجعلها حسنات رواها ابن ابي حاتم وفيه في حديث فقال النبي صلى الله عليه وسلم  
 فان الله غفر لك غفرا ثم فخرتك وببدل سيئاتك حسنات ما كنت كذلك الحديث وفيه في حديث قال  
 صلى الله عليه وسلم في جواب هذا السؤال رايت رجلا عمل الذنوب كلها فلم يترك حاجته ولا واجبه فهل له من توبة  
 فافعل الخيرات واترك السيئات فجعلها الله لك خيرات كلها الحديث وفيه عن ابي هريرة رضي الله عنه قال جازني لعمري  
 فقالت بل لي من توبة الى امنت وولدت وقلت فقلت لا ولا نصحت العين ولا كرامته فقامت وهي تدعو  
 بالحسنة ثم صليت مع النبي صلى الله عليه وسلم الصبح فقصصت عليه ما قالت المرأة وما قلت لها فقال رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم بما قلت اما كنت تقرأ هذه الآية والذين لا يدعون مع الله الها الاخر الى قوله الا من تاب الآية  
 فقرأتها عليها فخرت ساجدة وقالت الحمد لله الذي جعل لي مخرجا من هذا حديث غريب من هذا الوجه وفي رواية من  
 لا يعرف درواه ابن جرير رحمه الله قال الله تعالى ويدرون بالحسنة السيئة ولا تستوي الحسنات ولا السيئة ادفع  
 بالتي هي احسن ان الحسنات يذبحن السيئات وفي جامع البيان في الحديث اذا عملت سيئة فاتبعها حسنة  
 تحوّل وفي الحديث اتبع السيئة الحسنة تمحها قال الله عز وجل يحو الله ما يشاء ويثبت ذكرني جامع البيان تحت  
 هذه الآية من بعض معانيه هذا او يحو الله ما يشاء من ذنوب عبادة فيغفر ما يشاء فلا يغفر ما لا يحو الله  
 بالتوبة ويثبت بدلها الحسنات او هو الرجل يعمل بطاعة الله تعالى ثم يعود بمَعْصِيَةٍ فيموت على الفسادة فهو الذي  
 يحو الذي ثبت هو الرجل يعمل بطاعة الله ويموت عليها انتهى وقال عز من قائل ووضح الكتاب  
 فتوى المجرمين مشفقين مما فيه وليقولون لو بليتنا ما لهذا الكتاب لا يغادر  
 صغيرة ولا كبيرة الا احصاها ووجدناها مما عملوا واصرا ولا يظلمونك احدا  
 وقال ما يلفظ من قول الا لديه رقيب عتيد وفي جامع البيان تحت هذه الآية يكتب  
 كل شيء فثبت في القيامة ما كان فيه من خير او شر والقياس سائرُه او لا يكتب الا الخير والشر فيه خلاف بين  
 القرآن يشعر بالاول انتهى وقال عز من قائل من يعمل سوءا يجز به الى ان قال ولا يظلمون نقيرا  
 وقال ليحزى الذين اساءوا بما عملوا ويجزى الذين احسنوا بالحسنى وقال كل امته على



الی کتابها اليوم تجزون ما كنتم تعلمون هذا کتابنا ينطق علیكم بالحق انا كنا نستنسخ  
 ما كنتم تعملون وفي جامع البیان عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم اذا صعد الملائكة الی السماء یأمر  
 بالمقابلة علی ما فی اللوح فلا یرید ولا ینقص ثم قرأ انا كنا نستنسخ الایہ وقال عز من قائل ان علیکم لحاقین  
 کراناکا تبین علیکم ما تفعلون وقال لیروا اعمالهم فمن یعمل مثقال ذرة خیرا یرہ ومن  
 یعمل مثقال ذرة شرا یرہ وفي جامع البیان عن سعید بن جبیر کان المسلمون یرون انهم لا یوجرون  
 علی الشیء القلیل اذا اعطوه وكان آخرون یرون ان لا یدامون علی الذنب الیسیر الکذبة والنظرة والغیبة  
 واشباہها فرغبهم اللہ فی الخیر من القلیل وحرہم عن القلیل من الشر فنزلت فمن عمل الایہ اس سبب خلاصہ و  
 حاصل مطلب جواب یہ ہے کہ اعمال عباد کے دنیا میں باتفاق مفسرین کتاب رب العلمین اعراض ہیں اور  
 ملائکہ کرام انکو صحائف اعمال میں لکھتے جاتے ہیں اور انکا اثر برابر دلون پر پڑتا ہے اور حالات عجیبہ کیفیات  
 غریبہ پیدا کرتا اور طرح طرح کے رنگ دکھاتا ہے کما شہد بہ التجربہ والمنشأ بدۃ وسمیۃ الکتاب والسنة وتدل  
 علیہ آثار قلوب الانقیار السعداء من الخیرات والبرکات والاثوار والسعادات التي تظهر ظہور آثار الشمس  
 من اعمالهم الصالحات وتؤیدہ آثار قلوب الفجار الاشیاء من الظلمة والوحشة والعمر والعمی وغیرہا من آثار الشقاء  
 التي تظهر من اعمالهم السیئات حدیث شریف میں وارد ہے کہ ہوسن جب گناہ کرتا ہے تو اس کا بُرا اثر اوسکو  
 دل میں کانٹا لگتا ہو کر نمودار ہوتا ہے اگر توبہ و استغفار کر لیا تو اوسکا دل صاف ہو گیا اور اگر گناہ پر گناہ کرتا  
 گیا تو اوسکا دل بھی زیادہ کالا ہوتا جاتا ہے یہاں تک کہ اثر گناہ اوسکے دل پر چڑھ جاتا اور غالب آجاتا  
 ہے جسکی تعبیر احاطت خطیئہ کے ساتھ کی گئی ہے اور اس بری حالت قلبیہ کا نام رین ہے جسکا ذکر  
 بل ران علی قلوبہم ما کانوا یکسبون میں آچکا ہے اسطرح اعمال صالحہ کا اثر انکی ضد پر ہے  
 یعنی نیک کام سے دل پر فیدہ لگتا پڑتا ہے اور نیکی پر نیکی کرتے کرتے دل منور و روشن و صاف مانند آئینہ  
 کے ہو جاتا ہے ایک حدیث میں ایسا مضمون بھی وارد ہے کہ گناہ کے اثر بد سے دل فاسد ہو جاتا ہے  
 پھر اوسکے فاسد ہونے سے تمام جسم فاسد ہو جاتا ہے یعنی خدا کی معرفت وحشیہ کے نور سے دور اور  
 بے نور ہو کر معصیت و غفلت کے کاموں میں پڑ جاتا ہے اور نیکی کے اثر سے دل صالح ہو جاتا ہے اور  
 اوسکے صالح ہونے سے تمام جسم صالح ہو جاتا ہے یعنی طاعت و عبادت کے کام میں جس کو اسطرح  
 پیدا ہوا ہے لگ جاتا ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا وان فی الجبد مضغۃ اذا صلیحت صلح الجبد کلہ  
 واذا فسدت فسدت الجبد کلہ الا وہی القلب قال اللہ تعالیٰ انما لا تعھی الا بصار و لکن تعھی القلوب  
 التي فی الصدور و غرضکہ آثار و کیفیات قلبیہ میں عجب طرح کا تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے اگر اس تغیر و تبدل



جناب حافظ صاحب نے مناظروں و مدار حکم حلت حرمت اموال کا بنایا اور تبدیل سیئہ حسنہ اسکا نام رکھا اور لبنی  
چوڑی عمارت خیالی و بنا را احتمالی کا اساس بر اضعف و اوهن من بیت العنکبوت ہے اسیکو قرار دیا  
و مقرر کیا ہے تو اسکا ثبوت دلیل شرعی سے دین کہ ترتیب حکم حلت و حرمت مال مکتب بطریق معصیت و بوجہ  
باطل کا اسپر ہے وانی لہم بذالان مثل ہذہ التقیۃ والدعوی لیس علیہ اثارة من علم کمال الخفۃ علاوہ یہ  
تنبیہ و تبدل تو آثار حسنات و سیئات میں جو کیفیات قلبیہ سے ہے ہوتا ہے نہ کہ حسنات اور سیئات میں جو موثرات  
ہیں اور اثر و موثر میں مغایرہ و مہانت ہو کرتی ہے غرض کہ تغیر و تبدل بین المؤمنات اور چیز ہے پس  
تبدل بین کیفیات القلبیہ پر تبدل بین السیئات و الحسنات کیونکہ صادق آئیگا میںہما ہون بعید و فرق  
مدید لا یقول بہ احد من ذوی الحجج ارباب الہدیٰ اور اگر تبدل سیئات حسنات سے اونکی یہ مراد ہے کہ  
صحائف و کتب اعمال میں یکساں ہوتا رہتا ہے اور اسپر دار و مدار ترتیب حکم کی رکھی گئی ہے تو واضح ہو کہ محکم  
صحائف میں تو محو و اثبات ہوتا رہتا ہے وہ بھی دنیا میں یا آخرت میں یا ہر دو عالم میں یا دنیا میں اول  
صحائف اعمال میں جو شیاطین کے ہاتھ میں ہیں اور آخرت میں اذن کتب اعمال میں جو ملائکہ کرام کے ہاتھوں  
میں ہیں واللہ اعلم بتبدیل و تفصیل علاوہ تبدل سیئات حسنات ہر عمل صالح و ہر توبہ سے نہیں ہوتی ہر  
بلکہ توبہ مقبکہ و عمل خالص لوجہ اللہ مقبول صلوٰۃ ہر عمل صالح و ہر توبہ مقبول نہیں ہوتی ہے پس اوپر  
ترتیب احکام کا اوکھیل حرام کا کیونکہ تصور و مترتب ہو سکتا ہے کچھ بھی اسکا ثبوت کتاب سنت نہیں  
ہے اور ہر کسی کے صرف خیال اور خالی احتمال غیرواشی از دلیل پر تو بنا را احکام شرعیہ کی رکھی نہیں گئی کہ  
اوپر اعتماد کر کے تحلیل حرام بلا کلام پر جسارت کی جائے کتنے بار بعونہ تعالیٰ اظہر من الشمس ہر کس  
ذمی نفس پر ہو گیا ہے کہ جناب حافظ صاحب کی حدیث حدیث خرافہ ہے پس بس المرام اگرچہ اعمال  
اس نشاۃ دنیا میں بصور عرضیہ ہیں اور اجسام کے احکام مثل زن و کھیل و تفکیک و تفریق و غریب و غرق  
و تجزیہ حصص و انحرار و تقسیم برتہام و تبغیض بر البغاض و ازالہ البعض و صاف ازان و ضم بعض لغوت  
دیگر بآن یعنی تجزیہ موصوف از وصف و الصاق و صف دیگر جدا کردہ از موصوف دیگر و ابقار آن  
بے وصف یا افکار آن وغیرہ کو قبول نہیں کرتے ہیں یعنی خالق نے ان اعراض کو قابل ان اوصاف کا  
دنیا میں نہیں بنایا اور کوئی حکم شرعی دنیا میں انکے او و پیرو بن پر موقوف و مترتب نہیں کیا ہے  
مگر اوس قادر مطلق کو اپنی قدرت کاملہ کا ایسا اظہار بھی نشاۃ آخرت میں کرنا منظور ہے کہ اعمال حسنہ  
و سیئہ جو اعراض ہیں جہاں وجوہ بنائے جاوینگے اور نیز ان پر خود اعمال ہی وزن کئے جاوینگے  
یا صحیفے و عملائے اعمال کے وزن کئے جاوینگے اور گواہی دینگے اور بولینگے یا خود عمل کرنے والے



تو لے جاؤ گئے یا تینوں باتیں ہونگے یا کسی کے ساتھ یہ اور کسی کے ساتھ وہ ہوگا ہر طرح وہ ہر طور سے ہر کام  
 پر مالک کو قدرت ہے اور ہر ایک پر خواہر نصوص ال ہیں اور کوئی ایک بات بھی مستبعد و متعذر و تعیل  
 نہیں ہے جس طرح کہ یہ بھی مستبعد نہیں بلکہ برحق ہے کہ سورہ بقرہ اور آل عمران دو ابریا دو قطار پوندون پر  
 کہولنے والوں کی طرح ہو کر قیامت میں آئینگی اور قرآن لفٹیر جو ان متغیر اللون کی صورت میں اپنے قاری  
 و عامل و خادم کے پاس آئیگا۔ وہ دریافت کرے گا کہ تو کون ہے قرآن شریف فرمایا گیا کہ میں وہی قرآن  
 شریف ہوں جسے تجھ کو شب بیداری و تشنگی روزگداری پر آمادہ یعنی قائم اللیل و صائم النہار کر دیا تھا۔  
 اور جیسا کہ عمل صالح جو ان خوبصورت خوشبو ہو کر قبر میں مومن کو پاس حاضر ہوگا اور اوسکے پوچھنے سے  
 جواب دیگا کہ میں تیرا عمل صالح ہوں اور کافر و منافق کا حال اس کے برخلاف ہوگا یعنی اوسکے اعمال سیئہ  
 کفر و غیرہ سخت بُری صورت میں ہو کر آئینگے۔ علت غائیہ وزن اعمال کی اور فائدہ مرتبہ برآں یہی ہے کہ  
 اعمال حسنا و سیئات کے بارے میں اونکے درمیان انصاف کیا جائے پس جس نیکیاں اوسکی برائیوں  
 پر بہار می غالب آجائگی تو اسکو نجات ہو جاوے گی اور برائیاں اوسکی دور کیجاوے گی اور مثالی جاوے گی  
 اور اسے اور بہت سی احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نیکیوں سے برائیوں کا مٹانا قیامت کیدن ہوگا  
 چنانچہ بالاندکور ہوا کہ قیامت کے روز آدمی اپنے عملنامہ میں اوپر سے برائیاں پڑ بکھر بدگمان ہونے لگیگا  
 کہ اوسکے نیچے دیکھتے ہی اوسکو نیکیاں نظر آئیں گی پھر نظر اٹھا کر اوپر دیکھے گا تو برائیاں نیکیوں سے بد بکھر  
 ہونگی اور اصحاب میں جب اپنے عملناموں میں برائیاں صرفا حرفا پڑ بکھر خدا صاحب سے اپنی نیکیاں  
 پوچھینگے تو اسوقت اونکی برائیاں نیکیوں سے بدل جاوے گی یعنی صحیفہ اعمال میں لکھی ہوئی برائیوں کو محو کر کے  
 اونکی جگہ نیکیاں لکھی ہوئی معلوم ہونگی مجمع البحار میں ہے بحوالہ اشاری یقع المحو فی صحائف الملک انتہی  
 و فی القاموس محاہ لمحوہ و لمحاه اذہب اثرہ یعنی فرشتہ کے صحائف میں محو واقع ہوتا ہے اور وہ عام ہر اس  
 کہ دنیا میں ہو یا آخرت میں ہر طور یہ محو صحیفے میں ہوتا ہے اور عمل بد کو بالکلیہ مٹا کر ہوتا ہے کہ اوسکا کچھ اثر  
 بھی باقی نہ رہے جس سے جناب حافظ صاحب کا معنی و استدلال بھی محو و مستاصل ہو گیا اور کچھ اثر اوسکا بھی باقی  
 نہ رہا غرض کہ آخرت میں صحائف اعمال میں دوسرے حسنات تو الگ ہے صرف خالصتوں سے ہی جو بار بار بسیار  
 بے شمار تکرار و بتقدارتند کار سیئات ہوتی رہی ہے سیئات کو مٹا کر اونکی جگہ حسنات لکھے جاوے گئے جیسا کہ  
 اس محو و اثبات کا معاملہ دنیا میں بھی فرشتہ ابن آدم کے سونے کے وقت اس طور سے کیا کرتا ہے کہ  
 شیطان کے پاس جو فہرست اعمال ابن آدم کی بنا کرتی ہے اوسکے لیکر ایک نیکی کے عوض و مقابلہ میں  
 دس برائیوں کو مٹا کر اونکی جگہ دس نیکیاں لکھ دیا کرتا ہے یعنی یہ معاملہ دنیا میں شیطان کے پاس



والی نہرست و صحیفہ اعمال میں کیا جاتا ہے تاکہ دشمن ابن آدم کے پاس جو مسند گرفتاری کی تیار ہو وہی  
ہے اور سکا تدارک دنیا میں بھی ہو جائے اور دشمن دستاویز گرفتاری کو قیامت میں پیش کر کے گرفتار  
نکرائے اور جو نہرست فرشتہ کے پاس رہا کرتی ہے اسکی کارروائی آخرت میں بطور بالا ہوگی یعنی  
دو حدیث مذکور الصدر ضمن تبدیل سیئہ حسنہ کی کیفیت مفصلہ مفسرہ بالا آجکی ہے تفسیر واقع ہوئیں اور  
حدیثوں کی ضمن اجمالاً ذکر تبدیل سیئہ حسنہ کا آیا ہے نیز آیہ فاولئک یدل اللہ سیئہ حسنہ  
حسنات کی تفسیر ہوئیں اس طرح آیہ ان الحسنات یدہبن السیئات اور وہ آیات ضمن  
تکفیر سیئات و عفو عن السيئات و غفران ذنوب کا ذکر ہے وہی کفیرات لایسع المقام ذکر کثیر تہا نیز یہ  
حدیث مرفوعہ ان اللہ لا یحو السیئ بالسیئ و لکن یحو السیئ بالحسن رواہ احمد و کذا فی شرح السنۃ کما فی الشکرۃ  
جسکا جملہ یحو السیئ بالحسن آیت کریمہ ان الحسنات یدہبن السیئات کا ہم معنی ہے کما صح و اقرہ جناب الحافظ  
ایضاً اس طرح حدیث ان التوبۃ تغسل المحو بہ الحدیث رواہ ابو نعیم فی الحلیۃ یہ تفسیر واقع ہوئیں آیت تبدیل  
سیئات حسنات کی کیونکہ یہ آیت مجمل ہے بیان کیفیت تبدیل سیئات حسنات میں اور وہ سب مفصل و مبسوط  
مفسرین اس کیفیت کی کہ سیئہ مکتوبہ فی صحائف اعمال کو محو کر کے اسکی جگہ حسنہ کو لکھ دیتے ہیں دنیا میں  
صحیفہ شیطان میں اور آخرت میں علناموں میں جو اصحاب حسنات و سیئات کو دہنہ ہاتھوں میں  
لیٹے اور وہ اپنے سیئات کو صرفاً صغیرات بن گئے کما قر اور ایسے لوگوں کے سیئات مکتوبات فی صحائف  
اعمال ہم انکو کچھ ضرور ندینگے جیسا کہ امام جلیل کبیر ابن کثیر کی تفسیر بالا مذکور ہے اور جناب حنفی صاحب  
نے بھی اسکو اپنی تحریر میں نقل کیا اور وہ یہ ہے فیوم القیامۃ و ان وجہ مکتوبہ علیہ فیہ الا فیہ  
و ینقلب حسنہ فی صحیفۃ کما ثبتت السنۃ بذلک و صحت بہ الآثار النبویۃ عن السلف رضی اللہ عنہم غرض کہ  
یکلم اس قاعدہ مسلمہ کے کہ آیات یفسر بعضها بعضا و ہذا الاحادیث یفسر بعضها بعضا و الاحادیث  
تفسیر آیات و ہذا کما نقل جناب الحافظ عن الامام الحافظ ابن کثیر ان احسن طرق التفسیر و اصحھا  
ان یفسر القرآن بالقرآن فما اجل فی مکان فانه قد بسط فی موضع آخر فان اعیان ذلک فذلک  
بالسنۃ فانہا شارحہ للقرآن و موضحۃ لہ انتہی تبدیل سیئہ حسنہ کا مبسوط مجمل جو ایک آیت میں ہو اسکو  
دوسرے آیات کثیرات نیز احادیث مرفوعات نیز آثار سلف کے بخوبی واضح و مفصل بیان کر دیا ہے  
یعنی وہ معالی تفاسیر جو تبدیل سیئہ حسنہ کے متعلق سلف کے منقول مروی ہیں یا یہ ثبوت کو پہونچا کر  
اور روشن تر از آفتاب ظاہر ہو گئے اور ان سب معانی کا مرجع طرف دو قول کے ہوا جنکو  
حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں لائے جسکا ذکر بالا ہو چکا ہے پہلا معنی تفسیر حالات قبلیہ کا طرف حالات



حالات حسنہ کے جیسے کہ عبادۃ اوٹان کی سادہ عبادۃ رحمن کے اور قتالِ مسلمین سادہ قتالِ مشرکین کے اور نکاحِ مشرکات کا سادہ نکاحِ مومنات کے اور شرک کا سادہ اخلاص کے اور کفر کا سادہ اسلام کے بدل گیا اور یہ تبدیل اگرچہ دنیا میں ہوئی مگر جناب حافظ صاحب کا کچھ مطلب برآئ نہ ہوا بلکہ اوس کی رد ہوا۔ اور تبدیل کا معنی بھی تبدیل فی الصفات کا لیا گیا جسکو جناب حافظ صاحب معنی حقیقی بتلاتے ہیں یہ معنی سلف سے خصوصاً ابن عباس سے جو صحابی جلیل القدر و جبر الامہ ہیں مروی و منقول ہے اور صحابی کی تفسیر حکما مرفوع ہوتی ہے علی ما ہو الحق المحقق اور یہ معنی حدیث الاسلام ہدیم ما کان قبلہ کے موافق ہے بہ طور سلف کی تفسیر موجود ہوتے ہوئے پچھلون کی تفسیر جو مخالف تفسیر السلف ہو غیر صحیح و غیر معتبر ہوتی ہے کما سلف فی المقدمات الاربعۃ دوسرا معنی یہ کہ سیئات صحائف اعمال میں مکتوب رہنگی اور مکتوب علیہ اونکو حرفاً صرفاً پڑھیں گے اور اسکے صحیفہ میں وہی وہ سیئات حسنات ہو جائیں گی کیفیت اس تبدیل و انقلاب کی خدا صاحب کے علم کی طرف سپرد ہے اور تاویل ظاہر مناسب جسکی تائید دوسرے حدیثوں سے ثابت ہوتی ہے یہ ہے کہ سیئات کو محو کر کے اونکی جگہ حسنات لکھی جائیں گی۔ اور یہ تبدیل آخرت میں ہوگی اور یہ معنی تبدیل فی الذات کا ہوا جسکا حقیقی ہونا فیما مروضے ثابت ہو چکا ہے اس معنی ثانی سے بھی اونکی حاجت نہ برائی کیونکہ یہ تبدیل آخرت میں ہوگی اور جناب حافظ صاحب کی صنعت کاری و باریک کرداری تبدیلِ سیئہ حسنہ کی جو بہت بڑے عجیب غریب آلات اس صنعت سے کی گئی ہے یعنی عمل بد کے نیک ثنائیکا فنِ نادر جو خاص آپکو دیا گیا ہے جسکے ذریعہ سے سیئہ سے سو کو دور کر کے وصفِ حسن کو حسنہ سے منفک کر کے اوسکے ساتھ لگاتے اور سیئہ کا حسنہ کس ترکیب عجیب سے بناتے ہیں دنیوی کارروائی ہے اور یہ ثانی معنی احادیث و آثار نبویہ سے بلکہ آیات کثرات سے ثابت ہے کہ خدا صاحب ہر روز قیامت مغفرتِ ذنوب و عفو عن السیئات و تکفیر آن کر دیگا بہر طور پہلا معنی ہو یا دوسرا اوسکو تفسیر فی صفات اعمال سے کہ عمل بد کی بدی تو دور ہو جائے اور موصوف بہ بدی باقی رہے اور حسنہ کی وصف حسن اوس موصوف بہ بدی کے ساتھ ملکر عین سیئہ عین حسنہ ہو جائے جیسا کہ جناب حافظ صاحب فرماتے تھے کچھ ذرہ بھی لگاؤ نہ ہوا یعنی آخر بات نکلی تو یہ کہ جناب حافظ صاحب نے محض اپنے خیال و ہم وزعم سے ایک معنی گھڑ لیا جسکے سبب آپکو بڑے بڑے امتحانات و ہلیات کا سامنا ہوا اور تاویلات کیلئے تقریرات و اسبہ عاقلہ کو جا بجا کام میں لانا پڑا مگر بقول جون جون دوا کی مرض بڑھتا گیا آپکا کچھ کام نہ نکلا بلکہ بگڑتا ہی گیا اور آخر بعونہ تعالیٰ حق ظاہر و غالب آگیا افسوس کہ جناب حافظ صاحب گردہ الہی ریش پورب احداث طرزِ استدلال و نہج تقریر و مقال و اختراع



مسند تحلیل ماحرمہ اللہ علی لسان رسولہ صلی وسلم اللہ المتعال علیہ وعلی آلہ ما دام الایام واللیال کے  
 خضرہ خطا وزلہ وغلط خیال میں ایسے گریزے ہیں کہ ساحل نجات اعتراف بخطائے خود پر پہنچنا دشوار  
 ہو گیا ہے فائدہ خیر حاکم و ہوا رحم الراحمین۔ اب بعونہ تعالیٰ اس کلام کا فائدہ واضح ولاح ہو گیا  
 اور مقصود اصلی از بحث طویل عرض ہویدا و پیدا و منکشف غیر محتجب ہو گیا کہ اعمال عباد کی حقیقت  
 جو دنیا میں ہے اور ہمارے مدارک فہم میں آتی ہے وہ یہی ہے کہ اعراض ہیں اور انکے آثار بر  
 دلہائے ابرار و اخیار و کفار و فجار و شہار بہ کیفیات عجیبہ غریبہ ظاہر و نمودار ہوتے اور کیا کیا رنگ  
 دکھلاتے ہیں اور صحائف و اعمال نامہ ہا میں جو شیطان و ملائکہ کے پاس رہا کرتے ہیں تو بہ حسنات کو  
 برکت سے اور نین دنیا میں اور آخرت میں محو و اثبات ہوتا رہتا ہے اور ان اعراض کی آخرت میں  
 کیا حقیقت و کیفیت ہو جائیگی سو سو کو اور مفوض الی علم اللہ ہے اور ہمارے اذہان و مدارک فہم سے  
 خارج ہے اور جو کچھ کتاب سنت میں وارد ہوا اور جو کچھ کہ آخرت میں ہوئی ہوا ہے کل من عند ربنا آنا  
 بہ صدقنا اب حافظ حجتی صاحب ہی فرماتے ہیں کہ آپ کے استدلال علی استحلال المال الحرام بلا مقال کی وجہ اس  
 مضمون مدلل مسلم کے کس لفظ اور اس کے معنے سے ہے یا آپ کا صرف خیال ہی خیال ہے جس کا ابطال بخوبی  
 ہو چکا ہے کیا اعمال کے اعراض ہونے سے ہے یا انکے آثار و لون پر طاری ہونے سے یا نورانیت و  
 برکات و ظلمات ہونے سے یا کم ہونے سے یا اونکے رد و بدل سے یا صحائف ملائکہ اور صحائف شیطان میں  
 محو و اثبات فی الدنیا یا فی الآخرة سے کسی سے بھی نہیں بات تو یہ ہے کہ آپ کے خطا رہیں صادر ہو چکی ہے  
 پس اگر جناب اپنی خطا و زلہ سے رجوع فرمائیں اور اقرار اپنی غلطی کا کر لیں فبہا و نعمت و الا کوئی دوسری  
 دلیل مثبت مدعا و مسکت للخصم پیش کریں کیونکہ یہ دلیل تو پارہ پارہ سبباً منشور ہو چکی ہے غرض کہ  
 اب ان ادلہ قویہ واضح و روشن تر از آفتاب سے جناب حافظ حجتی کے معنے مخترع و نہج استدلال متبذع کا غلط  
 اور بالکل غلط اور باطل و عاقل ہونا بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچ گیا اور ادلہ شعور والے کو بھی معلوم ہو گیا  
 کہ جناب حافظ صاحب نے صرف اپنی خیالی و محض وہمی معنے پر جو شرعی ثبوت و دلیل اشرواح سے خالی  
 اور دور ہے استدلال قائم کیا اور حرام بلا کلام کو حلال بلا شبہ و بلا شک بنا دیا ہے اور سلف صاحبین  
 تابعین اور ائمہ دین کی تفاسیر و معانی مستندہ و واضحہ سے بالکل پہلو تہی کرنے اور انکی ذرا بہرہ و انکسار  
 نتیجہ بیکار محض ظاہر ہوا پہلا کوئی اہل علم بھی تقریر نہ کرے کہ مدلل بال دلیل سے واقف ہو کر اپنے ایسے قول باطل  
 ساقط معری از شائبہ دلیل کو علم بلکہ دلیل شرعی قرار دیکر ہرگز نہیں ہرگز نہیں سلف کی تفاسیر کھان اور  
 جناب حافظ صاحب کی تفسیر و تقریر و تحریر کھان بیٹھا کھائیں ہمارا والارض یعنی جناب حافظ صاحب



نے تمام طرق تفاسیر تفسیر القرآن بالقرآن تفسیر القرآن بالاحادیث المفروعة تفسیر القرآن باقوال الاصحاب کلام  
تفسیر القرآن باقوال التابعین النظام سبک خلاف کیا اور جمیع انواع تفسیر مذکور پر اپنی محض رائی غلط کو مقدم کیا  
کما مراراً والی اللہ المشتکی والیہ المصیر والرجی

## جناب حافظ صاحب کی دلیل ثانی کا جواب باصواب

جناب حافظ صاحب کے ادعا و افتراء باستحلال مال حرام بلا کلام پر جو اونکی دلیل ثانی تھی وہ اور وجہ استدلال  
بأن شروع رسالہ میں گزر چکا ہے یہر بھی اسکا ملاحظہ کر لیں جس کا خلاصہ یہ کہ آپ نے اپنی اس دلیل میں  
جاءه موعظة من ربہ فانتظی فله ما سلف میں جا رہے کے بعد اور فاقہ کے قبل بلغه یا بلغته فی وقت  
من اوقات قبول التوبۃ ای قبل الموت بطور اقتضا النص مقدر کرتے ہیں کما یدل علیہ کلامہ فی انتاریان  
وجہ الاستدلال یا جا رہے کا معنی بلغه فی وقت من اوقات قبول التوبۃ ای قبل ان یخضر الموت کا کرتا ہیں  
کما یدل علیہ بعض کلامہ غرض کہ جناب حافظ صاحب جامع مال بوجہ حرام بالتراضی من اجماعین زانیہ بکسب تا  
ہو یا سود خوار ہو یا شراب فروش ہو یا رشوت خوار ہو یا اور کوئی کسب حرام سے بالتراضی من اجماعین مال  
اکٹھا کرنے والا ہو ایسے سب لوگوں کے ایسے گندے ناپاک حرام مالوں کو انکی توبہ کر دینے سے

حلال بلا شک و بلا شبہ فرماتے ہیں بلکہ ایسے لوگوں میں سے باوجود انکی مسلمان  
کھلانے اور مسلمانوں کی بستیوں اور انکی محلوں میں رہنے کے جس کسی کو مثلاً ایک کسب مسلمان کو اوکو  
بوڑھے ہونے اور لاکھوں روپے کھانے تک کسی مولوی یا واعظ نے نہی اس کسب کی یا حرمت ایسے مال  
کی خبر نہیں پہونچائی تو اس کا ایسا مال بغیر توبہ کے حلال ہے یعنی حرام ہو ہی نہیں اور اگر منیکے پہلے پہلے  
کسی وقت میں مثلاً مرض موت میں قبل حالت نزع موت و جان کنڈن کے کسی واعظ صاحب نے پہونچا دی  
اور وہ اپنے کسبے توبہ کر لی اور باز آگئی تب بھی اوس کا مال از ابتدا رہا حلال طیب ہی رہا حرمت  
اوسکو عارض ہو ہی نہیں ہاں بھی اوسکو پہونچی اور بار نہ آئی اور وہی کسب کرتی رہی اور پہر کسی نے نہیں  
جا کر توبہ کی تو نہی پہونچتے کے قبل کے زمانہ کا مال تو حلال رہیگا اور بیچ کے زمانہ یعنی از ابتدا بلوغ نہی زمانہ  
توبہ کے اندر کا مال کھایا ہوا البتہ حرام رہیگا مگر توبہ کر دینے سے وہ بھی حلال طیب ہو جاوے گا یعنی تین صورتیں  
سے صرف ایک صورت کا مال کھایا ہوا حرام ہو جاوے گا اور باقی دو صورت کا مال حلال پاک طیب ہر بلا شک  
رہیگا ای طرح شراب فروش و رشوت خوار و سود خوار کے مال کا بھی حال ہے کہ ایک صورت میں حرام اور دو صورت  
میں حلال رہیگا یہ مضمون جناب حافظ صاحب کا ہے گویا اونکی دلیل وجہ استدلال کا اعادہ ہے یا اسکی



تفصیل و شرح ہے اور انکی اس دلیل کی بھی یہی تقریر غلط اور بالکل غلط ہے اور اوہن من بہت الغنکوت  
ہونے کی وجہ سے اگرچہ ہر اہل علم ذی فہم کے پاس اغنی من ان یرد علیہ مگر عوام کے اغترار کے خوف سے  
اس کا جواب بھی مرقوم ہوتا ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب آیت زیر بحث کے متعلق حاشیہ فتح الرحمن میں لکھتے  
ہیں یعنی سو دیکھ قبل آیت تحریم گرفتہ بازگردانیدنش لازم نیست اور من عاد کی نسبت لکھتے ہیں یعنی بعد از تحریم  
حضرت شاہ عبدالقادر صاحب موضح القرآن میں فرماتے ہیں یعنی منع سے پہلے جو لیا دنیا میں پہر وانا نہیں  
پہونچتا اور آخرت میں اللہ کا اختیار ہے چاہے مجھے باقی بعد منع کے جو کوئی لیوے وہ دوزخی ہے اور خدا  
کے حکم کے سامنے عقل کی دلیل لائے اسکی یہی سزا ہے جو فرمائی انتہی تفسیر جلالین میں ہے فلہ ما سلف  
قبل النہی ای لایسترد منہ انتہی کمالین میں ہے لانه اخذ قبل نزول التحريم جامع البیان میں ہے فلہ ما  
من المعاملة ای لہ ما کان اکل من الربا از من الجاہلیۃ تفسیر کبیر للامام الرازی میں ہے قال السدی لہ  
ما سلف ای لہ ما اکل من الربا ولیس علیہ رد ما سلف فاما من لم یقبض بعد فلا یجوز لہ اخذہ وانما لہ راس  
مالہ فقط کما بینہ بعد ذلک بقولہ وان یمت فکم روس امواکم انتہی تفسیر ابو السعود میں ہے (من جاءه غطه)  
ای من بلغه غطه وزجر کا نہی عن الربا وقرنی جائتہ (من ربه) متعلق بجارہ او مجذوف وقع صفۃ لغطه  
والتعرض لعنوان الربوبیۃ مع الاضافۃ للاشعار بكون محیی الموعظة للترتیبہ (فانتہی) عطف علی جارہ ای  
فانتعظ بلا تراخ و تبع النہی (فلہ ما سلف) اسی ما تقدم اخذہ قبل التحريم ولا یسترد منہ انتہی۔ تفسیر  
ابن کثیر میں ہے اسی من بلغہ نہی اللہ عن الربا فانتہی حال وصول الشرع الیہ فلہ ما سلف من المعاملۃ بقولہ  
عفا اللہ عما سلف و کما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم فتح مکہ وکل ریا فی الجاہلیۃ موضوع تحت قد می  
باتین واول ربا اضیع ربا العباس ولم یامرسم برد الزیادات الماخوذة فی حال الجاہلیۃ بل عفا عما سلف  
کما قال تعالیٰ فلہ ما سلف و امرہ الی اللہ قال سعید بن جبیر السدی فلہ ما سلف ما کان اکل من الربا  
قبل التحريم وفيه خطب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی حجة الوداع فقال لا ان کل ربا کان فی الجاہلیۃ موضوع  
عنکم کلمہ لکم روس امواکم لا تظلمون ولا تظلمون واول ربا موضوع ربا العباس بن عبد المطلب موضوع  
کلمہ انتہی تفسیر ابن جریر کہیں ہے یعنی بالموعظة التذکیر والتخويف الذی ذکریم و خوفیم فی اسی القرآن  
واوعدہم علی اکل الربا من العقاب یقول جل ثناؤه فمن جاءه ذلك فانتھی عن اکل الربا وارتدع  
عن العمل بہ وازجر عنہ فلہ ما سلف یعنی ما اکل واخذ ممضی قبل مجیی الموعظة والتحريم من ربه حی  
ذلک انتہی وفيہ و ذکر ان ندہ الایۃ (و ذروا ما بقی من الربا) نزلت فی قوم اسلموا ولہم علی قوم  
اموال من ربا کا لہا ربوہ علیہم فکا لہا قد قبضوا بعضہ وبقی بعض فحقا اللہ جل ثناؤه لہم عما کا لہا قد قبضوہ



قبل نزول نذہ الآیۃ وحرم علیہم اقتضار ما بقی منه الی ان قال قال کان تقیف قد صاحبت النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 علی ان مالہم من رباعی الناس و ما کان للناس علیہم من رباعی موضوع فلما کان الفتح استعمل قتیب بن اسید  
 علی مکة و کان بنو عمرو بن عیسر بن عوف یاخذون الربا من المیثرة و کان بنو المیثرة یربون لہم فی الجاہلیۃ  
 فجار الاسلام و لہم علیہم بال کثیر فاتاہم بنو عمرو و یطلبون رباہم فالی بنو المیثرة ان یعطوہم فی الاسلام و رفعوا  
 ذلک الی عتاب بن اسید فکتب عتاب الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فمزلت یا ایہا الذین امنوا  
 اتقوا اللہ و ذروا ما بقی من الربا ان کنتمہ مؤمنین فان لم تفعلوا فاذنوا بحرب من اللہ  
 و رسولہ الی و لا تظلمون فکتب بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی عتاب و قال ان رضوا و الا فاذنہم بحرب  
 انتہی و فیہ رو ان قبلتہم فلکم رؤس اموالکم یعنی حل تنأؤہ بذلك ان تبتم فترکتہم اکل الربا و تبتم  
 الی اللہ عز و جل فلکم رؤس اموالکم من الدیون الی کم علی الناس دون الزیادۃ الی احد تمویہا علی ذلک یا منکم  
 انتہی قال فی الکشاف فمن جاءہ موعظۃ فمن بلغہ و غطس اللہ و زجر بالنتی عن الربا فاننتہی فلتبع  
 النہی و امتنع فله ما سلف فلا یؤخذ بما مضی منہ لانه اخذ قبل نزول التحريم انتہی حاصل مطلب سکا  
 اور ابطال تقریر باطل جناب حافظ صاحب اور احقاق حق اور ایضاح اوس کل اس طور سے ہے کہ قرآن مجید  
 فرقان حمید نے موافق ایسی عادیہ کے کہ تبیین حق با وضع تقریر و امین بیان واضح و ابلیغ کلام و نظام ہے  
 اور مطابق حدیث خیر الوری صلی اللہ علیہ وسلم الحلال بین و الحرام بین الحدیث کے آیۃ زیر بحث رد دلیل ثانی  
 کا بیان یوں کیا ہے کہ جب اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اپنی حکمت بالغہ سے اکل ربا کی مذمت اور اکل ربا کے  
 حق میں وعید شدید بیان فرمائی کما قال الذین یا کلون الربا لا یقومون الا کما یقوم الذی  
 یتخبطہ الشیطن من المس یعنی بیاج کہانے والے یا کل آسب زوہ کی طرح قبرون سے کھڑے ہونگے  
 اور اس سخت عذاب کا سبب یہ بیان کیا کہ کافرون نے نہی عن اکل الربا پر اعتراض کرنے میں ایک خاص شرارت  
 کی ہے کہ معاملہ ربا اور معاملہ بیع میں برابری کر کے بتلائی ہے اور فرقی بین الربا و البیع کو بالکلیہ اٹھا دیا ہے  
 بلکہ معاملہ ربا کو اصل اور معاملہ بیع کو اسکی فرع قرار دی یعنی نفس شرعی کا مقابلہ سادہ رای و قیاس کے کیا  
 کما قال ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربا و البیع ابوالسعود میں ہے اسی ذلک العقاب سبب  
 انہم ظلموا الربا و البیع فی سبک و احد لا فضا رہا الی الریح فاستحلوه استحل الہل جملوا الربا اصلا فی الحل و قاسوا  
 بہ البیع مع وضوح الفرق بینہما انتہی تب مکیم علیہم مطلق نے اس آیت و احل اللہ البیع و حرم الربا  
 میں اون کا رد کیا تفسیر ابوالسعود میں اس آیت کے تحت میں ہے انکار من بہتہ اللہ تعالیٰ و ابطال  
 للقیاس لوقوعہ فی مقابلۃ النفس اور باحسن سلوب و اوجز و اخصر الفاظ برعایتہ جمیع آداب و مطابقتہ



مقتضیات حال کلام عرب پورا پورا ادنیٰ جواب دیا اور بیع و ربا دونوں میں کس اور کسے اور دلالت برحقہ  
 ہر دو کے لحاظ و اعتبار سے فرق کر کے بتلایا اور سمجھایا کہ اللہ نے جو عظیم حکیم خبیر ہے اور حقائق الاشیاء اور ادنیٰ  
 منافع و مضار و مفاسد سے اوس بزرگ کوئی واقف و آگاہ نہیں ہے قال واللہ یعلم و انتہ لا تعلم  
 اور اسکی اعلیت باشیارہ و احکیت فی افعالہ و ارائیت بعبادہ پر ہی بنا شرائع احکام الہیہ کی ہے اور ازل  
 حرام بتلانے اور انہیں فرق کرنے کا مطلب اور اسکی وجہ یہی ہے کہ جس چیز میں ضرر و نقصان و زیان و  
 کما یا بدن کا یا ہر دو کا یا اور کسی طرح کا اور وہ بھی عالم دنیا میں یا عقبی میں یا ہر دو میں ہوتا ہے اوس کا نام  
 حرام رکھا ہے اور اوس پر آگاہ کرتا ہے اور اسکی استعمال و ارتکاب و مباشرت سے روکتا ہے اور چونکہ  
 اوس کا حکم بہت بڑی قدر و عزت رکھتا ہے اور محض عنایت بنیائیت و توجہ خاص و لطف تام و کرم عام سے  
 اوس نے یہ فرق بتلایا اور شرع لغت کو مقرر فرمایا ہے اور اوسکی حکم عدولی میں اوسکے حکم کی بقید رہی و عزتی  
 پائی جاتی ہے لہذا ترکب معاصی منافی و مباشر حرام کے لئے عتاب عقاب کے طرق بھی مقرر فرمائے ہیں  
 اور جس چیز میں ہر ضرر نہیں ہے بلکہ نفع و فائدہ ہے اوسکو حلال کر دیا ہے پس خود اللہ نے بیع کو حلال  
 اور ربا کو حرام کر دیا ہے یعنی کسی کے رائے و قیاس سے تحلیل و تحریم کا کام نہیں ہوتا ہے کہ اوسکا مقابلہ و  
 معارضہ ساتھ رائے و قیاس کے کیا جائے بلکہ یہ تو صرف خالق اشیاء و عالم بحقائق الاشیاء و منافع و مضار  
 اشیاء کا کام ہے اور اوس کا کوئی کام بھی نہ نفع و حکمت سے خالی نہیں ہوتا ہے اور وجہ حرمت ربا و  
 بیع پر بھی انکے اسماء سے ایک گونہ اشارہ فرما دیا ہے وہ یہ کہ بیع کا خلاصہ معنی لین دین کے ذریعہ سے  
 ایک دوسرے کی چیز و مقبوض پر بقانون شرع قابض ہونا اور اپنی حاجت و ضرورت کو جو دوسرے کی چیز  
 کے ساتھ تعلق رکھتی ہے پورا کرنا ہے یعنی ایسے لین دین سے بپا بندی شروط مقررہ شرعیہ ایک دوسرے  
 ایک دوسری کی چیز سے نفع و فائدہ پہونچنا اور ہر ایک کی حاجت چلنا یعنی ایسی ضرورتوں و حاجتوں  
 اور فائدوں کی وجہ سے بیع یعنی سوداگری و بیوپار و معاملہ مشروط بشرط شرعیہ کو خدا صاحب نے حلال  
 فرما دیا ہے اور ربا جس کا خلاصہ معنی برخلاف معنی بیع مذکور کے ہے یعنی دوسرے کے مال زائد کو بغیر  
 عوض کسی چیز کے لینا زید نے جو اوسکو مبلغ کثیر کی ضرورت ہے ایک گھوڑا ہزار روپیہ کا  
 ڈیرھ ہزار سے بہتر اضیٰ طرفین و دیگر شروط شرعیہ عموماً کے ماتہ جو اوسکو اس گھوڑے کی ضرورت تھی بیچا لیا  
 اور خالد نے ہزار روپیہ بکر کو دیکر ڈیرھ ہزار روپیہ اوسے ایک سال کی مدت میں لینا ٹھہرایا تو پہلی صورت  
 جواز و حلال کی ہوئی خدا صاحب کی حکمت میں لوگوں کی حاجت و ضرورت و فائدہ کی وجہ سے درست رکھی  
 گئی اور ربا جس کا فائدہ ایک بڑی ضروری چیز (گھوڑے) کے عوض میں آیا بخلاف دوسری صورت کہ



حرام و ناجائز ہے اور اوس میں جو فائدہ لیا گیا ہے وہ کسی چیز کے عوض میں نہیں ہے اور مدت اور مہلت تو  
 مال نہیں ہے کہ اوس کے عوض میں کچھ آسکے اور کسی مال بغیر عوض دوسرے کے مال کے صرف وقت و مدت کے  
 عوض میں لینا بڑی نالائقی و نامردی و خست و ذلت کا کام ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ اس مدت  
 میں مال کا لینے والا یعنی مؤکل رہا اس روپیہ سے معاملہ کر کے بہت کچھ کھا لیتا ہے پھر اس دینے والے کو  
 مقرر کر کے دینے میں کیا خرابی ہے تو اوس کا جواب یہ ہے کہ روپے دیکر مقرر کر کے مقاطعہ دینا اسکا  
 نام تو بیاج ہے یعنی حرام و منع ہے اور اگر اتنی مدت میں اوس مال کے ہرے سے لینے والا مال کھاتا ہو تو  
 مال دینے والا اوس مال کی آمد میں اور معاملہ میں شریک فی الربح ہو جائے یعنی ربح میں حصہ مقرر کر کے  
 جسکا نام مضاربتہ ہے غرض کہ مال دیکر بالمقاطعہ روپے مقرر کر کے لینا مثلاً ہزار روپیہ دیکر سہ ماہی یا ششماہی  
 کے بعد بیس روپے مقرر کر کے لیتے جانا عین الربو عین الربح ہے اگرچہ روپے لینے والا کہے اور حیلہ بنا کے  
 کہ میں ان روپوں سے مال الگ منگاتا ہوں اور پھر میں اوس مال کو نفع رکھ کر دینے پر بیچ دیتا ہوں  
 اور مال الے کو نفع مقرر کر کے دیتا رہتا ہوں کیونکہ اس کو شرع میں بیع نہیں کہتے ہیں ایسا معاملہ  
 بعض سوداگر کیا کرتے ہیں لہذا اس مسئلہ کے ضمن میں اسکا ذکر بھی آگیا اور مہلت و وقت کو بھی بتا دیا  
 مقرر کرنا اور اوس کے عوض میں مثلاً پانچ سو روپے کو نہرانا خدا صاحب پر اعتراض کرنا اور نص کا مقابلہ کرنا  
 ہے ساتھ راہی قیاس کے مطلب یہ کہ خدا صاحب نے جہاں ضلال کو سبھا دیا ہے کہ میں نے خود بیع و رباعین  
 فرق کر دیا ہے کہ بیع کو جائز اور رباعین کو ناجائز کر دیا اور دونوں کی حقیقت میں تغایرت و مباہنت کو محاکات  
 میں اسماء بیان کیا اور تغایر اسمی کو تو تم بھی مانتے ہو اور تغایر اسمی دلیل ہوتی ہے تغایر اسمی کن جب تک  
 کہ دلیل خارجی سے اتحاد اسمی کی باوجود تغایر اسمی کے ثابت نہ ہو پھر چہ جائیکہ تغایر اسمی کے ساتھ  
 تغایر اسمی اور بتابین فی الحقیقہ کا ثبوت بھی ہو جیسا کہ شارع نے تغایر میں ثابت کر کے بتلادیا اور با  
 این خود اذن میرا نے سود خواروں سے لیکر اب تک کے سود خواروں تک تمام خوب جانتے اور سمجھتے  
 ہیں کہ معاملہ سود کا تجارت و معاملہ سوداگری سے الگ ہے یعنی میں خود خدا عالم نفع و ضرر و عارف  
 حقیقہ اشیا ہو کر ان دونوں میں اسوجہ سے فرق کرتا اور ایک ذبیح کو حلال اور دوسرے کو حرام  
 نہرانا ہوں اور عبارتہ النص اس صلت و حرمت کو بیان کرتا ہوں تو پھر کون ہے کہ عبارتہ النص خدا کو  
 کا مقابلہ کرے اپنی قیاس سے اور اپنی رائے سے یہی قیاس بقابلہ نص تو مصداق ہے  
 اس قول شعبی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا جو فرمایا اول من قاس بالمیسر یعنی نص شرعی کے مقابلہ و معارضہ میں قیاس  
 کریو انکما پیشوا اول من تم کا اور سردار اول نہر کا ابیس ہے یعنی ان کفارنا ہنجا رکا بیع و رباعین



تفرق نہ کرنا خدا کا مقابلہ کرنا ہے۔ الحرام آنکہ جبکہ خدا صاحب نے بعبارة النص فرق در میان بیع و ربا کے  
 بجلت اول و بکثرت ثانی بیان فرمادیا تو اس جگہ چند شبہ پیدا ہوتے تھے (پہلا) یہ کہ اس بیان جلت  
 بیع و حرمت ربا پر عمل کرنے والے اور نہی سے باز آنے والے اس پہلے جو کچھ سود و بیع دے لے چکے  
 ہیں اوسکو بھی واپس کرنا ضروری ہے یا نہ (دوسرا) تحریم ربا کے قبل جس قدر مبلغ ربا کا مرہی کے ذمہ پر  
 نکلتا تھا بعض تو قبل تحریم ربا کے ادا کر چکا تھا اور بعض ادا نہیں کیا تھا کہ تحریم ربا کی آیت نازل ہو گئی  
 پس اس بعض باقی کا بعد تحریم ربا کے سود خوار کو وصول کرنا درست ہے یا نہ (تیسرا) یہ کہ نزول تحریم ربا  
 کیوقت جو مناسب ہوا یعنی متعظ و منتہی عن اخذ الربا ہوا تو اوسکو اس المال بھی ملیگا یا سود دادہ قبل از  
 تحریم ربا کے عوض میں کل یا بعض اس مال محسوب ہوگا پس اللہ عز و جل نے ہر ایک شبہ اور توہم ناشی  
 کا ازالہ و رفع کیا اور جواب با صواب دیا۔

## شبہ اولی کا جواب

قال اللہ تعالیٰ فمن جاءہ موعظة من ربہ فاستصحبہ فلہ ما سلف اہل علم پر مخفی نہیں کہ اس جملہ کا  
 ترتب و تعلق جملہ اولیٰ مبنیہ حکم بیع و ربا یعنی احل اللہ البیع و حرما الربا کے ساتھ ہے کما تدل  
 علیہ فارمن پس صریح کہ لہ ما سلف کا ترتب مجبی و عطا و انتہا پر ہے اسی طرح اس رس جملہ کا ترتب حکم  
 حلت بیع و حرمت پر ہے یعنی سیاق کلام و لفظ بیان حکم ماکول مانخو ذ قبل از تحریم کے ہے تو اس جملہ  
 لہ ما سلف کا حکم ہی بعبارة النص ثابت ہوا حاسمی میں ہے اما الاول (عبارة النص) فاستصحبہ فلہ ما سلف  
 و ارید بہ قصد الکافی قولہ تعالیٰ للفقراء المهاجریں الذین الایہ سیت الکلام لبيان ایجاب ہم من الغنیۃ لہم  
 انتہی۔ اب اسکی تفسیر باحسن طرق التفسیر و اصحاب و ہو تفسیر القرآن بالقرآن کیجاتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا  
 تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء الا ما قد سلف وقال وان تجتمعوا بین الاختین  
 الا ما قد سلف یہ دون آیتیں نظیر ہیں آیت زیر بحث کی اعنی فمن جاءہ موعظة الایہ کی ان  
 دون میں بھی رسم جاہلیت سے منع کیا گیا اور ما قد سلف سے ما تقدم تحریم نکاح مانکح الایہ و الجمع بین  
 الاختین بالاتفاق مراد لیا گیا ہے پس حکم تفسیر القرآن بالقرآن جو احسن طرق التفسیر ہے یہی معنی  
 آیت زیر بحث کے ما قد سلف کا متعین ہوا یعنی حکم تحریم ربا سے پہلے جو کچھ مال ربا اکل ربا لیجکا ہے وہ  
 ایسا ہو چکا ہے معاف سے عفا اللہ عما سلف اور تحریم ربا کے بعد جو کچھ لیا ہے وہ معاف نہیں اب اس  
 جملہ قرآنیہ کی تفسیر سادہ سنت صحیحہ کے جو شارح و موضحہ قرآن ہے اور تفسیر تفسیر کے دوسرے مرتبہ میں ہے



بجاتی ہے سو واضح ہو کہ بالا تفسیر ابن کثیر سے مرفوع حدیث منقول ہوئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے  
 دن فرمایا کہ تمام بیاج جاہلیہ کی میری ان دو قدسوں کے نیچے رکھی گئی یعنی مٹائی گئی اور موقوف کی گئی ہے اور  
 سب سے پہلے حضرت عباس کی بیاج موقوف کرتا ہوں صحابی کہتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اون  
 مالوں کو جو رباعی طور پر جاہلیہ میں لئے گئے تھے واپس نہیں کروایا بلکہ چھوڑ دیا اور معاف کر دیا جیسا کہ خدا صاحب نے  
 اونکے چھوڑنے اور معاف کرنے کا ارشاد فرمایا ہے اور سنئے کہ صحیح مسلم کی حدیث طویل متن میں خطبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 در مقام عرفات میں ہے الا کل شیء من امر الجاہلیۃ تحت قدمی موضوع ودماء الجاہلیۃ مفعول  
 الحان قال وربا الجاہلیۃ موضوع واول ربا اضع زاربا عباس بن عبدالمطلب فانه موضوع  
 کلمہ الحدیث شرح امام نووی میں ہے معناه الزائد علی راس المال کما قال اللہ تعالیٰ وان تباتم فلکم رؤس اموالکم  
 والمراد بالوضع الرد والابطال انتہی یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ حجۃ الوداع میں ربا کا جو جاہلیہ میں جاری تھی  
 رد و ابطال فرمایا اور سب سے پہلے حضرت عباس کا بہت سا مال ربا جو لوگوں کے ذمہ پر تھا سب کو ضائع و باطل کر دیا اور  
 راس المال کے سوا انکو اور دوسرے دنگو کچھ نہ دلا یا یعنی تحریم ربا کا حکم سن کر جو کچھ مال باکسی کے ذمہ پر باقی تھا اوسکو باطل  
 فرما دیا اور جو کچھ پہلے لچکے تھے اوسکو واپس نہ کر دیا بلکہ قول حق سبحانہ و تعالیٰ کے جو فلاح ما سلف ہے جسے صاف  
 صراحت بلا شک بلا شبہ حدیث مرفوعہ سے مطلب فلاح ما سلف کا معلوم ہو گیا کہ تحریم ربا سے پہلے وصول کیا ہوا تو  
 معاف اور پہلے کا جو باقی بر ذمہ ہے اوسکا لینا اور وصول کرنا باطل و حرام و ناجائز ہے پس جبکہ تحریم ربا کو قبل جو مال با  
 مقبوض ہے صرف وہی معاف ہے اور جو باقی بر ذمہ ہے باوجود واجب الادا رسم جاہلیت ہو نیچے بھی منہی الاخذ و حرام  
 الطلب ہے تو تحریم ربا و نہی عنہ کے بعد جسے ابطال رسم جاہلیت بھی ہو چکا اور اعتبار تقرر جاہلیت کا بھی اٹھایا گیا تو اسکو  
 بعد اگر کوئی اکل ربا معاملہ باکا کر گیا تو مال ربا مقبوض بھی بعد تاہمیت اوسکے کے اوسکے حق میں حلال و جائز و معاف ہو گا  
 اور برابر اوسکو واپس کرنا ہو گا اور دفع مال ربا مقبوض الی مولک الربا داخل فی التوبۃ و تمکد ان ہو گا معہذا او بر  
 آیہ وان تباتم فلکم رؤس اموالکم لا تظلمون ولا تظلمون دال ہے وجہ یہ کہ تحریم کے بعد اخذ ربا  
 ظلم ہے اور اس مال کے سوا اوسکا کچھ حق نہیں ہے۔ اور رد مظالم تو ضروری ہے با این واضح ہو کہ اگر کوئی  
 معاملہ ربویہ خطا و جہالت سے بھی کر دیکھا عہد اتو کجا تو اوسکو ضائع کر کر ہر ایک کا مال واپس کر دیا جائیگا  
 چنانچہ صحیح مسلم کی حدیث میں ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے یقول جاء بلال بن رباح فقلت لہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من این ہذا فقال تمرکان عندنا روی فبعتم منه بصاعین بصاع  
 لمطمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عند ذلک اؤہ عین الربا لا تفعل وکن ان تشری التمر فبعہ  
 بیع آخر ثم اشتربہ اسی میں اسکے بعد دوسرے طریق سے ہے عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ قال ائی



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے فرمایا ہاں اے التمر من تمرنا فقال الرجل یا رسول اللہ بئنا تمرنا  
صاعین بصاع من ہذا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا الربا فردہ ثم بیعوا تمرنا واشتروا  
لنا من ہذا۔ اس حدیث کے تحت ابن شریح امام نووی بن مرقوم ہے۔ ہذا دلیل علی ان المقبوض بیع فاسد  
یجب ردہ علی بائعہ واذار واستر الثمن فان قبیل فلم یدکر فی الحدیث السابق انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر برہ  
فالجواب ان الظاہر انہا قضیتہ واحدہ وامر فیہا برہ فبعض الرواۃ حفظ ذلک وبعضہم لم یحفظہ فقبلنا زیادۃ  
الثبتہ ولو ثبت انہما قضیتان لملت الاولی علی انہ ایضا امر بہ وان لم یبلغ ذلک ولو ثبت انہ لم یامر ببع انہما  
قضیتان لحملنا علی انہ جہل بائعہ ولا یمکن معرفتہ فصار مالاً ضائعاً لمن علیہ دین بقیۃ وہو الثمن الذی قبض  
عوضاً فحصل انہ لا اشکال فی الحدیث۔ واللہ اعلم! اس حدیث کی نسبت فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہے واما  
سکوت من سکت من الرواۃ عن فسخ البیع المذکور فلا یدل علی عدم الوقوع اما زہولاً واما اکتفاء بان ذلک معلوم  
وقد ورد الفسخ من طریق اخری کا نہ یشری الی ما اخرہ مسلم من طریق ابی نصرۃ عن ابی سعید نحو ذہ القصة فیہ  
فقال ہذا الربا فردہ قال و یحتمل تعدد القصة وان القصة التی لم یقع فیہا الرد کانت قبل تحریم الفضل  
واللہ اعلم فی الحدیث قیام عذر من لا یعلم التحریم حتی یعلم۔ پس جبکہ معاملہ بیع میں تفاضل کے وجہ سے فساد  
واقع ہونے سے یعنی بیع فاسد میں مقبوض کا بائع پر رد کرنا واجب ہے تو خاص معاملہ ربا میں جسکی صورت بیع مزج  
کی (جو بیع و ثمن کا لین دین ہوتا ہے) صورت پر ہی نہیں ہے۔ مثلاً بزرگ روپیہ دیکر فیصدی ایک روپیہ یا آٹھ  
آنہ لینا مقرر کیا ہے مال مقبوض یعنی ربا جو قبض کر چکا ہے واپس کرنا عند التوبۃ بطریق اولیٰ ضروری و واجب ہوگا  
قد اعفہ علیہ اجماع الامۃ وکیف لاوقر ثبت رد المال المقبوض ای الریائی فی الحدیث المذکور من نبی الامۃ علیہ  
صلوات اللہ و سلامہ بکرة و عشیة ابخلہ ما سلف کی تفسیر سلف سے کیجاتی ہے سو بالا بحوالہ تفسیر میں کثیر  
گزر رہا ہے کہ قال سعید بن جبیر و السدی فخلہ سلف ما کان اکل من الربا قبل التشریع اذیر فی غیر  
بال اتفاق تمام تفاسیر اہل سنت و جماعت میں موجود ہے۔ وقد قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یجمع  
امتی و قال امۃ محمد علی ضلالۃ و ید اللہ علی الجماعۃ و من شذ شذ فی النار رواہ الترمذی۔

## شبیہ ثانیہ کا جواب

قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وذرُوا ما بقی من الربوا ان کنتم مؤمنین  
تفسیر جامع البیان میں ہے۔ اتر کوما لکم علی الناس من الزیادۃ علی رأس المال بعد الانذار ان کنتم مؤمنین  
بشرع اللہ کان بین ثقیف و بین بنی مخزوم ربوا فی الجاہلیۃ فلما جاء الاسلام طلبت ثقیف فقتلوا و انزلت

۵۵ اگرچہ یہ بھی ربا ہے مگر صودہ تو بیع ہے لہذا اسکی تعمیر سائے بیع فاسد کے کی گئی ہے ۱۱ منہ



وفی تفسیر ابن کثیر فقالوا انبوب الی اللہ ونذر ما بقی من الربوا فترکوه کلہم انتہی فان لم تفعلوا ولم تنذروا  
ما بقی من الربوا فاذا نوا فاعلموا بحرب من اللہ ورسولہ یقال بوم القیامتہ لا کل الربواخذ ملاحک للحرب  
ولا بد للامام ان یتتبعہم فان تابوا والا وضع فیہم الحرب والسلاح انتہی بالا تفسیر ابن جریر سے منقول ہو کہ یہ  
آیت ایک نو مسلم قوم کے مقابلہ میں نازل ہوئی ہے لہذا اس سوال رہا ایک قوم کے ذمہ پر تھے کچھ تو وصول کر چکے تھے  
اور کچھ باقی بر ذمہ تھے پس عزوجل نے مقبوض قبل نزول ہذہ الآیہ کو تو معاف فرما دیا اور باقی کے تقاضا کو حرام  
کر دیا نیز تفسیر ابن جریر سے منقولاً گنڈا ہے کہ قبیلہ ثقیف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اسباب پر صلح کی  
تھی کہ جس قدر ہماری بیاج لوگوں پر ہے یا ان کی ہمارے پر ہے سب یک نیت موقوف ہو جاوے پس جب فتح مکہ کے بعد  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عتاب بن اسد رضا کو مکہ میں تحصیل دار مقرر کیا تو بنو عمر و اور بنو مغیرہ کا بیاج کے بارے  
میں جھگڑا ہو کر عتاب کے پاس اسکا مرافعہ ہوا تو اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دی تو یہ آیت نازل  
ہوئی پس آپ نے عتاب کو یہ آیت لکھ بھیجی اور فرمایا کہ اگر بنو عمر و اس آیت کے موافق بیاج چھوڑ دالیں تو ہم  
ورنہ انکو جنگ کا پیغام اور التیمیہ بھیجا جاوے غرض کہ قبل تحریم رہا کے جو مال رہا مقبوض ہو چکا ہے صرف ہی  
معاف ہے اور فلہ ما سلف سے وہی مال رہا جاہلیہ کے زمانہ کا وہ بھی مقبوض مراد ہے اور وہی معاف ہے  
اور یہ بات مرفوع حدیث مذکور سے جس پر اجماع امت اولین و آخرین و تمام مفسرین ہو چکا ہے ثابت ہے یعنی قبل نزول  
تحریم رہا کے مال رہا جاہلیہ کا غیر مقبوض اور بعد تحریم رہا کے مال رہا کا مقبوض غیر مقبوض ہے جیسا کہ بیج فاسد میں مال  
مقبوض بھی واجب الرد ہے و ہذا ہوا المراد والحمد للہ علی ذلک

## شبیہ ثالثہ کا جواب

قال اللہ تعالیٰ - وان تبتم فلکم رؤس اموالکم لا تظلمون ولا تظلمون بالا تفسیر ابن جریر  
منقولاً اسکی تفسیر گزر چکی ہے - وہو ہذا یعنی جل ثناوہ ہذا ان تبتم فترکتہم کل الربا وان تبتم الی اللہ عزوجل  
فلکم رؤس اموالکم من الدیون الی لکم علی الناس دون الزیادۃ الی احدتمو علی ذلک  
رہا منکم انتہی - وفی تفسیر ابن کثیر لا تظلمون ای اخذ الزیادۃ ولا تظلمون ای بوضع رؤس الاسوال ایضاً بل  
لکم ما بذلتہم من غیر زیادۃ علیہ ولا نقص انتہی - اگرچہ ان تبتم کے مخاطبین اولین وہی لوگ ہیں جو ذرا و ما بقی  
من الربوا کے مخاطبین تھے لیکن زبان نزول تحریم رہا کے مخاطبین سے لیکر قیامت تک کے مومنین مراد ہیں تو  
اس آیت کا مفاد یہ ہوا کہ جو ایماندار اخذ رہا سے توبہ کرے اور سکو سولے اس مال کے اور کسی چیز میں مال رہا میں سے  
مقبوض ہو یا غیر مقبوض کسی طرح کا حق نہیں ہے یعنی ظاہر اس کو مقتضی ہے کہ نزول تحریم رہا کے پہلے جو رہا مقبوض



ہو چکی ہے وہ یہی واپس کرنی چاہئے کیونکہ اسمیں اسکا کچھ ہی حق نہیں ہے اور اس مال کے ماسو بہے اور اس کا اخذ ظلم  
 منفی میں جسکا معنی اخذ زیارۃ علی راس المال داخل ہے بیشک اس آیت کا اطلاق تو اسکو مقتضی تھا مگر چونکہ اس  
 پہلے کی روایت فلفہ ماسلف اور و ذر و اما بقی من الربو اسے کچھ بات بالاولہ بوجہ اتم و با حسن بل بحسب  
 طرق تفسیر پاپہ ثبوت کو پہنچ چکی اور اظہر من الشمس ظاہر ہو چکی ہے کہ نزول تحریم ربا کے قبل جس قدر ربا مقبوض  
 ہو چکی تھی وہ معاف ہے اسکا واپس کرنا ضروری نہیں اور جو مابقی من الربا تھا اسکا طلب و اخذ و وصول کرنا  
 ناجائز و حرام ہے یعنی انتہاء عن ارتکاب النہی حین نزولہ کالاسلام ہا دم ما کان قبلہ من ارتکاب ذلک النہی  
 ہو جاتا ہے کما من معنی فلفہ ماسلف و کما قال اللہ جل و علا فی حق الکفار ان یذنبوا یغفر لہم  
 ما قد سلف و غیر من الآیات الکثیرات الی معنی الاسلام یہدم ما کان قبلہ پس اون روایت کے  
 سفار اور مقصود کو اس آیت مطلقہ کے ساتھ ملایا گیا یعنی مطلق کو مقید پر حمل کیا گیا اور اس آیت کا مطلب یہ ہے  
 کہ زمان نزول تحریم ربا کے قبل ربا مقبوض اور اسلام لانیکے قبل ربا ماخوذ و مقبوض ہر دو معاف ہیں اور زمان  
 نزول تحریم ربا کے بعد اسلام میں ہو کر اکل ربا و سود خوار اکل ربا و سود خواری سے توبہ کرے تو ربا مقبوض قبل  
 توبہ و بعد از اسلام اس کے حق میں معاف و جائز و حلال نہ ہوگی۔ و ہو المراد المطلوب الذی کنا بصدرا ثباتہ و  
 الحمد للہ حق حمدہ و صلاتہ و سلامہ علی اسعد خلقہ کلمہ و افضلہ و اکملہ و اجملہ و علی صحبہ و آلہ۔ اب اہل علم کے خدمت  
 میں عرض ہے کہ ذرا تکلیف گوارا فرما کر جناب حافظ صاحب کی دس دلیل کی تقریر کو جو صدر رسالہ میں بعینہ درج  
 فرمایا ہے اور جو چکی ہے بعد ملاحظہ ثانیہ اسکو کے اس جواب باصواب مستند بہ کتاب و سنت پر عرض کر کے حق فرق  
 بین الحق و الباطل ادا کریں۔ بعونہ تعالیٰ اب تو ہر ذی علم و ذی فہم متبع کتاب و سنت و سالک سلک سلف بہت  
 و ناجی منہج اہل سنت و نافر و فار از روش و چال اہل بدعت و ضلالت پر روشن تر از آفتاب ہو گیا ہے کہ جناب  
 حافظ صاحب نے دلیل ثانی کی طرز تقریر و نہج استدلال میں یہی ائمہ دین فقہاء و محدثین و مفسرین کا سرسرخ  
 کیا اور صرف اپنی خیال و رای اور اپنے ذاتی اجتہاد و فہم و استدلال پر اعتماد کر کے تفسیر بالرای سے تحلیل حرام و حلال  
 بے دلیل کے اجرام پر بہت کچھ جرأت و جسارت کر دی ہے جو اہل سنت و صاحب خشتہ کا کام نہیں ہے نا اللہ  
 وانا الیہ راجعون۔ غرض کہ جناب حافظ صاحب کی دلیل ثانی کی تقریر یہی غلط اور سرسرخ غلط ہے اسکو بھی دلیل  
 شرعی کی بوجہ نہیں لگی ہے بلکہ آزاد منشی و علیحدگی از داب سلف امت پوری پوری ظاہر کر کے بتلا رہی ہے۔  
 اب اس اجمال کی تہوری تفصیل یہی کر دیتا ہوں جناب حافظ صاحب نے فلفہ ماسلف کی تفسیر بالقرآن  
 و بالحدیث المفوع و آثار سلف سے جسے تمام مفسرین کا اتفاق و اجماع ہے کما مر تفصیل عمداً انحراف کیا ہے۔ پھر  
 باین جمیع مفسرین کی تفسیر اتفاقی کے فہم کو قاصر و غلط فہم فرمایا جس سے درپردہ مفسرین کو غلط فہم محض فی ہذا







اتنا کہدیا کہ مال تو بیشک حرام تھا مگر میں نے توبہ کر لی تھی اور وہ حلال ہو گیا اب پہر شامت نفس حرام مال سے روک دے  
 گناہ کر کے مال حرام کیا ہے اور اب اس سے بھی تمہارے سامنے توبہ کرتا ہوں کہ پہر ایسا برا کام نہ کرو گناہ جس سے یہ مال  
 حرام ہو گیا حلال ہو گیا یعنی کسی کو لب کشائی و بیان برائی کی گنجائش نہ ہوگی یہ بیان ہے جناب فظ صاحب کے مذہب  
 و فتویٰ اور اسکے لوازم کا اگر جناب فظ صاحب فرمائیں کہ ہم نے تو امام نوری سے بارہ نقل کر لیا ہے کہ توبہ کو تین ارکان ہیں اطلاق  
 عزم علی عدم العود ودامت علی الفعل پس جب توبہ بار کا نہا ہوگی تو کیوں ایسے اعتراضات و لوازمات اسکے درجہ  
 ہونگے سو یہ عرض ہے کہ ایسی توبہ سچی تو آخرت میں کام آئیگی دنیا ساز و نرغہ باز و نر بہانہ جو لوگوں کے لئے امام نووی کا  
 کا یہ قول ( فان تاب من ذنب ثم عاد الیه لم تبطل توبتہ ) بہانہ کے لئے بس نہیں ہے؟ اور ہر دن ستر بار گناہ ای کر کر  
 توبہ کرے تو مقبول ہے بات بنائیکے واسطے کافی نہیں ہے؟ ہر ایک کھینچنی اور ہر ایک سود خوار کہہ سکتا ہے کہ میں ہر دن  
 میں ستر ستر بار سے زیادہ توبہ کر رہا کرتا ہوں اور جب توبہ کرتا ہوں تو مال حرام کیا ہوا حلال ہو جاتا ہے یعنی جطرح  
 کہ ہر توبہ سے ہر گناہ کے معاف ہو جیسا قاعدہ ہے ویسا ہی سیرے مال حرام کے حلال ہو جیسا کہ یہی قاعدہ ہے ہر کھینچنی  
 اور ہر سود خوار ویسی تقریر کر کے اپنا مال حرام حلال بنوا لینگا جس سے امتیاز بین الحرام و الحلال بہت مشکل ہو جائیگا  
 اور بہت سی خرابی فساد و انتظام دین دنیا میں شروع ہوگی اور انتظام عالم میں من حیث الحلال و الحرام بہت کچھ  
 خلل واقع ہوگا اور اسکی وجہ کیا ہوگی؟ فتویٰ جناب حافظ صاحب کا علاوہ امام نوری وغیرہ ائمہ دین کے اقوال  
 سے بلکہ مرفوع حدیث کے ذکر سے بلکہ تفسیر آیت بالقرآن کے بیان سے بھی جناب فظ صاحب کو کیا فائدہ اور ان سے احتجاج  
 کیا کیونکہ جناب فظ صاحب پر دعویٰ غلط و فتویٰ فاسدہ کی اصلاح کیواسطے تو اپنے خیال سے یہ سب کچھ نقل اور  
 اور ہر سے کر لیتے ہیں اور دلیل سے اسکو ثابت کر کے بھی نہیں بتلاتے ہیں اور اگر دوسرا جواب کا خصم ہے ایسا کام  
 ( احتجاج بطریق مذکور ) بنقل اقوال ائمہ کرے تو آپ اسکو نہیں مانتے اور اوپر ایراد دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں  
 چنانچہ بالا بہت کچھ اسکے متعلق گذر چکا پس اگر انکو تحقیق حق منظور ہو اور سلف کی چال پر چلنا مقصود ہو تو ایسا  
 کیوں کریں تصدیقاً ہذا مداراً مکرراً عرض ہے کہ جناب فظ صاحب نے فلانہ ما سلف کی تفسیر بالقرآن و بالحدیث  
 المرفوع و بالآثار السلف کو اہونی تفسیر المفسرین من اہل السنۃ سے کہا مکرراً اعراض و انحراف کر کے اپنی خالی خیال و  
 تفسیر بالرای کو ادھر پر مقدم کیا اور نزول تحریم ربانہ و غیرہ منہی عنہ کے ماتقدم کے معفو عنہ اور مآخیز کے ماخوذ ہونیکل حدیث  
 سلم فیما بین السلف و الخلف را و ردہ در تفسیر اہل سنت میں تفرقہ و خلل ڈالا اور اسکی اعتبار نہ کیا جس سے اتنا ہی اعتبار  
 جاتا رہا کہ امیکہ اپنی اس طرز استدلال پر رہیں اور اپنے اغلاط سے رجوع فرمائیں اگر آپ سچے اہل حدیث ہوتے تو ائمہ  
 اہل حدیث کا ہرگز خلاف نہ کرتے اور اپنی رائی مجر د غلط پر اعتماد نہ کرتے اور ایسا غلط فتویٰ تحلیل حرام کا نہ دیتے ای اہل علم  
 و ادب اب ذرا توجہ سے سنیں کہ جناب فظ صاحب من جاہ موعظۃ من ربہ کی تفسیر بیان فرماتے ہیں جس



عورت کے بارے میں سوال ہے اور اس عورت نے جس فعل بد (زنا) سے مال کما یا تھا اس فعل بد سے نہیں جواد سکے رب  
کی طرف سے آچکی ہو اس کے پاس پہنچی اور وہ باز آگئی تو اس امر میں کہ مال مذکور حکم آیت کریمہ اور حلال ہو گیا کونسا  
شبهہ باقی رہ گیا انتہی بالفاظ قولہ "آچکی ہے" جادہ کا سننے ہوا اور قولہ "اس کے پاس پہنچی" آپکا مقتضی النص ہے  
اور مقتضی النص کی تعریف اصول میں یہ لکھی ہے واما مقتضی النص فزيادة على النص ثبوت شرط الصحة المنصير  
عليه لما لم يستغن عنه فوجب تقديمه لتصحيح المنصوص نقدا اقتضاه النص اور اسکی مثال اعتق عبدک عنی بالف  
کے ساتھ ریگنی ہے فانه يقتضي معنى البيع فكانه قال بع عبدک عنی وکن دیکلی بالاتفاق پس اب جناب فظ صاحب اس  
تعریف مقتضی النص اور اسکی مثال کے مطابق آیت زیر بحث میں اپنا مقتضی نکالا ہوا ثابت کر کے بتلا دین اور اپنے  
مذہب جدید و مسئلہ ناشئید کی یہ دلیل (خیالی) صحت کو پہنچا دین دانی لہم زلک ورنہ خرط القتار فعلیہم ان یرجوا  
من خطایہم ویدوا باب الفساد مقتضی النص تو اسکو کہتے ہیں کہ اسکی تقدیر کے سوا سنے نص کا صحیح نہ ہو سکا کی  
تصحیح کیواسطے ہی تو تقدیر اسکی شرط صحت معنی نص کی تہیاری گئی ہے پس اب جناب فظ صاحب فرماتے ہیں کہ آپکی تقدیر پر کیا  
دلیل اور اسکی کیا ضرورت اور اسکی تقدیر کے سوا کیونکر معنی نص زیر بحث کا صحیح نہیں ہو سکتا اور اسکی وجہ ثابت  
از دلیل شرعی تو بیان فرماتے آپ کے مذہب جدید و معنی مختص و مسئلہ مبتدع کی دوسری دلیل کی بناء اور در و مدار فقط  
اسی تقدیر پر ہے پس ہر دور یہ خیال آپکا بالکل غلط اور صراحت غلط و فاسد اور بناء الفاسد علی الفاسد کے سوا اور کوئی  
صحیح معنی و مال و نتیجہ درست آپکی دلیل کا نہیں ہے آپکا مقتضی النص اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے تو من جاءہ موعظة  
من ربہ فانتھی فیلہ ما سلف کی عبارتہ النص کے ساتھ جسکو میں بالاثبات کر کے آیا ہوں آپکے مقتضی النص کا  
مقابلہ و معارضہ پڑتا ہے کیونکہ اسکی عبارتہ النص سے مع اس کے مابعد کے نزول تحریم رباکے ماقبل کے ربامقبوض کے سوا  
کوئی رباکل رباکے لئے حلال اور معاف نہیں ہے اور آپ اپنے مقتضے پر بناء کر کے زمان نزول تحریم رباکے مابعد کی رباکے  
معاف بعد توبہ ہونیکے جگہ زمان بلوغ تحریم ربا الی کل واحد واحد من المكلفین فی زمان من از منه الاسلام و فی مکان  
من اکنتہ الانام الی یوم القیام کے ماتقدم کی ربا بعد توبہ کے معاف ہونیکے قائل ہیں اور میں صور بنا کر صرف ایک صورت  
کی ربا کو حرام بتلاتے کما سبق اور سادہ مفسرین کو غلط فہم و قاصر کما تفصیل تہیارتے ہیں پس عبارتہ النص کو آپکو مقتضی  
النص پر ترجیح ہو گئی اور آپکے مفہوم ساقط الاعتبار تہیاری علاوہ آپکے اس خیال مذکور کی فرض تسلیم سے تمام امت کا اجتماع  
علی الضلالہ لازم آتا ہے واللہ لازم باطل فالملزوم مسئلہ علاوہ آپکے اس خیال کی فرض تسلیم پر لازم آتا ہے کہ جتنے اوامر و  
نواہی شرعیہ ہیں انکی تبلیغ جس جس شخص کو نہیں ہوئی اور کوئی واعظ اسکو نہ لے ساتھ موعظتہ نہیں کیا جیسے کہ کفار سن  
الیہود والنصارى والمجوس والہنود وغیرہم میں اکثر بلکہ مسلمانوں میں بھی شہر دن اور قرون میں اور جنگوں میں تہیاری  
ایسے ہیں کہ عمر بہادریوں نے احکام الہیہ بلکہ توحید کا بیان اور وعظ نہیں سنا بلکہ آواز توحید کی بھی انکے کانوں میں



نہیں پہنچتی ہے اور ویسے ہی مرگئے ہیں اور نیز جہاں مسلمین جو بعض احکام شرعیہ مثلاً نماز پکی پڑھ لیتے ہیں بہت سی  
 مناسبتیں و معاصی و اوامر الہیہ سے بالکل ناواقف ہیں بلکہ اچھے اچھے مازین میں بھی بعض بعض ایسی باتیں مریض و کج خلق  
 کرتے کر چکے احکام انہوں نے سنے ہی نہیں اور ویسے ہی مرگئے اور ترک ادا و ارتکاب نہایتی کل یا بعض غیر مسموعہ و غیر مبلوغ  
 پر مدامت کرتے رہے نیز بہت سی کسبیں اور سو خوار نام کے مسلمان ایسے ہیں کہ انہوں نے بالغ ہونے سے مرنے تک سلام  
 کے احکام نہیں سنے اور نہ کسی مولوی و واعظ نے انکو وعظ سنایا اور نہ حساب کتاب اور عذاب و ثواب کی خبر دار کیا خصوصاً  
 زمان قسرت میں مثلاً حضرت عیسیٰ اور حضرت یحییٰ بن زکریا علیہما السلام و سائر الانبیاء کی پیروی  
 و ہدایت کے در بیان میں جو لوگ گزرے ہیں اور انکو کوئی مادی ہدایت و توحید و احکام کی تبلیغ و موعظت نہیں کیا اور یہی  
 ہی جہالت اور شرک و کفر پر مرگئے غرض کہ ان تمام مذکورین کو جناب فظ صاحب کے مذہب اعتقاد اور قاعدہ و اصل کے  
 موافق آخرت میں معذب بشیئ من العذاب نہ ہونا چاہئے خصوصاً کسبندین مذکورات اور مسلمین مذکورین کو تو بالکل  
 نجات و مخلصی و رہائی چاہئے اور انکے اموال مکتبہ از زمان کی حالت پر تو آپ تصریح فرما چکے ہیں پس تعجب نہیں کہ جناب فظ  
 صاحب ایسا ہی فرمادیں کہ ان بلا شک و بلا شبہ مذکورین کو نجات و رہائی ہو جائیگی کیونکہ بقول آپ کے فعل بد سے  
 تہی جو انکے رب کی طرف سے آچکی ہے انکے پاس نہیں پہنچتی و ایسا ہی اصل الہی ہی جو انکے رب کی طرف سے آچکا ہے  
 انکے پاس نہیں پہنچتا ہے تو ایسے سب لوگ ہی جناب فظ صاحب کے فتویٰ مستلزمہ لوازم باطلہ کے رد سے تمام اجرام و انام کے  
 مرتکبین بہ سبب عدم بلوغ امر و نہی الہی کے انکے قانون میں تمام عقوبات سے بچکر ہیں اور معذب و مآخوذ و سزا یافتہ ہی  
 لوگ ہوں جنکو امر و نہی جو انکے رب کی طرف سے آچکی تھی انکے پاس پہنچ جائے اور اسکو نہ مانیں یا اس پر عمل نہ کریں  
 اور ایسی ہی حالت میں بغیر توبہ کے سزا دیں اب تصدیقاً لہذا المضمون المذکور المنسوب لوازمہ الی جناب الحافظ  
 اون کا قول مسطور نقل کرتا ہوں آپ فرماتے ہیں واضح ہو کہ یہ آیت (فمن جاءہ موعظۃ من ربہ) الایہ  
 یہی عام ہے اس میں بھی کسی خاص شخص کی تخصیص نہیں ہے نہ کافر کی نہ مومن کی نہ مرد کی نہ عورت کی اور اس آیت میں  
 اس مسموم کے علاوہ ایک اور مسموم بھی ہے وہ یہ کہ اس آیت میں جو لفظ موعظۃ واقع ہے وہ بھی عام ہے اس میں  
 بھی کسی خاص موعظۃ یعنی نبی کی تخصیص نہیں ہے کہ وہ نبی فلان فعل بد سے ہو یا فلان فعل بد سے بلکہ موعظۃ  
 مذکورہ ہر ایک نبی کو شامل ہے جو کسی فعل بد سے ہی ہوا انتہی انہوں نے فقط نبی کا ذکر کیا ہے اور میں نے امر ہی سنا  
 لکھا ہے کیونکہ الامر بایشی یقتضی النہی عن ضدہ لکان لہ ضد واحد کے مسئلہ کے رو سے امر ہی داخل فی النہی  
 ہو گیا علاوہ موعظۃ کی تفسیر ساتھ نبی کے جیسا کہ جناب حافظ صاحب فرماتے ہیں اگر اون کا ارادہ اس کی تخصیص موعظۃ  
 بالنبی ہے تو تخصیص بلا مخصص و قول بلا دلیل ہے اور نانتھی کو قرینہ اس تخصیص کا تھیہ انما ہی قاطع ہیں حکم کا  
 نہیں کیونکہ اوامر میں نہیں ہو کر تہی ہے لہذا یعنی ان الامر بایشی یقتضی النہی عن ضدہ ہو کر تہی ہے گواہ نہیں



او امر کے بار میں ہو جنکی ضد واحد ہے نیز بغیر لحاظ اس قاعدہ کے یہی ناستہی کا معنی ناستہی عن ترکھا بھی ہو سکتا ہے  
 اور اگر ادھکار ارادہ اس تفسیر سے فقط تمثیل و توضیح کے طور پر ہے تو مراد حاصل و دل باشد و غرض کہ جناب قاضی صاحب  
 کے مقتضی النص مذکور کے فرض تسلیم پر یہ لازم مذکور لازم آیا کہ ایسے کفار و مجار و مسلمین مذکورین موصوفین پر کچھ  
 بھی سوا خذہ و عتاب الہی نہ ہو واللہ لازم باطل فالملزوم مثلاً اب جناب قاضی صاحب کے شانعالی کا یہی مقتضی ہے کہ  
 آپ اپنے غلط خیال و غلط فتویٰ خصوصاً غلط سراسر غلط مقتضی النص سے رجوع فرمائیں ورنہ اس لازم باطل مذکور  
 کا جواب با صواب مدلل بدلیل شرعی دین اور اگر اس لازم مذکور کو بھی صحیح جانتے اور تسلیم کرتے ہیں تو یک نشہ و رشہ کی  
 مثل صادق آئی تب تو اور یہی عجیب گل کہلا اور اگر باطل جانتے ہیں تو یہ لامحالہ اپنے بناوٹی اقتضاء النص موصوف  
 سے اور اور اس پر تفریبات سے رجوع کریں اب جناب قاضی صاحب آئین غور تدبر فرمائیں۔ صحیح مسلم میں ہے عن انس بن  
 رجلا قال یا رسول اللہ این ابی قال فی النار قال فلما قفی دعاء فقال ان ابی و ابائک فی النار  
 شرح امام نورانی میں اسکے تحت میں مرقوم ہے و فیہ بیان میں مات فی الفترۃ علی ما کانت علیہ العرب من عبارة الاثم ان فہو  
 من اہل النار و لیس ہذا مؤاخذۃ قبل بلوغ الدعوة فان ہوا کانت قد بلغتہم دعوة ابراہیم وغیرہ من الانبیاء  
 صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم۔ انتہی قال اللہ تعالیٰ لکنذر قوم ما انذرا باؤھم جامع الابیہم  
 ای قوم ما غیرہ منذر اباؤھم الارنون قبل لکنذرہم الذی انذریہ اباؤھم الارقدون۔ روز توجیہ ہر اونکے آباء و ارون  
 کے پاس کوئی نذیر نہیں آیا حالانکہ وہ سب کما قال الامام النووی روزخ میں ہیں قال اللہ تعالیٰ و کنتم علی  
 شفا حفرة من النار فانقذکم منها قال الامام ابن جریر فی تفسیرہ یعنی جل ثناؤہ کنتم یا عشر المؤمنین  
 من الاروس و انھم خرج علی حرف حفرة من النار و انما ذلک مثل لکفرہم الذی کانوا علیہ قبل ان یدہیم اللہ ملاسلام  
 یقول تعالیٰ ذکرہ و کنتم علی طرف جہنم بکفرکم الذی کنتم علیہ قبل ان ینعم اللہ علیکم بالاسلام انتہی عن علی قال سائت  
 خدیجۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ولادین ما تافی الجاہلیۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہما فی النار الحدیث عن عائشہ  
 قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن درقۃ فقال لہ خدیجۃ ان کان قد صدک و لکن مات قبل ان تظہر فقال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رأیت فی المنام و علیہ شیات بیض و لو کان من اہل النار لکان علیہ لباس غیر ذلک رواہ  
 احمد و الترمذی اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قبل ظہور نبوت و دعوت نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جتنے لوگ جاہلیۃ  
 کے زمانہ میں بغیر تصدیق رسالت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مر گئے ہیں وہ سب روزخ میں ہیں و ہذا کما مر من النووی  
 ایسا مضمون آیات و احادیث کثیرہ میں موجود ہے بخوف طوالت اتنے پر اکتفا کر کیا جاتا ہے پس جبکہ اصل اصول ایمان  
 و ہوا التوحید الالہی و رد الشک فی الالویۃ کے بار میں اتنے ازمان میں جو صد سال کی مدت ہوتی ہے تبلیغ رسول الہی  
 کی یا اس کے نائب صاحب حق ہادی کی کل واحد و احد من الناس بل الی جماعۃ من الجماعات بل الی ملک من العالم کا



انتظام و انتظام نہیں ہوا اور پہلے رسولوں اور ماریوں کی ہدایت و بلاغ پر جو وقوع میں آچکا اور اسکا اثر تہوڑا بہت ہر  
 زمانہ میں چلا آیا و رمدار کفر و ایمان کی رہی گئی اور ان زمانوں کے مشرکین و ضالین کو جہنم رسید کیا گیا گوکہ انکے رب کے  
 طرف سے موقوفہ آئی ہوئی انکے کانوں تک نہ پہنچی اور جو انہیں سے بعض توحید والے اور بعض پیغمبر آخر الزمان کی مہموت  
 و رسولیت کی پیشین گوئی کی صادقیت کی وجہ سے اس سید الرسل پر ایمان لا کر اسل مقار پر مگرے انکو داخل رحمت  
 کیا گیا اور جناب عاقل صاحب کے خالی خیال بے بنیاد یا قانون طبعی یا اصلاح انتظام رب العباد پر نہ خدا صاحب نے ہی  
 کچھ توحید فرمائی اور نہ خدا کے سچے رسول نے اور انکے نائبین صادقین ائمہ دین و علماء ربانین نے ہی کچھ نظر التفات ڈالی  
 اور انکے برخلاف تصریح فرمادی۔ کما مر فی امر من انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان ابی و اباک فی النار و غیرہ من الاما حاشا  
 الکثیرات کما لم یترو من قول الامام النوری من مات فی الفترۃ علی ما کانت علیہ العرب من عبادة الاوثان فیوں اہل ایمان  
 اور اگر اٹھو اس خیال آئندہ کا علم نہ تھا تو انکے رب عالم الغیب سے توبہ قبول ہوئے والی نہ تھی وہ تو جانتا تھا کہ جناب حافظ  
 صاحب ایسی انتظامی بات نکالینگے اور دروغ سے بے شمار و بحساب مشرکین کو بچانیکلی تجویز کرینگے اور دروغ کا بہت حصہ  
 خالی کرادینگے خصوصاً ایکسہ بنون اور سور درشت خوارون اور شراب فروشون کو جنکو عمر بہر کہی کوئی امر وہی نہیں بخلا  
 انکے سوال محرمہ مذکورہ خصوصاً حلال بنارینے کے سوا بطریق اولیٰ انکو مرنائی و مخلص دلاینگے و ما کان ربک ذی  
 پس جبکہ اصل اصول ایمان مذکور کی تبلیغ الی کل واحد واحد کا ہو نہ ہو جناب الحافظ کا اعتبار شیع و قدر الہی میں نہیں  
 کیا گیا تو فریغ و احکام شرعیہ میں سے ہر ایک امر وہی کی تبلیغ الی کل واحد واحد کیونکر مستحب ہوگی اور اس پر ترتیب حکام حلال  
 و حرام کی بنا کیونکر ڈالی جاوے گی پہرچہ جائیکہ خیر البشر رسول الی الناس کا فتنہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تبلیغ توحید کی و احکام  
 کی عالم دنیا تمام و ربع مسکون و مساکن انام میں بوجہ ابلغ و طریق اتم ہو چکی ہے جتنے ملل و خل و مذاہب و ادیان دنیا  
 میں ہیں سب کا رد و تلغ و قمع بالجہج العقلیہ و النقلیہ الواضحہ و بالبرامین الغاطیہ و الارلہ الساطعہ و البینۃ الحقہ  
 الظاہرہ الباہرہ و السیفیہ و القلمیہ و الحکمیہ بالواسطہ و بلا واسطہ بالاصول و بالتراجم و بالنقول من کل وجہ ہو چکا  
 ہے ظہر امر اللہ صدق قول اللہ هو الذی ارسل رسولہ بالمعدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین  
 کلہ و لو کورہ المشرکون مرفوع حدیث میں ہے۔ لا یبقی علی وجہ الارض بیت مدر ولا دبر ولا ارخلہ اللہ کلہ الاسلام  
 بعزیز ذلیل۔ الحدیث لہذا جبکہ تمام محبت و ابلاغ موعظت کا حق ادا ہو چکا تو فرمایا گیا۔ لا اکراہ فی الدین۔ جتنے  
 البیان میں ہے قد تمیز الایمان من الکفر بالجہج والآت فلا یحتاج الی الاکراہ و لہذا قال قد تبین الرشید من  
 الغی الاب قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ آپ تو  
 ساری دنیا کی طرف مبعوث و مرسل تھے اور حکم تبلیغ یا انزل الیک کی تاکید شدید متضمن و عید ہی ہو چکی ہے حالانکہ  
 آپ نے ملک عرب سے باہر و سر مالک کی طرف تبلیغاً للرسالة الالہیہ و الاحکام الشرعیۃ قدم مبارک نہیں رکھا اور ماداً



چین و ماوراء سندھ و القرمین وغیرہ جبال و محال سائر کفار ارض کی طرف نہ خور و تشریف شریف از رانی فرمایا ہوتا  
اور نہ کسی کو روانہ فرمایا اور نہ خصوصاً اس بات کی وصیت فرمائی کہ قوم باجوج و ماجوج کی طرف جا کر کشتی کسی وقت میں دعوت الی  
الایمان کی واسطے جاتا حالانکہ وہ لوگ یقیناً کفار ہیں اور یقیناً وہ روزخ میں جائیں گے کہا و رد بہ النصوح العلوتہ المشہورہ  
حالانکہ آپ اعلم و اعلیٰ بکتاب اللہ و النبی و الخشے مطلقاً تھے اور باین آپ بار بار بر ملا فرماتے ہیں اللہ ھل بلغت  
پر صاف معلوم ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیشک حق تبلیغ احکام الی تمام الدنیا و جمیع الانام پورا پورا ار کیا اور  
تبلیغ کا معنی و مطلب آپ کو بخوبی جسکا زیادہ معلوم تھا اور آپ نے کچھ ہی قصور اس پیغام الہی میں نہیں کیا یعنی دنیا کے  
تمام کفار و اشرا و جمیع اتباع اور انصار کو دعوت آپ کی و لو کہ کما پیونج چکی ہے اور کئی عذر باقی نہیں رہا اور سلا کیوں للناس  
علی اللہ حجۃ بعد الرسل اور غلہ اندر اکافق ارا ہو گیا اور ما کنا سعدین حتی نبعث رسولاً کے موافق ہر زمانہ رسول الی  
الناس و الجان کے پہلے زیادہ فترۃ میں یعنی زمانہ عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لیکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
تک یہی ہو چکی اور آپ کے بعد قیامت تک یہی ویسی ہی ہوگی یعنی ان تمام ازمان میں جمیع کفار دنیا میں جہان جہان تھے اور  
ہیں اور جہنم کے سبکو ہر ایک کو دعوت پہونج چکی تھی خدا پر کچھ الزام باقی ہے اور نہ پیغمبران خدا پر اس کے قانون حکمت و محبت  
بالغہ کو وہ اور سپر اس کے پیغمبر خوب جانتے ہیں حدیث متفق علیہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما من مولود الا یولد علی الفطرۃ فابواه یهودانہ و منصرانہ و مجسانہ کما تنبع البہرۃ بہیمۃ  
جمعا ہل تحسون فیہا من جد ما ثم یقول فطرۃ اللہ الی فطرۃ الناس علیہا لا تبدل الخلق اللہ ذلک  
الدین القایم اس حدیث سے اس مضمون کی تائید ملتی ہے کہ خداوند حکیم علیم قدیر بصیر نے بحکم حکمت بالذہور  
و مصلوۃ فرمودہ خور لقد حق القول منی لا ملان جھنم من الجنۃ و الناس اجماعین کفار کے آباء  
اقدمون اولون پر تو بار سال رسل و انزال کتب محبت قائم کر دی اور وہ دلائل و معجزات دیکھ کر ایمان نہ لائے اور مغالہ  
حق و متغافل اہل حق میں سعی تمام بیان و مال کرنے رہے جن میں یا جوج و ماجوج کے آباء و کبار جو قبل سد ذی القرنین  
کے تھے اور تمام جبال و ہواری و براری کے کفار کے آباء اول بھی آگئے اور ان کفار کبار نے اپنی اولاد و صفار کو جو انکو  
سامنے تھے موافق خبر حدیث مذکور الصدر کے بگاڑا اور انکی فطرۃ کو خراب کیا پھر انہوں نے اپنی اولاد کو اسی طرح  
پشت و در پشت کہتے زمانوں تک بگاڑنے چلے آئے بنے بطرح کہ کفار اقدمین نے پیغمبروں کے زمانہ میں اپنی اولاد کو اپنا  
شاگرد برائی و کفر و شرک کی تعلیم دیکر بنا یا اسی طرح انکے ان شاگردوں نے سلسلہ کفر و رسم شرک کو شاگرد بنا کر جاری  
کیا اور سن سنہ سیئۃ کان علیہ وزرہ و مثل وزر من عمل بہا سن اوزار ہم شیئی کے موافق سب کا گناہ انکے بڑے  
اوستادوں و پیروں نے سر پر لیا اور ضال و مضل ہو گیا لقب حاصل کیا اور خود بھی ہلاک ہو اور دوسرے کو بھی ہلاک  
کیا یعنی انکے بڑے انکے حق میں شیاطین ہو گئے اور اغوار و اضلال کا سبق اپنے اولاد کو پڑھا کر انکو بھی شیاطین بنشت و درشت

یعنی کہ رسول الہی محمد صلی اللہ علیہ وسلم

سن شاگرد بن



کیلئے بنا گئے اور شیاطین تو در قسم ہوتے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ۔ وکذلک جعلنا لكل نبی عدواً شیاطین  
 الانس والجن یوحی بعضهم الی بعض زخرف القول غرورا ولوشاء ربک ما فعلوا فذلکما  
 یفترون۔ با این انکے بڑوں کے مقابلے جو پیغمبروں و ماریوں کے ساتھ ہوئے اور انہیں بحث و تکرار ہوئی اور جنگ  
 و جدال و قتال کے واقعات اور سوالات و جوابات و دیگر حادثات گذرے انکے تذکرے و قصے بطور کارناموں و سر  
 و تار یخون کے ان پڑھوں کے حق میں زبان بزبان و سینہ بسینہ اور پڑھے لکھے لوگوں کے حق میں کتابوں اور جنگ ناموں  
 میں پشت در پشت چلے آئے اور اسکے ساتھ ساتھ تہوڑے بہت اہل توحید کم سے کم ایک روز ہی سہی برابر چلے آئے جنگ  
 و جہاد نمونہ ہدایت تعالینے اس طریق سے پیغمبروں کی ہدایتیں بھی اگرچہ رد کے طور پر ہی سہی چلی آئیں تو گویا پچھلے لگ  
 بھی اس طریق سے تبلیغ انبیاء علیہم السلام کے آثار و اخبار سنتے چلے آئے اور بڑی بڑی قومیں ہلاک شدہ کے اسباب  
 ہلاکت و موجبات عذاب کے انکے قانون میں پہونچتے رہے اور پیغمبروں کو آثار نمونہ و مسکانات دیران شدہ کو دیکھنے  
 میں آتے رہے یعنی آیات کونیہ لگاتار ہر زمانہ میں دیکھتے سنتے چلے آئے لہذا خداوند کریم کفار مکہ کو اہم سالفہ و اقوام  
 سابقہ معذبہ کے آثار دیکھنے بتلاتا اور انکے قصص سموئے مشہورہ درازمان کے حوالے دیتا جاتا ہے پھر رفتہ رفتہ جب یہ  
 طور انداز و تبلیغ آثار و اخبار اختیار مندرس و موافق ہو جاتا ہے تو در سراسر پیغمبر یا ناری یا مجدد رہیجا جاتا ہے یا جو طریق  
 اتمام حجت کا خدا صاحب کو منظور ہو اور سکو جاری کرتا ہے واللہ اعلم و علیہ احکم و اتم اس مضمون کی تائید لکن در قوما  
 ما اندر آباد ہم فہم خافلون کے ایک معنی سے کہ ما مصدریہ ہے اور آباد سے مراد قدموں میں برابر نکلتی ہوئی ہو  
 اس تقریر سے ہونہ تعالیٰ و ما کنا معذبین حتی نبعث رسولاً کا معنی خوب سمجھ میں آ جاتا ہے  
 اور نہ رسول سے عقل مراد لینے کی ضرورت رہتی ہے کما فسر البعض اور نہ ساکن شاہق جبل کی صورت پیش  
 کردہ سے تاویل کی حاجت پڑتی ہے اور نہ کوئی اعتراض باقی رہتا ہے اور با این جناب حافظ صاحب کے وہی خیالی  
 گھر تکلی طبع از معنی کا بھی رد و قلع و قمع ہو کر اسکی بیخ کنی بخوبی ظہور میں آ جاتی ہے اور حق واضح اور طلب لائح  
 ہو جاتا ہے نیز توضیحاً لہذا المضمون واضح ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر قل ملک الروم کو خط لکھا تھا  
 اما بعد فانی ادعواک بداعیۃ الاسلام اسلام وسلم و سلم دیک انشاء جبرک مرتین وان تولیت  
 فعلیک اثم الاربعین۔ الحدیث۔ یعنی بس تنا خطا لکھنے سے ہر قل اور اسکی تمام رعایا کو تبلیغ ہو گئی جب وہ اسلام  
 نہ لایا تو اسکو مع رعایا کے مواخذہ ہوا اگرچہ ہر ایک کافر کو حقیقت ہدایت و دعوت نہیں ہوئی مگر حکما وہ سہی مدعو  
 و ماخوذ بحکم و حکمت حاکم حکیم ہو گیا اس طرح آپ طائفین دعوت کے لئے تشریف شریف لیکئے تھے اور انکے سردار  
 عبد البیل سے فرمایا کہ تمہارے ذریعہ سے خدا کا کلام پہونچانا چاہتا ہوں اوسنے نہ مانا اب اگرچہ لوگوں کو حقیقت تو  
 ہدایت نہ پہونچی مگر حکما غایرا تو ہر ایک کو پہونچائی اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کتنے کفر کو خطوط لکھے تھے



اور عرب کے سوا زمانہ نبوت میں تمام ملکوں میں عموماً بلکہ کل کفار تھے اور اس وقت میں تمام ملکوں میں ہدایت نہ پہنچ سکی بلکہ عرب میں ہی ہر ایک بستی بلکہ مکہ معظمہ مدینہ منورہ میں بھی ہر ایک کافر کو اگرچہ الگ الگ ہدایت نہیں کی گئی اور ان کے رب کی طرف سے جو معظمت آچکی تھی اس کے کان تک نہیں پہنچائی گئی مگر چونکہ تبلیغ کے ملک یا علاقہ یا شہر یا محلہ میں وہ شخص رہتا ہے اور ہدایت کا چرچا اور بحث و تکرار وہاں ہو کر رہتا ہے اور چراغ ہدایت وہاں سلگایا گیا اور ستارہ محمدی و ماہتاب احمدی دنیا میں چمک اور چڑھ چکا ہے سچکا جہاں میں ستارہ محمدی ڈالاکھو ہو و سیور و نصاریٰ محمدی۔ تو ازل کے بد بخت دل کے اندھے و بہرے اور اس کی طرف سرٹھا کر نہ دیکھیں اور حق بات نہ سنیں تو سپر کس کا تصور ہے اب ذرا جناب حفظ صاحب کے کمال علم فتویٰ و تقویٰ کا حال سنیں اور سود و خوار و رشوت و خوار و شراب و فروش وغیرہ وغیرہ رہ کر اور سلمان ہی کہلا کر خرچی زنا و رشوت و سود وغیرہ کی حرمت سے ان کے واقف و خبر دار نہ ہو کیا عذر اعتبار کیا جاوے اور ان کے اموال مکتبہ از کسب حرام پر ملت کا فتویٰ گھسیٹا جاوے کہ ان کے رب کے طرف سے جو نبی آچکی ہے ان کے پاس نہ پہنچنے کی صورت میں ان کے اموال حلال ہی رہینگے اور اگر نبی تو پہنچتی ہی مگر باز نہیں آؤ تھے پھر خوب مال جمع کر کے جب گناہ سے توبہ کر ڈالے تو تب ہی مال حرام ان کے توبہ کی برکت سے حلال ہو جائینگے تیسری صورت یہ ہوئی کہ نبی پہنچتے ہوئے باز آگئے تب ہی ان کے اموال مکتبہ از کسب حرام حلال ہی رہینگے سبحان اللہ یہ کیسی تحقیق اور کیسی تصویر پسند نواز باشد من العلم والفہم المعارض لکتاب اللہ و سنتہ رسول اللہ و جمیع امت رسول اللہ بیلا کسی اور لے ذی تقویٰ و ذی علم و ذی عقل کے خیال میں بھی یہ تجویز و تدبیر و رائی زنی احکام حلال و حرام میں آسکتی ہے پھر تعجب بالائے تعجب یہ کہ جناب حفظ صاحب اپنی تحریر متعلق باین مسئلہ کی نسبت باین الفاظ بعینہا فرماتے ہیں اور قرآن مجید میں کوئی بات رائی سے نہیں کہی گئی ہے بلکہ خود قرآن کریم ہی سے کہی گئی ہے لیکن تدبیر شرط ہے انتہائی واہ کیا کہتا ہے جناب حفظ صاحب کی اس تقریر کا کچھ بات آپکی تو قریب قریب دگ بگ دون باتوں کے ہے جو اہل قرآن کی (برعکس نام والے جیسے کہ قدر یہ برعکس نام والے ہیں اور برعکس نہیں نام رنگی کا فور کے مصداق ہیں) زبانوں پر جاری ہیں افسوس آپ پورپ کے اہل حدیث کے سرگروہ اور عالم نامی ہو کر ایسی باتیں کرتے اور ایسی تقریریں چاہتے اور ایسی تاویلین کرتے ہیں جس سے سخت درد دل پیدا ہوتا ہے اور نہایت رنج و غم رہتی کہ وجہ سے بالکل لاچار و مجبور ہو کر محض رعایت حق حقیق و صرف نفع آن مشفق شفیق کی واسطے نہایت ادب سے قلم اٹھانا اور عرض معروض کرنا پڑا آپ اتنا ہی خیال نہیں فرماتے ہیں کہ حدیث ماضی اہل جاہلیتہ و اہل فترہ اور جبلا و کفار معاصرین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم فی العالمین کے علاوہ الامم خیر ملل نام کے احکام خصوصاً حلال و حرام پر خصوصاً کسب زنا و زنا و رشوت وغیرہ اموال محرمہ کی حرمت و برائی ساری دنیا میں شائع و ذائع ہو چکی ہے حتیٰ کہ دنیا بہر کے کفار و اشرار بھی انکی برائی اکثر عموماً بلکہ کل واقف و آگاہ ہیں یہاں تک کہ خود سب ان



و متکلمین ان گناہوں کے بھی دل سے جانتے اور زبان سے بھی اقرار کر لیتے ہیں کیف لا وقد شاع الاسلام وحکام  
 الاسلام الى اقاصی الارض وجوانبها وشارقها ومغاربها وصدق قوله تعالى (ومن اصدق من الله قيلا) لیظهر  
 علی الدین کلمہ خصوصاً خرجی زانیہ کی اور ربا کی اور سون کی اور رشوت کی خیانت و نجاست و قباحت پہ خصوصاً  
 ربا کی برائی و حرمت کا بیان و اظہار و اعلان تو بہت کچھ سب حراموں و ناجائز کاموں کی اشاعت حرمت سے شکر  
 ہوا کیونکہ اسکی حرمت اون آیات میں آئی ہے جو وہ نزولاً آخر آیات قرآن شریف میں اور وہ ایسا وقت اشاعت کا  
 تھا کہ بڑے بڑے محافل و مجالس کا اتفاق پڑا تھا چنانچہ مہد سعادت مہد نبوت میں علی روس الاشہار و دو بڑی جمع  
 انام و محفل و نادری خواص عوام میں ربا کی حرمت کی تلاوت و اشاعت کی گئی ہے ایک بار فتح مکہ کے دن جو نزول  
 تحریم رہا تھا اتنے بڑے جمع میں اسکی تحریم سنائی گئی جسکی خبر تمام عرب میں پہونچ چکی کیونکہ فتح مکہ کے جمع میں اطراف  
 و کثاف عرب کے لوگوں میں سے کوئی نہ کوئی حاضر تھا اسکے سوا تمام عرب کے لوگ فتح مکہ کے منتظر تھے اور اس موقع کی  
 خبر و کئی طرف کان لگائے ہوئے تھے اور جنگوں کی خبریں و ماجری کی باتیں تو ساری دنیا میں پہونچتی اور دنیا کو ختم  
 ہونے تک عجائب غرائب جنگوں کے جنہیں سے اعجب و اغرب فتح مکہ ہے کیونکہ وہ صرف معجزہ و کرامت ہے جنگوں  
 کے ذریعے سے ہمیشہ تازہ ہو کر باقی رہتے ہیں تو بحکمت الہیہ ایسے بڑے جمع عام میں ہی نہیں عن الربا کی تبلیغ ضروری  
 تھی کیونکہ یہ بلا عظیم اخذ ربا کی عالمگیر تھی اور ہے لہذا اسکی تبلیغ کا اعادہ و زیادہ الاشاعت والا فارہ و لتجدد الام  
 لجمع الانام من الخواص العوام دوسرے بار موسم حجة الوداع میں جو ساری دنیا کا مجمع نہیں تو سارے عرب کے پیرہ چیدہ  
 مسلمانوں کا تو مجمع تھا ایک لاکھ سے بہت زیادہ صحابہ کرام حجة الوداع میں رفقائے سید الانبیاء علیہم السلام و علی آلہم السلام  
 تھے ہوا اور تحریم ربا کی مع دوسرے اوامر و نواہی ضروری البلاغ کی حدیث خطبہ میں سنائی گئی لمعات میں حجة الوداع  
 کی حدیث کے جملہ مقدم المدینۃ بشکر کثیر کے تحت میں لکھا ہے و رد فی بعض الروایات انہم کانوا اکثر من المحصر والاحصاء  
 ولم یعینوا عدہم وقد بلغوا فی غزوة تبوک التي هی آخر غزواتہ صلی اللہ علیہ وسلم مائۃ الف و حجة الوداع کانت بعد  
 ذلک ولا بد ان یزادوا فیہا و یروی مائۃ و اربعۃ عشر الف فارسی روایت مائۃ و اربعۃ و عشر و الف الفاد اللہ اعلم انتہی  
 پس تحریم ربا کی اتنی بڑی تبلیغ عام تمام الی جمیع فرق الاسلام من الخواص العوام بل الی تمام الکفار و الفجار اللہام کے  
 بعد ہی جناب فاضل صاحب صرف اپنی رائے سے تقریر بالاندک و اختراع و ابتداء تحلیل حرام مسلم و مشہور کی اشاعت کریں  
 اور اسکی فتویٰ دین تو کتنا بڑا غضب ہوگا اور اس کا رد کتنا بڑا ضروری ہوگا جسکی وجہ سے نصرة الحق الصریح و ابطال  
 و ردع اللہا طل القبیح و نصیحة الخلق بالادلة الجلیۃ القویۃ السالفة المعادۃ و المکررة مرقع بعد آخری الواضحة الکافیۃ  
 باعادة التقریر یا وضع البیان و التوضیح یہاں تک جناب فاضل صاحب کی دوسری دلیل کا جواب یا صواب دیا گیا  
 اسکے ساتھ الحلال بین و الحرام بین الحدیث کی تقریر سابق و ماضی فی جواب الدلیل الاول اور دوسرے جوابات



ماضیہ شہ میں سے کئی توجہ کے ملانے و ضم کرنے سے اور یہی اوس کار راہ میں وادع ہو جاتا ہے پس بجا بجا حفظ صاحب کو بغیر رجوع عن الخطا و الزلہ کے اور کوئی غدر و چارہ باقی نہیں ہے و التوفیق للرجوع الی الحق بید اللہ الکیات ضروری البیان رہی ہے وہ یہ ہے کہ شاید جانا بجا حفظ صاحب کو اپنے مقتضی النص یعنی مجبئی موعظتہ من الرب کو بعد بلوغہا الی کل واحد واحد من المكلفین کے نکالنے و اعتبار کرنے اور اس پر بنا کر کے عدم بلوغ النہی عن کسب الزنا کی صورت میں ان کے اسوال مکتبہ کے حلال ہونیکے ساتھ فتویٰ دینے وغیرہ میں اور زلزل تحریم رب کے وقت کے اعتبار نہ کرنے میں و قدر تفصیل فیما سبق مر اس تقریر سے جو آیت و ما کنا معذ بین حتی نبعث رسولاً کے متعلق کی گئی ہے شبہ ہو گیا اور اس پر بنا کر کے افتاء کا کام کرنا ہے وہ تقریر کافی تفسیر جامع البیان وغیرہ ہو و ما کنا معذ بین حتی نبعث رسولاً میں کہ ما یجب علیہ فلا یدخل احد فی النار الا بعد ارسال الرسل الیہ کہا قال اللہ تعالیٰ کلما اتی فیہا فوج سالہم فزنتھا الا یرفعلی ہذا الظاہر ان ین قال ان من نشا فی شایق جبل ولم یسمع رسولاً فہو مذکور و کذا المجنون الدائم المطبق و کذا الاطفال مطلقاً لکن الشیخ الاشعری ذہب الی انہم یمتحنون یوم القیامۃ بان یرسم اللہ بدخول النار من اطاع بجا و دخل الجنة و انکشف علم اللہ فیہ سابق العارۃ و من عصی دخل النار و اخرا و انکشف تقدم شقاوتہ و حکاہ عن اہل السنۃ و الجماعۃ و ہون مختار البیہقی و محقق العلماء و النقاد و علی ہذا الحدیث سنہا ما ہو صحیح و سنہا ما ہو ضعیف انتہی سو اس کا جواب فیما مضی بالتفصیل و التطویل گذر چکا ہے باین واضح ہو کہ یا جوج و ما جوج کے بار میں بحث ناکہ حدیث متفق علیہ میں وارد ہے قال (آدم) نبی النار قال من کل الف تسعۃ و تسعۃ و تسعین الی ان قال قالوا (اصحاب الکرام) یا رسول اللہ و اتنا ذلک الواحد قال بشر و فان منکم رجلاً و من یا جوج و ما جوج الف الحدیث حدیث خروج یا جوج و ما جوج میں ہے فیقولون لقد قتلنا من فی الارض بلہم فلنقتل من فی السماء فیرمون بنشابہم الی السماء الحدیث اگر جانا بجا حفظ صاحب کا ما خدا استدلال یہی آیت کریمہ یا یہی ہے تو اس کا جواب دین کہ یا جوج و ما جوج جبکہ کافر و روزخی ہونا نص سے ثابت ہو چکا ہے حالانکہ شیاطین انس شایق جبل تو کیا و اسی شایقات و دیال مرتفعات محیطات بہم من کل جانب کے ماوراء میں شیاطین جن کی طرح کہا قال تعالیٰ و آخرین سقرین فی الاصفار و محبوس و مسدور و منقید و محدود و ہون چکے ہیں اور وہ یہی ذوققرین جیسے ناری اور سلیمان علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام جیسے با قدرت و باتمکین و بالتسلیط مبعوث الہی نے انکو کسی سجن و محبس میں سجود و محبوس کیا کہ کسی ناری کی دہان تک گذر ہی نہ ہو سکے اور عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ و السلام جیسے نبی جو اول العزم میں سے ہیں ان کے خروج سے پہلے اپنے تابعداروں کو بیکرہا کی طرف پہاگ جائین کا ورنہ فی حدیث خروج ہم نبینا ہو کہ لک از ادھی اللہ الی عیسیٰ الی قد اخرجت عباد الی لا یدان لاحد بقتاہم محرر عباد الی الی الطور الحدیث پس ان عباد اولاد آدم علیہ السلام کی طرف کون رسول و نذیر و ناری بھیجا گیا اور نہ بھیجئے کی



تقدیر پر وہ کیوں معذب و بعث النار بلا تکرار ہونگے نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے کے وقت آپ کے ارتحال و انتقال میں دنیا تک جتنے کفار و اشرار غیر ملک عرب میں رہنے والے کفر پر مرتے تھے اور اب تک بھی کتنے کافر کتنے ملکوں اور شہروں اور جنگلوں میں رہنے والے کفر پر مرتے جاتے ہیں حالانکہ انکی عمر بہرین کوئی بارہا و نذیر و رسول اذ کو ہدایت و توحید کی بات نہیں سنایا کیا ایسے لوگ معذب فی النار نہیں ہونگے پس اسکا جو جواب جناب حافظ صاحب دینگے وہی جواب انناشی فی شاہق جیل و ساکن سہیل کا ہوگا جنکے پاس کوئی رسول و نذیر انکی عمر بہرین مرنے تک نہیں پہنچا غرض کہ اسکا جواب باصواب تو میں ماسبق میں دیکر آیا ہوں بعونہ تعالیٰ وہ کافی دانی شافی ہے علاوہ انناشی فی شاہق جیل کی صورت سے تو یہ معلوم ہوا کہ جو لوگ آباد جگہ میں شہروں یا اور کسی ایسی جگہ میں رہتے ہیں جہاں ہدایت والے رہتے ہیں اور بحث و تکرار مذاہب کی ہوا کرتی ہے اور وہ باوجود اسکے جیل و شرکت و ضلالت و کفر میں مبتلے ہیں اور ہدایت کی طرف سر بھی نہیں اٹھاتے ہیں اور ہدایت کا تذکرہ کان میں نہیں دیتے ہیں اور مغفلت و نصیحت سے کوسوں دور رہا کرتے ہیں کا لفظ جس مستنفرہ فرت من قسورۃ اور ایسی ہی حالت میں مرنے جاتے ہیں ایسے لوگ ضرور معذب ہونگے اب رہا انناشی فی شاہق جیل و مجنون وغیرہ سوا دوسرے کمال اور اسکا جواب یہی وہی ہے جو قوم یا جوج و ما جوج وغیرہم کا ہے یعنی اپنے آباء اقد میں ضالین و ضالین شیا طین انس غادین سفوین کے تابعین و مریدین ہونیکلی وجہ سے ہم من آبا رہم میں یعنی جیسے کہ اصحاب فترۃ و دیگر کفار معاصرین و مسالین کا حال ہے کہ انہوں نے زمانہ نبوت کا پاکر دور ملکوں میں رہنے کے سبب سے پیغمبروں کی دعوت انکو پہنچی اور جب انکے ملکوں میں دعوت نبوت پہنچی یہی تو انکی اولادوں کو پہنچی اور وہ لوگ اس وقت مر چکے تھے یعنی ایسے تمام کفار میں اصحاب النار ہیں یا انناشی فی شاہق الجیل کا اس مفوض و موقوف الی اللہ سمجھ لین یا شیخ اشرفی کے قول (وہو قول اہل السنۃ والجماعۃ وہو مختار البیہقی و محقق العلمار والنقاد و علیہ الاحادیث کما مر) کی موافق اور بخامال و انجام خیال کر لین بہر طور آباد مقامات کے کفار و اشرار میں تو وہ تقریر جیسے رہو کہ کہانے والے رہو کہ کہاتے ہیں جاری نہیں ہو سکتی یہ خصوصاً اہل اسلام کے بار میں وہ بھی احکام اسلام میں وہ بھی حلال و حرام میں وہ بھی خرمی زانیہ و ربا و کسب زنا و رشوت میں جس پر خاص عام مطلع ہے کیونکہ جاری ہو سکتی ہے یعنی کیونکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ جناب حافظ صاحب نے جس زانیہ تائب کے بارے میں فتویٰ دیا کہ گھٹیا اور کو تو اسکے رب کی طرف سے جو بھی آچکی تھی اسکے پاس پہنچتے ہی وہ باز آگئی اور توبہ کر ڈالی ہے اور اگر توبہ نہ کرتی تو نہی پہنچنے کے بعد کا ایسا مال حرام ہو جاتا اور یہ دوسری صورت ہوئی جس میں مال حرام ہو جاتا ہے یعنی نہی پہنچ کر باز نہ آئی اور پھر ایسا مال کما کی توبہ حرام ہوا اور اسکے پہلے کا حلال کیونکہ جو نہی اسکے رب کی طرف سے آچکی ہے اسکے پاس پہنچی ہی نہیں یعنی مسلمانوں کے شہروں میں رہ کر اور خود ہی مسلمان کہلا کر بڑے ضروری شغل (در و در شب کی بدکاری)



مین بہمہ تن مشغول و مصروف ہونیکے وجہ سے بیچاری کو اس صلاح آخرت کی فرصت و فراغت نہ ملی اور کوئی واعظ صاحب  
 بھی اوسکے در دولت عصمت تک قدم رنجہ فرما کر تبلیغ نہیں فاض مذکور کی بھی نہیں کیا جسکی وجہ سے ناشی فی شایق  
 جبل (مستفیس علیہ) پر قیاس کرنے سے بیچارہ مجبورہ معذورہ کو کم فرصتی کے عذر معقول کے مقبول ہونیکے وجہ سے قید  
 بنایا گیا اور اس کا ایسا مال کمایا ہوا بھی حرام نہ ہوا بلکہ حلال طیب ہی رہا اور اگر غرغہ کے پہلے پہلے کیوقت بازار جاتے  
 ہوئے یا اوسکے مکان عالیشان میں ہی کوئی اور سکنہ بھی پہونچا دیا اور وہ باز بھی آگئی جس طرح کہ زانیہ جس کے بار میں جتا  
 حافظ صاحب کا فتویٰ دیا گیا ہے اپنے رب کی نہیں سنتے ہی باز آگئی تو وہ مال کمایا ہوا حلال ہو گیا یہ بیان ہے جناب حافظ  
 صاحب کی صورت اولیٰ سن الصور الثالث کی تقریر بے نظیر کا فسحان اللہ الذی لا الہ غیرہ یہ کیسا اجتہاد ہے اور  
 کیسا فتویٰ اگر یہ بقول علی اللہ وتفسیر بالرای الباطل نہیں ہے تو پھر خدا جانے بقول علی اللہ کس چیز کا نام ہے اب جناب  
 حافظ صاحب کی عبارت بعینہا صورت اولیٰ کی جیسے فتویٰ دیا گیا ہے ہدیہ ناظرین ہوتی ہے آپ فرماتے ہیں جس عورت  
 کے بار میں سوال ہے اس عورت نے جس فعل بد (زنا) سے مال کمایا تھا اس فعل بد سے نہیں جو اوسکے رب کی طرف سے  
 آچکی ہے اوسکے پاس پہونچی اور نہ ہی مذکور کے اوسکے پاس پہونچ جائیکے بعد وہ عورت اس فعل بد سے باز آگئی اور جب  
 عورت مذکورہ میں بھی یہ دونوں (نہی کا پہونچنا اور اسکا اس سے باز آنا) امر پائے گئے تو اس امر میں کہ مال مذکور حکم  
 آیہ کریمہ اوسکا ہو گیا اور حلال ہو گیا کونسا شبہہ رکھیا ہے انتہی واہ کیسا ہی فتویٰ عجیب ہے کہ حرام بخت و ناجائز صرفہ  
 کو مکروہ بھی مشتبہ ہی نہیں بلکہ حلال بلاشبہہ بنا ڈالا ہے اور دلیل خاک ہی نہیں کما مرقصیل پس صد افسوس و ہزار  
 حسرت کہ جناب حافظ صاحب نے بالکل اتباع ہوی وانصراف عن الہدی وانحراف عن سبیل اہل تقی کا کام کیا اور سبیل  
 مومنین وطریق سلف صالحین کے برخلاف وادی ضلالت میں گام رکھا ہوا ہم اللہ المتعال و وفقہم للتوبۃ عن الضلال  
 بڑی عبرت کا مقام ہے بات یہ ہے کہ جو شخص صراط مستقیم سے جیسے صحابہ کرام و ائمہ دین عظام ہے اور جس کا نام روشن  
 سلف صالحین ہے منہ موڑنا اور انکے طرز استلال کو بدلتا ہے تو وہ ضلالت تقریر و غواہت نحر پر مین پڑ کر ایسے عجائب  
 و غرائب بیان کرتا ہے جو اضحیٰ کہ صبیان و لعبہ طفلان ہو جاتے ہیں۔

## جناب حافظ صاحب کی تیسری دلیل استحلال مال حرام کا جواب باصواب

جناب حافظ صاحب فرماتے ہیں سن اکتسب بالابوجہ باطل شرعاً لم يتعلق بہ حق ذی حق سن اللہ زمین بل الدافع انما  
 دفعہ لہ برضاہ کما فی الربا والزنا فان تحقق ہناک الامران المذكوران فی الکرمیۃ معادہما محییٰ موعظۃ اس نہیں  
 عن ذلک الوجہ الباطل من ربہ آیہ و انتہادہ عنہ ای عن ذلک الوجہ الباطل بعد محییٰ تک الموعظۃ اباہ فی وقت من  
 اوقات قبل التوبۃ قبل ان التوبۃ فالمال الذی اکتسبہ بذلک الوجہ الباطل حلال لہ وغیرہ و کذا ای المال الذی مذکور حلال لہ



(ولغیرہ) ان لم یحقق شیئی من الامرین بان لم یجبہ موعظۃ من ربہ حتی ینتہی۔ لقولہ تعالیٰ وما کان اللہ  
 لیضل قومًا بعد اذ ہدٰیہم حتی یبین لہم ما یتقون فان الطاعة والمعدیۃ انما یکونان  
 من الما سور والمہنی فاما من لم یومر ولم ینذ فغیر کائن مطیعًا او عاصیًا فیما لم یومر بہ ولم ینذ انتہی یعنی جانا  
 حافظ صاحب ایک قاعدہ اپنا طبع ادا کیا کرتے گویا تشریح من عند نفس بیان فرماتے ہیں کہ جو مال ہو جو باطل یعنی  
 بغیر وجہ شرعی کے بشر اضی طرفین کما یا جاوے جیسے ربا و کسب زنا اور سرنے کے پہلے پہلے کسی وقت میں اوسکو نہی میں  
 ذلک الکسب پہونچ جاوے اور وہ باز آ جاوے تو اوسکا تمام مال اس قسم کا علم سہ کا کما یا ہوا اوسکے اور سبکے لئے حلال  
 ہے اور اگر اوسکو نہی پہونچی ہی نہیں کہ باز آوے جیسی کہ بی بی تیسرہ پکدا من جو کچھ نسیون میں پیدا ہوئی اور انہیں  
 میں اوسکا نشوونما ہوا اور پہرہ پوش سہنہالتے ہی رزات بڑے ضروری کار خدمت رجال و مردت برخت گان  
 حال (زنا کاری) میں ایسی ڈوبی کہ اوسکو حلال و حرام و جائز و ناجائز میں فرق و امتیاز نہ رہا اور نہ کسی اوسکو اس کے  
 رب کی طرف سے جو نہی آچکی تھی پہونچائی اور نہ اوسکو ضروری شغل سے کچھ فرصت ہی ملی کہ اوسکو نیک و بد میں امتیاز  
 کا علم حاصل ہو ویسا ہی سود خوار و رشور خوار کا بھی اگر یہی حال ہے تو تب بھی ویسا ہی پہلی صورت کی طرح مال  
 مذکور حلال ہے اوسکے لئے ہی اور غیر کے لئے بھی یعنی ان کے تین صورت مختصرہ میں سے دو صورت کا یہ حکم ہے کہ ایسا  
 مال کما یا ہوا حلال ہے اور دوسری صورت کا کہ نہی پہونچ کر باز نہ آئی اور پہرہ کمائی یہ حکم ہے کہ نہی پہونچنے کے پہلے کا  
 مال حلال اور نہی پہونچ کر باز نہ آنیکے بعد کا مال کما یا ہوا حرام ہوگا مگر کسی وقت تو یہ کر دینے سے وہ بھی حلال ہوگا  
 اسپر آپ نے آیہ کریمہ مذکورۃ الصدر دلیل بیان فرمائی ہے مگر اپنے مدعا پر اس سے وجہ استدلال بیان کرنے سے  
 سکوت اختیار کیا ہے اور مطابقت بین الدعوی والدلیل سے کچھ بھی تعرض نہیں کیا ہے مان تفسیر ابن جریر کی  
 تفسیر جو اس آیہ کریمہ کے متعلق تھی اوسکو تو چھوڑ دیا ہے اور اسکے آخر کے دو جملے جس سے اوسکا وجہ استدلال معلوم نہیں  
 ہو سکتا یعنی انکا مطلب اس سے نہیں نکل سکتا بیان کر دیا ہے اب اسکے جواب کی نسبت یہ عرض ہے کہ  
 بالتفصیل والتطویل اسکا جواب با صواب مدلل بدلیل السنۃ والکتاب ماسبق میں گذر چکا ہے کوئی بات اس دلیل  
 ثالث میں نئی نہیں ہے ہر کل جواب دنیا چاہئے با این عرض ہے کہ اس آیت کی تفسیر تفسیر ابن کثیر میں یوں وارد  
 ہے یقول تعالیٰ۔ مخبر عن نفسہ الکریمۃ وحکم العادل انہ لا یضل قومًا الا بعد ابلاغ الرسالۃ الیہم حتی یکونوا قانتین  
 علیہم الحجۃ کما قال تعالیٰ واما ثمود فہدٰینا ہم الایۃ انتہی اس تفسیر کے رو سے یہ آیہ اور آیت و ما  
 کنا معذبا بین حتی نہت رسولنا ہم مطلب وہم مقصد ہون میں ہدایت سے سرور اراۃ الطم  
 ہوا اور اس مضمون کے متعلق بیان شیع ہو چکا ہے فلا حاجۃ الی اعادۃ والا کلام فی کفایت و افادۃ دوسری  
 تفسیر کی اس تفسیر میں یوں لکھی ہے وقال مجاہد فی قولہ تعالیٰ وما کان اللہ لیضل قومًا بعد اذ



ھدٰی ھم الایہ قال بیان اللہ عزوجل للمؤمنین فی ترک الاستغفار للمشرکین خاصۃً و فی بیانہ لہم فی معصیتہ  
 و طاعتہ عامۃً فافعلوا و اذ قال ابن جریر یقول اللہ تعالیٰ و ما کان اللہ لیقضی علیکم فی  
 استغفارکم لموتکم المشرکین بالضلّال بعد اذ رزقکم الہدایۃ و وفقکم للإیمان بہ و برسولہ حتی یتقدم الیکم  
 بالنہی عنہ فقتلوا فاما قبل ان یمین لکم کراہۃً ذلک بالنہی عنہ فلم یقضیوا نہیہ الی ما نہاکم عنہ فانہ لا  
 یحکم علیکم بالضلّال فان الطاعتہ و المعصیۃ انما یکونان من المأمور و المنہی و اما من لم یؤمر ولم ینہ فغیر  
 کائن سبطیاً او عاصیاً فیما لم یؤمر بہ ولم ینہ عنہ انتہی جامع البیان میں ہے و ما کان اللہ لیقضی  
 لیکم علیہم بالضلّال و یؤاخذہم بعد اذ ھدٰی ھم للإسلام حتی یمین  
 لہم ما یتقون ای ما یجب اتقاؤہ و الغافل غیر مکلف فلا تؤاخذکم باستغفارکم ابو یکم المشرکین قبل  
 ان تعلموا انہ خط حرام لکن لما بدئت حرمتہ ان عدم الیہ لیتحقق الضلال قال بعضهم نہایت فی قوم عملوا  
 بالمنسوخ قبل ان یعلموا نسخہ انتہی افسوس کہ جناب حفظ صاحب اپنے طبع اذ قانون یا تشریع من عند نفسہ  
 اعنی اتباع ہوی کی ایسی رعایت و خدمت کرتے ہیں کہ اپنے مطلب کے ہم شکل کو دیکھتے ہی اسکو اپنی دلیل سمجھکر  
 نقل کر دیتے ہیں اور آگے پیچھے کی پوری بات نقل نہیں کرتے ہیں اور اپنے خلاف مطلب پر نظری نہیں ڈالتے  
 ہیں گو کہ حدیث ہی ہو وہ بھی مرفوع ہو یا موقوف یا تفسیری ہو نبوی یا سلف صالحین کی اور یہ بات محقق منا  
 طالب حق کے راب سے بالکل خارج ہے نیز جس آیت یا حدیث کو اپنی مدعا یا پل کی دلیل سمجھکر پیش کرتے ہیں  
 اویسی میں اور کار و فاش ہوتا ہے مگر آپ تدبر فی القرآن سے تو کام لیتے ہی نہیں پہرہ رطف یہ کہ ابکا مقولہ ہے  
 و قدرت وہی ہذہ بعینہا بالفاظہا اور قرآن مجید میں کوئی بات راٰی سے نہیں کہی گئی ہے بلکہ خود قرآن کریم ہی ہے  
 کہی گئی لیکن تدبر شرط ہے انتہی قولہ واہ چه خوش کہ یہاں سے وہاں تک آپ نے اپنی تحریر میں خلاف سلف صالحین  
 و مفسرین اس قدر کیا ہے کہ اسکی نمبر شماری و فہرست کی تیاری کیوں کیے گئے قرطاس طویل عریض کی تسوید  
 چاہئے اور وہ خلاف سلف کیا؟ تفسیر بالرائی ہے۔ کما مراراً اس کے سوا اپنے صاف نصیص شرعیہ کی معارضت  
 و مصادمت و مخالفت کی ہے کما مر غرض کہ جناب حفظ صاحب نے اس دلیل ثالث کے بیان و وجہ استدلال کو طرز  
 پر تفسیر ابن جریر کی عبارت فان الطاعتہ سے لیکر لم ینہ تک اپنے مفید مطلب سمجھکر نقل کی ہے اور حوالہ بھی نہیں  
 دیا جس سے ناظرین غیر مراجع الی التفسیر کو برابر ہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت جناب حفظ صاحب کی ہے آپکی  
 گویا یہ عارت ہو چکی ہے کہ کسی کتاب کی عبارت نقل کر لینا اور اسکا حوالہ نہ دینا کئے جگہ ایسا کیا ہے مگر یہ صنج  
 غیر حسن آپکی دمان ہو ا کرتی ہے جہاں بعض مضمون موافق مطلب ہو اور بعض مخالف اگر ایسی جگہ کا حوالہ دین  
 ہر ایک آپکے اس بے انصافی پر مطلع ہو جاوے گا اور جو مضمون مفید مطلب ہو اسکی خوبی لفظ و معنی کی وجہ سے چھوڑ



بھی نہیں کہتے ہیں ورنہ تجربہ ہی عرف معرفتی چنانچہ عدم رد مال زانیہ تائبہ الی الزانی الدافع کے بیان  
 مضمون میں اپنے زاد المعاد کی عبارت نقل کی ہے اور اس کا حوالہ نہیں دیا ہے اور طرفہ دیکھ کہ یہ مضمون تو زوار المعاد  
 سے لے لیا اور باقی مضمون اس کا جو اون کے برخلاف مطلب ہے کہ زانیہ کے توبہ کرنے سے مال اس کا حلال نہیں  
 ہو سکتا ویسا ہی ناپاک و حرام رہتا ہے سب چھوڑ دیا اور اس کی مخالفت پوری پوری کی ہے یعنی تمام سلف خلف  
 کے برخلاف و ضد پر آپ نے کمر ہمت جرات و جسارت باندھی ہے مگر وہ کہاں تک اور کب تک کیونکہ آپ اہلسنت  
 و اہل حدیث کے عالم کہلاتے ہیں اور اتباع قرآن و حدیث کا آپکا دعویٰ ہے اور یہ دعویٰ ہرگز ہرگز کبھی بجز  
 اتباع سلف صالحین سلوک مسلک ائمہ دین فقہاء و محدثین و مفسرین کلام رب العالمین کے سچا و درست نہیں  
 ہو سکتا اس واسطے کہ قرآن و حدیث کے مطالب مقاصد و مفاہیم و مدارک اشارات و دلالات کے اعلم و افہم  
 ساری امت الی یوم القیامتہ سے وہی لوگ ہیں جو حضور پر نور نبویؐ میں حاضر تھے اور ان کے سامنے وحی آسمانی  
 و حکم ربانی نازل ہوتا تھا اور ان کو تعلیم علمی و عملی دیکھائی تھی اور بلا واسطہ مہبط وحی و مخزن علوم آسمانی و مجمع  
 برکات و خیرات و سعادت و روحانی و معنوی فیوضات و اسرار شرع حقانی و مجمع سکرام اخلاق و محاسن الثانی  
 اشرف نوع انسانی رسول ربانی افسر اطباء و روحانی محمد مصطفیٰ و احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم سے روز شب  
 مستفیض و استفید ہوتے تھے اور تحصیل علوم وحی کے ایسے تھے ہیشتاق تھے کہ اسکے برابر ان کو دنیا میں کسی نعمت و لذت کا  
 شوق نہ تھا حتیٰ کہ اکل و شرب ضروری غذا و طعام دلہاس پر بھی اس کو مقدم جانتے اور مار فقر و فاقہ و جوع  
 کے نا طاقتی سے حالت نماز میں قیام سے گر پڑتے تھے اور اکثر کو ایک کپڑے کے سوا دوسرا کپڑا نہیں تھا وہ بھی  
 پیوند در پیوند سے خرقہ درویشانہ تھا جس سے اندام ضروری کا ستر بھی دشوار تھا اصحاب صفہ کی جو خواص طلباء  
 علم نبویؐ مدرسہ نبویہ میں جو سجد نبویؐ تھے یہی حالت تھی جس کی وجہ سے جہلاء و سفہاء ان کے حق میں کہا  
 کرتے تھے **هؤلاء الجانین** غرض کہ تکالیف شدیدہ و مصائب ناریدہ و ناشیدہ انہوں نے علم نبویؐ  
 حاصل کیا اور اس کے موافق عمل کر کے تہذیب اخلاق اسلامیہ و فضایل رفینیہ کے اعلیٰ مدارج و اقصیٰ مراتب پر عبور  
 کیا و لہذا اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں جو اصدق و افضل کتب منزلیہ ہے جو اوصاف و محامد و فضائل و مناقب  
 سونہلین کے بیان کیا اور انکی ثقاہت و عدالت و صداقت و ریانت و امانت کے متعلق جو مضمون ذکر کیا ہے ان  
 مصداق ادلی اصحاب کرام میں یعنی خداوند کریم نے انکی تبدیل و توثیق کی ہے اور بعد انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
 کے ان کو تمام بہترین سے بہتر اور تمام معتبروں سے معتبر بنایا اور ان کے اقوال و افعال کو پسندیدہ اور ان کے افعال و اقوال  
 و عادات و سبلیا و شیم کو سنجیدہ کیا اور اپنے نبی مطاع کا وارث صادق و نائب ارشد و ناری و صالح مصحح و الص  
 خالص ناصح و الامام و الامام بنایا اور انکی اتباع و السلاک مسلک کو واجب ضروری کیا ہے و لہذا حضرت عبد اللہ بن



حضور نے اصحاب کرام کبار ذوی القرب والوقار کے شان عالی میں بدر بیان اور انکی افضلیت میں ہندۃ الہیہ و ابریت  
 قلوب و اعمقیت علم و اقلیت تحلف انکے کے فرمایا۔ اختارہم اللہ لصحبہ نعبیہ و لا قاسمہ رینہ فامرہم فوالہم فضلیہم  
 و اتبعوہم علی اثرہم و تمسکوہما استقطعتم من اخلاقہم و سیرہم فانہم کانوا علی الہدی المستقیم یعنی جیسے کہ انکے  
 استاد معلوم خیر و سداد و تادی سبیل رشاد افضل و خیر و اشرف مبارک و اعلم و انہم و اہدی و اتقی و اقوم و اعظم و  
 افخم و اکرم و اعز و اقرب و ارشد و اسد علی الاطلاق تمام مسلمانین و یسین و یارین سے تھے ویسے ہی آپ کے شاگرد  
 اور آپ سے ہدایت و تربیت یافتہ ہی تمام اہم سالف و خیر اہم سابقہ یعنی اس امت اور تمام امت سے فضل شریف  
 و خیر و برکت اور تمام خوبی و نیکی لازمی و متعدی میں بڑھ گئے قال اللہ تعالیٰ و السابقون الاولون  
 من المهاجرین و الانصار و الذین اتبعوہم باحسان رضی اللہ عنہم و رضوانہ  
 و اعدل لہم جنات تجری تحتہا الانهار خالدین فیہا ابدان ذلک الفوز العظیم تفسیر  
 معالم التنزیل للامام البغوی میں ہے قال ابو صخر حمید بن زیاد اتیت محمد بن کعب القرظی فقلت لہ ما  
 قولک فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الجنۃ محسنہم و مسیہم فقلت من ابن نقول ہذا فقال قرأ  
 قول اللہ تعالیٰ و السابقون الاولون من المهاجرین و الانصار الی ان قال رضی اللہ عنہم  
 و رضوانہ و قال و الذین اتبعوہم باحسان شرط فی التابعین شرطیۃ وہی ان یتبعوہم فی انعالہم  
 الحسنۃ و ان السیئۃ فقال ابو صخر فکان فی لم اقرأ ہذا الا یہ قطعاً انتہی اس آیت سے تمام اصحاب کرام کبار  
 و صغار کی عدالت و ثقاہت اور انکی مقبولیت شہادت و معتبریت روایت اور انکے افعال و اقوال کی جمیت  
 بخوبی ثابت ہوتی ہے۔ خدا صاحب کی خوشنودی و رضا مندی اونسے اسی سبب سے ہوئی کہ انکے افعال و اقوال کو  
 پسند فرمایا و لہذا انکو جنت کا وارث بنایا اور جنت کی خوشخبری انکو سنایا و قال اللہ تعالیٰ و تلک الجنۃ  
 التی نورث من عبادنا من کان تقیاً اس سے معلوم ہوا کہ اصحاب کرام میں سے ہر ایک تقی یعنی متقی اور  
 اور تقی ہونا مستلزم و مقتضی ہے اوسکے اقوال و افعال کے معتبر و پسندیدہ خدا ہونے اور سیئات سے بچنے و پرہیز  
 کرنے کو اور جن سے خدا صاحب خوش و راضی ہوا یعنی اوسکا قول و فعل منظر قباب الہی ہو گیا تو پھر انکے قول و فعل  
 کو بے سند و ساقط الاعتبار جاننا اور انکی مخالفت پر کمر باندھنا یعنی حضور نبوی کے حاضرین و متفہمین از سر  
 ہشت فیض انجذاب فیض تاب رسالت و تلامذہ ان خیر المعلمین کے فتادی و تفاسیر اقوال و افعال کو موجود  
 صحیح پاکر انکے برخلاف اپنی رائے ناقص و قیاس رری کو معتد علیہ جاننا اور اس پر راد و مدار فتویٰ کی کہنا کتبائز  
 و درست ہوگا بلکہ بدعت و ضلالت کا کام ہوگا اور خدا صاحب کی توثیق و تدبیل و توصیف و تعریف و تفضیل کو جو  
 اصحاب کرام کے بار میں آیات کثیرات و احادیث بسیار و بیار میں وارد ہے اور انکے جمع و التیف کیلئے ایک زور عظیم



و کتاب فہم پر اکتفا نہ ہو سکیگا غیر صحیح و غیر معتبر شیعہ کتابوں کا لہذا ان کی اور ان کے تلامذہ کا علمین تابعین کی تفسیر  
 موجود ہوتے ہوئے ان کے برخلاف تفسیر کرنا ابتداء و ضلال کا کام ہوگا کما مر من قول شیخ الاسلام ابن تیمیہ  
 فی المقدمات الاربع فی اول الرسالة قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی القرون ثانیۃ من الذین یلوئہم ثم  
 الذین یلوئہم بہا سالفین عمائدین و حامین و خادمین و ناصرین و مفسرین و شارحین کتاب رب العالمین  
 و ستہ سید المرسلین حافظین و عالمین للوحی المنزل علی خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم فی النامین کے علم و فہم  
 و فتویٰ و تقویٰ اور تفسیر و تقریر کے سامنے ان کے برخلاف کسی پچھلے کو اپنے رائے سے کچھ فتویٰ دینا اور مسئلہ اٹھا کرنا  
 ہرگز درست نہیں ہے اور اس کا ایسا قول و فتویٰ و مسئلہ و اجتہاد و طبع و ادب بالکل ساقط الاعتبار اور القاذی الحش  
 و ضرب بالجدار کے لائق و سزاوار ہے حضرت شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اقتضاء الصراط المستقیم میں  
 فرماتے ہیں وہم (الصحابة) كانوا اعلم بالدين واشجع له ممن بعدهم وليس لاحد ان يخالفهم فيما كانوا عليه الى ان قال  
 لم يكن لنا ان نخالفهم في ذلك وان كان بعض من جاء بعدهم من اهل الفضل والدين فعل الخرس العلم قال اللہ  
 قال رسولہ ﷺ قال الصحابة ليس خلف فيه - یہ پاک و اشرف و اقدس علم و فن اعلیٰ کتاب عزیز و سنت مطہرہ کا  
 ہے جو منقول از الوحی محفوظ و منزل من السماء علی سید الانبیاء و مروی عن جبریل علیہم الصلوٰۃ والسلام عن ربہ تبارک  
 و تعالیٰ ہے جس میں کسی کی رائے و قیاس کو کچھ بھی دخل نہیں ہے یعنی کیسے مجرور رائے خالی از دلیل یا مخالف دلیل کو دلیل  
 شرعی و مدار احکام نہیں بتایا گیا پس ایسے مقدس علم کے اعلیٰ و اہم و اعم عمل ہے اور اس کے رموز و اشارات سے واقف  
 تر وہ لوگ ہونگے جو معلم اول منزل علیہ سے بلا واسطہ ان کے حضور پر نور اعلیٰ میں حاضر ہو کر پاس بیٹھ کر آپ سر  
 پر چمکے شبہات و شکوک کو حل و رفع کروا کر زبیرہ تر شوق و محنت و حاجت کے ساتھ جسکل شہ حال و نہذہ از مقام  
 بالا گذر اسکے پڑے سنے اور حضور اعلیٰ کے محضر اور میں اوپر عمل بھی کئے ہیں اور با این وہ عربی و ان ماوری زبان  
 رکھتے ہیں اور ان کے اوس وقت کے محاورات سے خوب ہی واقف اور علم بلاغت و فصاحت کے فطرتی و طبیبی طور پر  
 اعلم و استاد بھی تھے پہر ان کے شاگرد بھی جو تبع تابعین میں ان کی چال و چلن و فہم و اعتقاد و طریق عمل و روش  
 و استدلال پر رہے اور کتب حدیث صحاح ستہ و غیرہ و کتب تفسیر ائمہ دین و کتب فقہاء و محققین و شروح  
 شارحین ربانین میں وہی علم و عمل و فہم و طرزات لال مذکور کتب و مطبوعہ ہو گیا جسکی تفسیر ساتھ ما تا علیہ  
 اصحابی کے ساتھ کیجاتی ہے اور اس کا نام اتباع سلف صالحین رکھا جاتا ہے اور یہی اتباع سلف صالحین ہی  
 ماہ الامتياز و ماہ الفرق بین اہل حق و اہل ہدایت و اہل سنت و الجماعت و بین اہل ضلالت و فرق ضالہ ہر پنے  
 اتباع سلف نہویہ و آثار سلفیہ و اجتناب از ہوی و بدعت شعار ہے اہل حدیث و اہل سنت کا ہے اور جو طرز مذکور  
 پر نہیں ہے و ان صلی و صام و سعی و نفل اہل الحدیث و اہل السنۃ و اہل القرآن و اعلم انہ زعم اسلام وہ سچے اہل سنت



والجماعت سے خارج ہے من این کان و من کان و حیثما کان و علی ما کان غرض کہ کیا صحابہ کرام اور ان کے اتباع جو  
تابعین غظام و تبع تابعین و ائمہ دین سالکین مسلک ہم علم و افہم و انفع علم کتاب سنت میں ہونگے یا وہ لوگ جو قرون  
ثالث مشہور لکھا بالخیر کے بعد وہ بھی کتنی صدیوں کے بعد غیر ملک عرب میں پیدا ہوئے اور علم ہم عمل تقویٰ وغیرہ تمام  
صفات میں جنکو ہم مطالبہ میں دخل ہے اسنے و انقص میں اور بڑے مشکلات سے عربی کے کچھ قاعدے سیکھ کر  
اور محاورات عرب اول سے ناواقف و نا آشنا ہو کر اتباع ہوئے مفسرین بن گئے اور زندقہ و الحاد و تفسیر بالرائی ہی  
اپنی نام کی تفسیروں کو پر کر دیا اور کیا کچھ فتنہ و فساد در دین رب العباد پہلایا دیا یہاں تک کہ یہ بلاد عظیم ملک ہند  
میں گھس گئی اور پرانے ملحدین و فرق ضالین بھیلین کی کتب سے منقول ہو کر ہندوستان میں جاری ساری ہوئی  
اور سب سے پہلے پیر پچھرنے تحریف القرآن بنائی اور تخریب الاخلاق کی بنا ڈالی پھر انکی ریس کر کے صاحب قادیان نے  
اصول کفریہ پر تفریعات ضلالت کی شروع کی اور صد ہا مسلمانوں کو سرمد و بے ایمان بنایا اور کیا کیا تاویلات  
باطلات سے آیات و احادیث کو تحریف یہود سے بڑھ کر محرف و مصروف عن مواضعہا و ظواہرہا کیا و النصوص من  
الکتاب و السنۃ تحمل علی ظواہرہا مالم یصرف عنہا صارف قطعی و صرفہا عنہا الی معان یدعیہا اہل الباطن و غیر ہم  
من سائر الملاحدۃ زندقہ و الحاد یہ مسئلہ مسلمہ اہل سنت و جماعت ہے ابھی کی تفسیر و تسلط علی العباد و تخریب  
بلاد کا دور در دوران ختم نہیں ہوا تھا کہ انکا ایک تیسرا بجائی پیدا ہو گیا اور اسنے بھی اپنے دونوں پیروں کے اصول الحادیہ  
و اعتقاد یہ کفریہ کی پٹری پر ریل گاڑی زندقہ کی چلائی اور تفریعات الحادیہ جدیدہ کی ہوا گندی ناپاک دماغوں میں  
پھونچا کر آواز منش طبائع والوں کے خیالات فاسدہ کی اور یہی تائید کر دی اور اس سرسرگراہی کا نام عمل بالقرآن و  
انہما لقلب اہل قرآن رکھا پھر اسنے ہی اپنے پہلے دو پیروں کی طرح ایک جماعت اہل ضلالت کی قایم کی غرض کہ ان رجافلہ  
ثالث نے اس مقولہ صارتہ نبویہ علی صاحبہا الفالف صلوة و تحمیت کی جو اشرار ساعت و علامات نبیامت کی پیشین  
گوئیوں میں سے ہے وہی ہذہ و لمن اخر ہذہ الامۃ اولہا مصداقیت و صداقت و واقعیت کو خوب ظاہر کیا یعنی  
انہوں نے سلف صالحین و ائمہ دین و مفسرین کلام رب العالمین کی عزت و عظمت و مقتداہیت و اعلمیت و خیریت  
امت و افضلیت میں بعد ہم پر خوب ہاتھ صاف کیا اور مسلمانوں کے اتنے بڑے پیشواؤں و ماریوں و استادوں کی  
خفت عزت و کسر شان کی باتیں انکے کانوں میں پھونچائیں اور جہلاء و عوام کو خوب بہکا یا پھر سنا اسکے احادیث  
مرفوعہ صحیحہ کو یہی اڑا دیا یعنی پیغمبری کی ضرورت کو اٹھا دیا پھر اسکے بعد خود مفسر و شارح قرآن کے بن بیٹھے اور ساری  
شیطانیا اور خطرات و توہمات البلیسیہ لگے تفسیر بنانے کلام ربانی کی بجائے گویا کہ وہ خود پیغمبر بن گئے بلکہ بعض نے تو  
بتصریح بر ملا رسولیت و نبوت کا دعویٰ بھی کر لیا اور شہادہ دیا اور آیات قرآنیہ بھی بنا کر شایع کر ڈالیں چنانچہ  
ایک رجال نے ان رجافلہ سے انانہ زمانہ قریب میں قادیان وغیرہ اور کتنے آیات بنا کر درج فی کتبہ النبی لما ضلالت



و کفر اکیں اور کیا کیا فتنہ و فساد و بے باور و در بلاد قائم کیا اگر یہی وجہ صاف یہ لہجہ ہے کہ ہم کتاب سنت و انار سلف  
 امت کو نہیں مانتے تو یہ کفر و جہود و انکار کا ایک طور کا لازمی ہوتا اس کا وبال خور نہیں پر عائد ہوتا مگر انہوں نے  
 تو اپنی مسلمانانی کا دعویٰ یہی کیا اور درر مندی اسلام کو سنا فقہاء خوب ظاہر کیا اور اس و ام تر و ریر اور مکر کی تدبیر سے  
 عوام مسلمین کو گمراہ کر ڈالا یعنی اتباع سلف چھوڑنے چھوڑانے سے یہ بلایا اور زایا و فتن و محن اس و از محن میں ظاہر ہوا  
 اتباع سلف کیا ہے گویا حصن حصین و قلعة سنگین ہے کفر و ضلالت و اضلال و اغواء شیطان سے بچنے اور ہدایت پر  
 قائم رہنے کے واسطے پس جس نے اس حصن الہی و قلعة سلفی کو چھوڑا تو وہ شیطان کے پنجہ دشمنی میں گرفتار ہو گیا اللہ  
 انا نعوذ بک من ابلیس و جنودہ غرض کہ ابھی یہ بلاء عالمگیر کم نہیں ہوئی تھی کہ کشمیری خاندان سے بدعات  
 یک بچہ عجز ضلالت و الحاد پر زچہ ہو گئی اور اس سے لورنے باوجود کم استعداد علمی و فنی بضاعتی و فنی فہمی کے بہت  
 کچھ شور و غوغا کیا اور آیات جن میں کراہات اولیا اللہ و معجزات انبیاء اللہ و تقدیر اللہ کا ذکر و بیان ہے صرف عن  
 ظواہر مکرریا اور تاویل باطل سے جو تاویل سے بچوڑے ابطال ہے کام لیا اور اصول موضوعہ ضلالت کے بار میں تصنیف کیا  
 اور فرقہ اہل حدیث کو اس سے بہت کچھ خراب اور اوکے اعتقادات سلفیہ کو گرگون کر دیا اس متحد جدید کشمیری نے بھی طرز  
 استدلال سلفی کو چھوڑ کر نہیج استدلال اہل ضلال و اہل اعتزال کو اختیار کیا اور اپنے اغلاط فاحشہ کثیرہ سے جس سے  
 اس کی کتابیں ہرگز میں اب تک جو مع و توجہ نہیں کیا اور نہ اہل حدیث کو گونہ کوئی ایسا غیور رہا ہے کہ اس کو اس کے  
 اغلاط سے پیسے یا غور اس سے پرہیز و یہ لوگ تو جگمگاتی ہیں و بھی وھیم سلف صالحین کی جگہ اس کو سمجھتے  
 اور اس کی تقلید کرتے ہیں ورنہ اس کی ضلالت و اغلاط فاحشہ عظیمہ پر کونسی دلیل ہے سہ اذاکان الغراب  
 راسیل قوم! سیدھا دیکھ سجدیل الہا لکینا۔ اگرچہ اس کا رد و ردح خوب ہوا اور اس میں کچھ بیانت علمی  
 مستند بہا بھی نہ تھی کہ کسی ذی علم ذی حق کا مقابلہ کر سکے اسے توڑ کر ضرر تو بہ نامہ شائع کرنا تھا مگر اس کو اندازہ  
 کی بہت کچھ تائید و تحفیض و ترغیب اس کام کی اس کے ہم اعتقادوں سے ملتی رہی جس کا اثر اب ظاہر ہو رہا ہے کہ  
 اس کے ہم اعتقاد مخالفین سلف صالحین و مفسرین اندر اندر چھپے تھے اور وہ اس کے ظہیر و نصیر تھے یعنی اندرونی قوت  
 و طاقت خیر پر اور ان کی تحسین پر یہ انارسی کہیں بنا اور فرقہ اہل حدیث کا اعتقاد سلفی بگاڑ کر ان کو نام کا اہل حدیث بنا دیا  
 براہم اللہ تعالیٰ و سد زہم و زرقہم اتباع السلف الصالح و جہنہم ابتداء الخلف الطالح لیصدق علیہم لقب اہل  
 الحدیث و الامم ان اتباع الکثیر من الخلف للسلف الصالح اعتقاد و المنظر فی الدین فساد و الحاد و الغیر التائب  
 و الغیر المراجع عن اغلاط الفاحشہ عنہ و المکتوب علیہم لیسوا من اہل الحدیث الصارقین التاہجین نہیج سلف الامة  
 و خیرہ الصالحین بن صحابہ القہول الثامہ المشہور بالبا بالغیر و ہونہج سید المرسلین الذی دعا امتہ الیہ و ہو صراط  
 العزیز الحمید الذی یشہد الیہ من یشہد و ہو الصراط المستقیم الذی اوجب علی کل مصل ان یدعوہ فی کل رکعہ ہدایت و



السميع الجيب هو صراط الذين انعم الله عليهم من النبيين والصدّيقين والشهداء والصالحين الصحاۃ کلہم ومن  
 تبعہم باحسان اجمعون داخلون فیمن عطف علی النبیین من قرناءہم الفرق الثلثہ لان کل واحد واحد من  
 الصحاۃ لا یخلو من ان یدخل اما فی ہولاء او فی ہولاء او فی ہولاء من الزمر والطوائف الثلثہ و ہذا دلّیل  
 علی ان السلف الصالح واجب علی من خلفہم اتباعہم و واجب لدعا من اللہ لہدایۃ صراطہم وطریقہم بسبیل المومنین  
 و صراطہم ہو صراط اللہ المستقیم الذی اوجب اتباعہ و عدم اتباع غیرہ من السبل الزائفۃ والطرق الجائزۃ علی کل احد  
 من المسلمین کما قال عز من قائل وان هذا صراطی مستقیما فاتبعوه ولا تتبعوا السبل  
 فتفرق بکم عن سبیلہ والغرض ان الملک المذکور المتبوع و اتباعہ لیسوا من اہل الحدیث فی شئی لانی  
 صدر ولا ورد ہذا اللہ تعالیٰ وایاہم ووفقہ لاصلاح ما ظہر منہ من الفساد واطلعم علی ما صدر منہ من الفساد و  
 الہ الحق امین۔ غرض کہ اس فرخ کشمیری من افراخ الملاحدہ کے فتنے ابھی تر و تازہ موجود ہیں کچھ ہی پرانے  
 نہیں ہو کہ اسکے ہم آغوش اور ایک فتنہ برپا ہوا جو طرز استدلال کے رو سے سبکی ایک شاخ ہے وہ یہی جس کا تذکرہ  
 ہو رہا ہے یعنی جناب قضا صاحب نے پہلے صحاب فتن (و فتنہم کقطع اللیل مظلماً) کے طرز استدلال و طریق ضلال  
 کو اختیار کیا اور ائمہ ہدیٰ بدور الرجی کی اقتداء اور سلف صلحا کی اتباع کو ناپسند کیا اور اگر اتباع کا نام ہی تقلید  
 نا جائز رکھتے ہیں تو یہ آپ نے بہت ہی بڑا غضب ڈنایا ہے صلحا و انبیاء صاوّتین و خلفاء و انبیاء علیہم  
 الصلوٰۃ والسلام و علما ربانیین رعاۃ و حماۃ اسلام کی تقلید کو تو جو بڑا اور شایا طین و جالین کذابین و محدثین  
 فی الدین جاہلین از کتاب عزیز و سنت مطہرہ و مخالفین جادہ مقبولین بارگاہ رب العالمین اور ضالین مضلین  
 کی تقلید کو اونکی روش استدلال میں قبول کیا جس کا ثمرہ یہ ہوا کہ آپ نے محض اتباع ہوی و پیروی راہی انقص و  
 سے من غیر حجۃ و دلیل استحلال حرام کی سبیل نکالی اور تاویل باطل کی ایسی تقریر کی کہ اوسکے تسلیم و جاری کرنے  
 سے اکثر مسائل منصوصہ کے دلائل و نصوص ہی بکجا ہو جاویں یعنی آپ کی تاویل جیسی تاویل و سرسری شروع  
 کر دے اور ملاحدہ کو یہی خوب موقع اپنے مخترعات و منخرعات کے درست و صحیح کر نیکا ملجاوے اور آپکی تقریر کو  
 سند و استشہاد و تصدیقا لایا بدیم و عندہم من الباطل پیش کر نیکا جلد اونکے ہاتھ میں آجا و افسوس  
 کہ آپ نے اہل حدیث کا عالم کہلا کر حدیث رفوع صحیح صریح مہربنی غیبیث اور الحلال بین و الحرام بین الحدیث  
 کا صریح خلاف کر دیا اور حرام کو حلال بنا دیا اور طرز استدلال میں شایا طین کی تقلید و اتباع ہوی تفسیر بارہی  
 کو اپنی دلیل خیالی بنا کر نص شرعی صریح کا مقابلہ کیا اور جب آپ کو اپنے استدلال میں مستحکمین نظر آئیں تو یہ کہنا  
 کہ ان آپ نے ہاتھ پاؤں مارا اور بقول الغریق یتشبث بالعمیش ایسی باطل تاویلمیں کین کہ اہل حق  
 کو شرم و حیا آوے اور اہل حدیث کا نام بد ہو جاوے آپ کہان جا ہے میں اور تمام سلف و خلف امت کہان



جار ہے ہیں فانی تو وہ فکون سے سارت مشرق و سرت مغرب پانچ شتان بین مشرق و مغرب پانچ آب کو  
 کیا ضرورت پڑی تھی کہ تمام ائمہ دین و مجتہدین امت جنکے اجتہاد مسلم ہیں اور انکی مقبولیت عامہ تمامہ  
 ہو چکی ہے سب کا خلاف کر کے اپنا نیا اجتہاد جس کا نہ سر اور نہ پاؤں نکالیں اور لوگوں کو اپنا مقلد بنائیں اور  
 خدا کے حراموں کو حلال بنا کر رہی سہی برکت زمین کی بھی دور کر دیں اور تمام جہان کے بچوں اور بد معاشوں  
 اور سورد خواروں اور رشوت خواروں اور شراب و سبذہی فروشوں اور کسبوں کو خوش کر ڈالیں اور انکی پوری  
 پوری مدد و نصرت و معاونت کریں اور دلائل تعاون علی الاثم و العذر وان کا ذرا بہر پاس خاطر  
 دلحا ظاہر کہیں جیکر ایسے ناپاکوں کے ناپاک مال جنکی حرمت نصوص سے ثابت ہے اور آپ بھی تسلیم کرتے ہیں۔  
 آپکے محض اجتہاد بے بنیاد سے پاک ہو گئے تو پھر انکو اور کیا چاہئے گویا تمام دنیا بہر کی عزت انکو ملگنی اور انکے  
 ناپاک مال حلال ہو گئے کیونکہ اکثر ایسے بد معاش تو عمر بھر خدا اور رسول کی بات سننے کو نہیں آتے ہیں اور ان کو  
 ہر ایک کو کوئی واعظ سنانے بھی نہیں جاتا ہے تو آپ کے فتویٰ سے (جو بالکل غلط ہے) انکے مال حرام ہی نہ ہو  
 اور جنکو کہی ہی نہیں پہونچی اور باز آگئے تب بھی حلال ہی رہے اور اگر باز نہ آئے تو نہی پہونچنے کے پہلے کے کماے ہو  
 مال تو حلال رہے اور اوسکے بعد کے کماے حرام ہو گئے مگر کہی تو نہ رہانی کر رہے سے وہ بھی حلال  
 ہو جاوینگے واہ کیا ترکیب عجیب و غریب نکالی جسکے فہم سے پیغمبر صاحب اور ساری امت محروم رہی اور ایک آپ کو  
 یہ دولت فہم (تحلیل حرام) کی نصیب ہوئی و لغوز باللہ من ہذا الفہم و قد ورد ان من العلم لجملاً و قد مر تفصیل  
 و نظریہ فلا نمیدہ حالانکہ آپکے پاس سوائے خیال باطل و رای کا سد و ہم فاسد کے اور کوئی دلیل شرعی حلال  
 حرام کی نہیں ہے اور نہ کوئی امام از ائمہ سلف امت اور نہ کوئی عالم از علماء خلف اس مسئلہ میں آپکا امام و پیشوا  
 ہے اور کیون ہو آپ نے تو پہلے ہی سے ائمہ دین سے قطع تعلق تمام کر رکھا ہے پہلا جو خور اپنے آپکو امام و مجتہد و  
 مفسر کلام ربانی سمجھتا اور طبع از خیال کو شرع قرار دیتا اور اوسکے حکم سے حرام کو حلال بناتا ہو تو اوسکو اب تفسیر  
 سلفی کی اور اقتدار بالائمتہ کی کیا حاجت اور کیا ضرورت باقی رہی انسوس کہ تقلید ائمہ دین کے ترک و رد میں تو پھر  
 مگر جسے بڑھ گئے جسکے عوض میں اب تقلید ہوئی کی اور شیطانوں کی اور محمد و ن کی کرنی پڑی نا جائز تقلید ائمہ  
 ہدی کی تو اسقدر تہی کہ کسی نص شرعی کے برخلاف اگر کسی امام ہدی کا قول بہ سبب عدم بلوغ نص شرعی کی طرف  
 اوسکے بابہ سبب کسی دوسرے سبب کے اسباب مذکورہ فی الموضع و المحل سے نظر آوے تو اوس قول کو چھوڑ کر نص شرعی  
 پر عمل کیا جاوے بس بس۔ یہ کہ تفسیر قرآن و شرح حدیث و بیان سے اور فتاویٰ سابقین اولین اور اقوال و آثار  
 سلف صالحین غیر تمام علوم متعلقہ بالمدین سے قطع تعلق کیا جاوے اور سلف سے اور ائمہ دین سے کچھ سرکار  
 باقی نہ رہے جسکے درجہ سے رفتہ رفتہ بیان تک پہونچ جاوے کہ اہادیث مرفوعہ صحیحہ کو بھی بمقابلہ اپنی رای



وہی کے چھوڑ دیا جاوے چنانچہ جناب فاضل صاحب ایسا کر چکے ہیں اور کیونکر جنکی طرز استدلال میں  
 تقلید اختیار کئے ہیں اور کیا یہی مذہب اور اصل اصول موضوعہ ہے چنانچہ ملحد بدکشمیری برابر ویسا ہی کر چکا  
 ہے اور وہ تو جناب فاضل صاحب کا طرز استدلال میں پیرا سناؤنا سدید ہے یا وہ آپکا درپردہ شاگرد و رشید  
 ہے انکی اعانت و تصدیق درپردہ سے تو وہ جبری بہت سے کام کر ڈالا ہے ورنہ اوسکی کیا حیثیت تھی کہ اس  
 رقص و رشب کرے اور اتباع سلف کے مسئلہ پر ہاتھ صاف کر کے بڑی تسلی سے بیٹھ جاوے اور توبہ نہ کرے اور  
 کوئی اوس سے باز پرس نہ کرے اور فرقہ الہادی کے عقائد سلفیہ کو جسکا نام ہے مذہب الہادیث بدل اٹالے  
 اور اہل اللہ علماء باللہ متبعین سلف کا مقابلہ کرے ائمہ ہدی کی تقلید یا جائز کو تو خود ائمہ دین نے اپنے  
 وصایا میں صاف ذکر کر دیا ہے کہما قال الامام الہمام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ وعن سائر ائمۃ الدین  
 ورحمہم اجمعین از اصح الحدیث فہو صدیقی وقال انہ کو اقولی بخبر الرسول وخبیر  
 الصحابة ویکذا و مثله قال الامام الشافعی وغیرہ من سائر ائمۃ الدین ان وصایا کو خود مقلدین ائمہ ہی  
 اپنی تصانیف میں لایچکے ہیں چنانچہ مسلم الثبوت وغیرہ کتب اصول فقہ میں ہے لا واجب الا ما اذہب اللہ  
 تعالیٰ ورسولہ ولم یوجب اللہ تعالیٰ ورسولہ علی احد ان یتخذ مذہباً من الائمۃ۔ میزان کبریٰ میں ہے لم یبلغنا  
 فی حدیث صحیح ولا ضعیف ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر احد من الائمۃ بالتزام مذہب سعید بن جری  
 خلافہ ملا علی قاری کی شرح عین العلم میں ہے۔ ان اللہ سبحانہ و تعالیٰ ما کلف احد ان یکون حنفیا او شافعیاً  
 او حنبلیاً او مالکیاً بل کلفہم ان یعملوا بالکتاب والسنة ان کانوا علماء او یقلدوا العلماء ان کانوا اہلہا پس  
 جبکہ صاحب مذہب اور مقلدین مذہب محققین نے متقدمین اور متاخرین نے سب نے اپنے اپنے زمانہ میں تقلید  
 ناجائز و حرام کو جو مقابلہ میں نص شرعی صحیح کے کسی امام ہدی کے قول مخالف النص کو مستحکم کیا جاوے اور نص  
 شرعی کو چھوڑ دیا جاوے یا مذہب سعید کی تقلید و پابندی کو واجب سمجھا جاوے رد کر دیا اور جائز بتلا دیا ہے اور  
 مذہب اور صاحب مذہب سے اعتراض کو اٹھا دیا اور مذہب کو پاک کر دیا ہے اور کتنے محققین نے اپنی تحقیق کے  
 موافق عملی کارروائی بھی کر کے دکھلا دی ہے چنانچہ قاضی ابویوسف کے شاگرد عصام انکے سامنے رفع الیدین  
 کیا کرتے تھے امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں علت ضرب کو بسبب درود حدیث صحیح بجلت ضرب کو قول  
 امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بکراہت ضرب پر ترجیح دیدی ہے صاحبین نے کتنے مسائل میں جو قریب سفارثلث  
 مذہب امام صاحب کے ہوگا اپنے مربی معلم اور سارے عالی مقام کا بسبب تحقیق و اطلاع بر دلیل مخالف لقول  
 الاستار کے خلاف کر دیا ہے محقق ابن ہمام نے کئی جگہ ایسا کیا ہے مولانا بکر العلوم عبدالعلی لکھنوی نے رد میں  
 تقلید اور وجوب تعیین مذہب و احادیث کے بہت کچھ لکھ دیا ہے ہمارے زمانہ میں جناب مولانا مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی رحمہ



نے مسئلہ مدت رضاعت میں مقدار مہر میں تقسیم و تسویہ میں الزوجات میں اور اخفا و جہر یا میں من رفع الیدین  
 اور اسکے عدم میں اور کہنے مسائل میں ماوردیہ الحدیث الصحیح کو قول امام صاحب پر ترجیح دیدی ہے چنانچہ آمین کے  
 مسئلہ میں باین لفظ لکھ دیا ہے والا نصاب ان المجہر قوی من حیث الدلیل نیز رفع الیدین میں ویسا ہی رفا  
 کیا ہے غرض کہ مقلدین مذاہب سے جو محققین ہیں وہ نہ تو تقلید ناجائز کو جائز بولتے ہیں اور نہ امام واحد معین کی  
 تقلید کو واجب کہتے ہیں کما مر اور جو ضدی متعصب اسکے برعکس بولنے والے ہیں انکے کہنے کا کچھ اعتبار ہی نہیں  
 اور انکے غلط قول و غلط اعتقاد سے اصل مذہب اور صاحب مذہب اور مقلدین محققین مذہب پر کچھ اعتراض  
 ہی نہیں جیسا کہ الہدیث نام رکبہ اور سلف صالح کی اتباع چھوڑ کر شیا طین ملحدین کی تقلید کرنے والوں کا کچھ  
 اعتبار نہیں اور اصل مذہب الہدیث پر انکے برخلاف مذہب الہدیث چلنے اور اعتقاد رکھنے سے کچھ اعتراض نہیں  
 بلکہ ایسے لوگ تو اہل حدیث صادقین کے زمرہ سے ہی خارج ہیں تو ایسی صورت میں جو لوگ اتباع سلف کے منکر  
 ہیں اور ملحد کشمیری کے پیروہم اعتقاد ہیں اور نام کے الہدیث ہیں اور غیر مقلدین کے لقب پر انکو بڑا ناز ہے  
 حالانکہ وہ خود متبعین ہوئی اور معجبین بالرای الفاسد ہو کر مقلدین اہل اعتزال و اہل ضلال و اہل الحاد میں چنانچہ  
 ملحد کشمیری نے اتباع سلف تو کجا اتباع امام سلف و خلف صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث صحیح مرفوعہ صریح کا بلکہ  
 آیات قرآنیہ دالہ بر معجزات انبیاء و کرامات اولیاء و تقدیر خدا کے ظواہر و مطالب بواہر مفسرہ بتفسیر نبوی  
 و تفسیر سلفی کا خلاف صریح کیا ہے اگر کبیکو شک ہے تو اس کے رد میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس کا مطالعہ کر کے تصدیق  
 کر لیں ایسے نام کے الہدیث جو فی الحقیقہ مقلدین شیا طین و ملحدین ہیں اور سلف صالحین و ائمہ دین کی کچھ  
 بھی وقعت و عظمت دل میں نہیں رکھتے ہیں اور انکے آثار و اقوال و فتاویٰ پر اپنے آراء اور ملحدین کی طرز  
 استدلال کو مقدم دراجع جانتے ہیں انہیں اور مقلدین ائمہ دین مجتہدین میں بہت بڑا فرق ہے مقلدین  
 ائمہ دین مجتہدین میں سے جس کسی نے حدیث صحیح مرفوعہ پر قول امام کو مقدم کیا اور قول امام پر عمل کیا اور  
 قول رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ دیا تو اس نے غلطی سے شبہ سے یا جہالت سے کیا اور جو کچھ کہہ  
 تقلیدی حیثیت سے کیا بات تو ان لوگوں کی ہے کہ تقلید ائمہ دین کو صرف اس وجہ سے چھوڑا کہ قول رسول پر قول  
 امام مقدم نہ ہو جاوے اور نص شرعی کا ترک لازم نہ آئے پس اب بتلائے کہ ایسی تقلید کے تارکین یعنی غیر مقلدین  
 کو یعنی ملحد کشمیری اور اسکے ہم اعتقادوں کو کیا بلا اور آفت ضلالت کی گھیر لی اور انکی مرت اور سمجھ ماری گئی کہ انہوں  
 نے قول و مذہب ملحدین و اتباع ہوئی و اعجاب بالرای کو صحیح حدیث مرفوعہ یعنی قول رسول مقبول صلی اللہ  
 علیہ وسلم پر مقدم کیا یعنی قول رسول کو صاف چھوڑ دیا اور اپنے رائے ناقص ردی پر عمل کیا یعنی ائمہ دین کی تقلید  
 کو چھوڑ کر شیا طین متبعین ہوئی و ضلالت کی تقلید کو اختیار کیا سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب پاک میں بلس



للظلمین بدل لایعنے ظالمون کو رحمان کی جگہ شیطان ملا ویسا ہی ان ہوا پرستون کو ائمہ دین کی جگہ  
 شیاطین و محدثین ملے اگر کوئی اس بات کا انکار کر گیا تو میں بعونہ تعالیٰ لمحد جدید کشمیری کی کتابوں سے اسکا  
 الجاؤ تا کر کے بتلا دوں گا اوسنے تو الحاد کے قاعدے ہی گھر کر لکھے مگر میں جنکی وجہ سے کتنی امارت صحیحہ  
 مرفوعہ کا تبرک لازم آتا ہے اسپریشل سائر صارق آئی فلاں قمر من المطر و قاصحت المیزاب فلا  
 یبدون القرآن امر علی قلوب اقفالہا ایسے لمحد مزاج اور اوسکے ہم اعتقاد و اتباع و ہنجیال اوشیاع  
 پر اطلاق المحدثیت کا یا اہل سنت کا جو متنی المعنی والمراد والا فراد میں ایسا ہے جیسا کہ اطلاق کا فور کا زنگی ہے  
 سہ برعکس نہند نام زنگی کا فور کیا اچھا نام رکھنا مستلزم ہے نامور کے اچھا ہونے کو سبطرح نام اچھے کے چند  
 افراد کے برے ہونے سے تمام افراد ہی برے نہیں ہو سکتے غرض کہ اس نام مبارک و احسن یعنی لفظ المحدثیت یا اہل  
 سنت کے مستحقین صارقین متبعین للکتاب والسنة علی نبج سلف الامت یعنی سچے اہل حدیث و اہل سنت لوگ ہی  
 میرے بیان مذکور الصدر سے مستثنیٰ ہیں اور ایسے سچے اہل حدیث لوگ ہی ماشاء اللہ آج کل بہت ہیں چنانچہ حضرت  
 غزنویہ کا فائدان عالیشان اور انکے ستراج اعلم العلماء بالکتاب الغریزہ السنة المطہرہ فی ہذا الحین و بقیۃ السلف  
 الصالحین جناب سنیاب مرشدنا ہارنیا و شیخنا مکرنا مولانا مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی ارام اللہ تعالیٰ  
 فیوضاتہم و برکاتہم و افاداتہم الی یوم الدین اور انکے مریدین اور دیگر علماء و فضلاء اور انکے اتباع جو لمحد کشمیری  
 کے اعتقاد و نبج کے برخلاف ہیں ایسے سب لوگ اوسے الگ و علیحدہ ہیں مگر آنکہ وہ وہی لوگ ہیں کہ موافق ما انا  
 علیہ و اصحابی وھی الجماعۃ کے ہیں یعنی صحابہ کرام و تابعین عظام و تبع تابعین ائمہ دین فخام صحابہ  
 قرون ثلثہ مشہور رہا بالخیر کی چال و چلن اور انکے اعتقاد و عمل و فہم و علم کے دائرہ سے باہر قدم نہیں رکھتے  
 ہیں اور ان اسلاف و خیر امت کے اتفاقی یا اختلافی مسئلہ یا تفسیر و مذہب کے برخلاف اخلاف امت اہل بدعت  
 اہل الحاد و ضلالت کی ہوی و رای کے ہرگز تابع نہیں بلکہ برکنارہ و علیحدہ و درود و محبت و مخالف اور پور مخالف  
 ہیں من کا نو او اینما کا نو اکثرہم اللہ تعالیٰ و نصرہم علی من خالفہم و اذا ہم دخل من ناواہم دعا داہم من اہل اللہ  
 و الضلال و اہل الفسار و الفنار الہ الحق آمین اب فرقہ المحدثیت کی خدمت میں عرض ہے کہ اگر آپ لوگ  
 سچے اہل حدیث ہیں تو لمحد کشمیری کی اتباع و پیروی چھوڑ دین یا اوس سے تو بہ لیں اور اوسکے فسادات سے اوسکو  
 رجوع کرائیں اور ائمہ حدیث کی روش پر جو اتباع سلف ہے اسکو آمادہ کریں اب یہی عرض جناب حفظ صاحب کی  
 خدمت میں یہی ہے کہ آپ اپنے طرز استدلال اور اپنی غلط فتویٰ سے رجوع فرمائیں اور اہل حدیث کی طرز استدلال و  
 اتباع آئمہ سلف والا قول کو جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ نام کتب حدیث و فقہ ائمہ تحقیق و شرح حدیث و تفاسیر  
 سلف با توفیق میں ہے اختیار کریں اور جس مسئلہ میں کوئی امام از سلف حکم نہیں کیا ہے آپ بھی اوس میں حکم نہ کریں



دیا کہ ان تکلم فی مسئلہ لیس لک فیہا امام من السلف قالہ امام اہل الحدیث۔ اور جیسی روش اور چال چلن  
سلف کی موافق ما انا علیہ واصحابی کی چلی آتی ہے جو کتب حدیث و شرح میں موجود ہے اور کسی  
خروج نکرین اور اگر رجوع نہیں فرماتے ہیں تو ہر ایک بات کا جواب باصواب لا بالقول والقیل بل بالدلیل ہیں  
اور اپنا امام و مقتدی از سلف بتلائین ورنہ حق تو ظاہر ہو ہی جائیگا بعونہ تعالیٰ وہو الحافظ لدینہ والناس لسنۃ نبیہ

## آدم بر سر مطلب

جناب حافظ صاحب کی تیسری دلیل یہ آئے وما کان اللہ لیضل قوما بعد اذ ہدٰی کھم حتیٰ یبیین  
لہم ما یتقون تھی اسکا دوسرا معنی جو نہی المؤمنین عن الاستغفار للموتیٰ الشکرین تھا وہ بھی مفید  
مطلب جناب حافظ صاحب ہرگز نہیں ہے بلکہ خل بمقصد جناب حافظ صاحب ہے کیونکہ اس معنی ثانی کا ما حاصل تو یہی  
ہے کہ خدا صاحب مومنوں پر پہلے نازل کرنے نہیں عن الاستغفار للموتیٰ الشکرین کے بہ سبب ان کے استغفار للموتیٰ  
الشکرین کے گرا ہی کا حکم نہیں لگاتا کما سر من تفسیر ابن جریر فیما قبل پس کہان یہ دلیل جو معنی ثانی ہے اور کہان  
جناب حافظ صاحب کا مدعا و مطلوب کہ نہی جو اس کے (زانیہ) رب کی طرف سے آچکی یعنی نازل ہو چکی ہے بعد نزول  
کے مدتوں کے بعد مرنے تک اس کے پاس نہ پہنچی تو اسکا تمام مال زنا سے کما یا ہوا حلال ہے اور اگر کسی زمانہ میں  
اسکو نہی پہنچی اور باز آئی تب بھی نہی پہنچنے کے قبل کا مال تو حلال اور ما بعد کا کما یا ہوا حرام اور وہ بھی توبہ  
کر دینے سے یعنی اس کے کہہ دینے سے کہ میں نے توبہ کر لی ہے حلال ہو جاوے گا پھر اسے طرح جب توبہ توڑ کر مال کما یا  
اور پھر توبہ کر لی تو وہ مال ہی ساتھ ساتھ حلال ہوتا جائیگا یعنی گناہ تازہ تو توبہ ہی تازہ تو مال حرام کی حالت  
بھی تازہ اسے طرح اگر ستر بار بلکہ بے شمار ایک دن میں گناہ کے توبہ کرتی رہیگی تو اتنے بار مال حرام بھی تازہ بہتر  
طیب خوش مزہ حلال بلاریب و بلا شک ہوتا جائیگا انتہی مضمون مدعا بہلا کوئی ارنے سے ارنے صاحب علم صاحب  
انصاف ہی امین شک کریگا کہ جناب حافظ صاحب کا یہ دعویٰ مذکورہ جسکی رہ معقول بار بار اسبق میں گذر چکا  
اور اسکی حقیقہ حال بھی بیان ہو چکی کہ یہ صرف خیال خالی از دلیل عقل و نقل ہونیکی وجہ سے ابطال باطل  
کے قبیل سے ہے اور وان تقولوا علی اللہ مالا تعلمون کا مصداق ہے اور انکی اس تیسری دلیل درآوردہ  
بر اثبات این مدعی مذکور کو بھی اس مدعی سے کچھ بھی مطابقت نہیں ہے ولا بد منہا آپکے اس دعویٰ اور اس دلیل  
میں تو وہ نسبت ہے جسکو شاعر نے ثریا اور سہیل کے درمیان میں بیان کیا ہے یہ ایسا المنکح الثریا  
سہیلا یومرک اللہ کیف یلتقیان۔ ہی شامیہ اذا استقلت یوسہیل اذا  
استقل یمان۔ اس آیت سے تو خلاف مطلب جناب حافظ صاحب ثابت ہوتا ہے کیونکہ اس آیت کے منطوق



کہ اللہ تعالیٰ قبل انزال نہی عن الشیء کے ارتکاب اور شیئی سے مرتکب شیعے پر حکم ضلال کا نہیں لگاتا  
 اور مواخذہ نہیں کرتا) سے یہ مفہوم ہوا کہ بعد انزال نہی عن الشیء کے اس کے مرتکب پر حکم ضلال لگاتا اور اس پر  
 جرم ثابت کرتا ہے وہو المطلب اور یہی مطلب فمن جاءه موعظة من ربه فانتهى فله ما  
 سلف کا بھی ہے کہ نہی عن الربا کے نزول کے ما قبل کا مال ربا یا ہوا تو معاف ہے منتہی عن النہی کے حق میں  
 اور بعد نزول نہی مذکور کے لین دین اور سکا معاف نہیں بلکہ حرام و سخت ہے تمام مفسرین و امت کے علماء و ربانین  
 نے یہی سمجھا اور آپ نے بے دلیل صرف قال قبل سے سب کا یعنی حق کا خلاف کیا اور یہی مطلب آپ کی اس تفسیر  
 دلیل سے بھی معلوم و مفہوم ہوا یعنی جو آپ کی حجت تھی وہی آپ پر انجام حجت کا کام کر دی فہل انتم منتہون فالحمد  
 للہ حق حمده کہ اس کے عون و نصرت و اعانت سے جناب حافظ صاحب کے دعویٰ باطل و فتویٰ لا طائل کا بطلان  
 و خذلان اور ان کے اول و پیش کردہ غیر قائمہ غیر نامیضہ بر بدعی و غیر رالہ بر دعویٰ و غیر مفیدہ و غیر نافعہ ہونیکا  
 شمس بیان طالع لمن له العیان ہو چکا اور حق و باطل میں اختیار بالبرہان اور حلال و حرام میں فرق بحجج الغرنا  
 و با حارث سید الانس و الجان واضح و واضح لمن له الا یقن و الا یمان ہو گیا اور پایہ ثبوت کو پہونچ گیا اور رشوت  
 تراز آفتاب ظاہر ہو گیا کہ کسب کا مال کسب زنا سے کیا ہوا اور سو و خوار کا مال سو سے جمع کیا ہوا اور رشوت  
 خوار کا مال رشوت سے حاصل کیا ہوا اس بطرح شراب فروش و سندی فروش و دیگر حرام فروش و غیر ہم معاملت  
 غیر جائزہ سے اور اکساب منہی عنہا سے ہر اضی طرفین مال کمانے والوں کا مال وجہ باطل سے یعنی غیر وجہ شرعی  
 سے مال ثامہ میں آیا ہوا جیسا کہ ایسی کمائی کے وقت اور ان کے کمانے والوں کی توبہ سے قبل اور ترک اس کسب  
 ناجائز و حرام سے اول حرام ہے ویسا ہی ان کے کمانے والوں کے توبہ کرنے کے بعد بھی حرام ہے توبہ اگر قبول ہوگی تو فقط  
 گناہ ہی معاف ہو گا نہ کہ مال حرام ہی توبہ کرنے سے حلال ہو جاوے گا۔ جیسا کہ جناب حافظ صاحب نے نہایت سخت  
 غلط فتویٰ دیدیا اور کتاب و سنت اور تمام سلف و خلف امت کا سراسر خلاف کر رہا ہے کوئی ایماندار ان کے اڑیس  
 غلط فتویٰ سے دھوکا نہ کھائے سب دعا کریں کہ خدا صاحب جناب حافظ صاحب کو انکی بہت بڑی خطا و غلطی سے  
 باز آئے اور رجوع کرنے اور تدارک یافت و اصلاح ما خسر کی توفیق عنایت فرمائے آمین اب ضروری البیان یہ  
 اس ہے کہ جب ایسے سوال مذکورہ اکساب خبیثہ مذکورہ سے کمائے ہوئے توبہ کے بعد بھی حرام و ناجائز ثابت ہو  
 تو ان کے کمانے والے جب ایسے کسبوں سے توبہ کریں اور ایسے باپاں لون سے خلاصی پائی جاہن تو ایسے مالون کو کیا کیا  
 جادے سو واضح ہو کہ امام ربانی شیخ الاسلام ابن تیمیہ حرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اقتضاء الصراط المستقیم میں لکھا  
 ہے۔ البغی والغنی والناتحة و نحوہم اذا اعطوا جورہم ثم تابوا اهل تصدقون بہا و یجب ان یردوا علی من  
 اعطاهم یؤقیما قولان اصحہما انما لا یردوا علی الفساق الذین یبدلونہا فی المنفعة الموحۃ ولا یباح الاخذ بل یتصدق



بہا و تصرف فی مصالح المسلمین کما نص علیہ احمد فی اجرة حمال الخمر من ظن انہا ترد علی البازل المتاجر  
 لانہا مقبوضۃ بعقد فاسد فیجب ردہا علیہ کالمقبوض بالربا و نحوہ من العقود الفاسدة فیقال لہ المقبوض  
 بالعقد الفاسد یجب فیہ الترد من الجانبین فیہرک کل منہما علی الآخر ما قبضہ منہ کما فی تقابض الرباعین من  
 یقول المقبوض بالعقد الفاسد لا یملک کما ہو المعروف من مذہب الشافعی و احمد انتہی۔ امام ابن القیم  
 رحمۃ اللہ علیہ زاد المعاد من لکنتہ من فان قبل فاما تقولون فی کسب الزانیہ اذا قبضتہ ثم ثابت ہل یجب علیہا  
 رد ما قبضتہ الی اربابہ ام یطیب لہا ام تصدق بہ قلنا ہذا یمتنی علی قاعدة عظیمة من قواعد الاسلام وہی ان  
 من قبض مالیس لہ قبضہ شرعاً ثم اراد التخلص منہ فان کان المقبوض قد اخذ بغير رضا صاحبه و لا استوفی  
 عوضہ ردہ علیہ قضی بہ دینا یعلمہ علیہ فان تذر ذلک ردہ الی ورثتہ فان تذر ذلک تصدق بہ عنہ فان اختار  
 صاحب الحق ثوابہ یوم القیامۃ کان لہ وان ابی الا ان یأخذ من حنات القابض استوفی منہ نظیر مالہ و کان  
 ثواب الصدقة للمصدق بہا کما ثبت عن الصحابة رضی اللہ عنہم وان کان المقبوض برضا الدافع و قد استوفی  
 عوضہ المحرم کم من عاوض علی خمر او خمر مراد علی زنا او فاحشہ فہذا لا یجب رد العوض علی الدافع لانه اخرجہ  
 باختیارہ و استوفی عوضہ المحرم فلا یجوز ان یکمع لہ بین العوض و المعوض فان فی ذلک اعانة لہ علی الاثم و العدا  
 و تیسیر اصحاب المعاصی علیہ و اذا لم یرد الزانی و صاحب الفاحشۃ اذا علم انہ ینال غرضہ و یرد مالہ فہذا ما اقصا  
 الشریعة عن الاتیان بہ و لا یسوغ القول بہ و ہو یتضمن الجمع بین الظلم و الفاحشۃ و التندر و من اتبع القبح  
 ان یمتنع فی عوضہ من المرنی بہا ثم یرجع فیما اعطانا قہر او قبح ہذا مستقر فی فطر جمیع العقلاء فلا تانی بہ شریعة و لکن  
 لا یطیب للقابض اکلہ بل ہو غبیث کما حکم علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لکن غبثہ نجثت مکسبہ لا الظلم من  
 اخذ منہ فطریق التخلص و تمام التوبۃ بالصدقة بہ فان کان محتاجا الیہ فلا ان یأخذ قدر حاجتہ و یتصدق بالساقی  
 فہذا حکم کل کسب غبیث نجثت عوضہ عینا کان او منقعة و لا یلزم من الحکم نجثتہ وجوب ردہ علی الدافع انتہی  
 امام نووی علیہ الرحمۃ اپنی شرح من صحیح مسلم کی حدیث بیع صاعین من التمر صباع من التمر کے جملہ ہذا الربا  
 فرودہ کے تحت من لکنتہ من ہذا دلیل علی ان المقبوض بیع فاسد یجب ردہ علی بائعہ و اذاردہ استرد الثمن  
 انتہی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ زانیہ کا مال زنا سے کمایا ہوا توبہ از زنا کے بعد بھی و یسا ہی حرام رہتا ہے جیسا کہ  
 قبل از توبہ حرام تھا اور اسکے حرمت کی دلیل یہی وہی ہے جس سے قبل از توبہ اسکی حرمت ثابت ہوئی تھی یعنی  
 مہر البغی غبیث اسطرخ ناگہ۔ یعنی سو درخوار و غیر ہم خویم کا مال کسب حرام سے کمایا ہوا انکے توبہ کے بعد  
 بھی حرام ہے جیسا کہ قبل از توبہ حرام تھا اور سہر تمام ائمہ ہدی سلف و خلف امت کا اجماع و اتفاق ہے یعنی  
 انکے توبہ کے بعد انکے ایسے اسوال کے حلال ہونیکا فرد و احد از سلف و خلف خیر امت قائل نہیں ہے اور



یہی معلوم ہوا کہ مال مقبوض رہا ورشوت وغیرہ عقور و بیوع فاسدہ کا دفع و رد الی الدافع والا لک یعنی رہا ورشوت  
 رشوت وغیرہ چاہئے ہاں اس بات میں اختلاف ہے کہ زانیہ تائبہ کا مال زنا بعد توبہ اوسکے کے کسکو دینا چاہئے سو  
 اس میں دو قول یعنی دو مذہب ہیں ایک یہ کہ دفع بازل مستاجر کی طرف یہ مال دفع کیا جاوے کیونکہ یہ عقد کاف  
 ہے اور عقور فاسدہ میں بازل مال پر مال کا رد کرنا واجب ہے دوسرا مذہب جو اصح ہے یہ ہے کہ یہ مال سرقون  
 کو جنہوں نے منفعت معصیت کے عوض میں دیا ہے نہ دیا جاوے کیونکہ یہ لوگ بھ مال فسق و فجور و بد معاشی میں  
 خرچ کرینگے جس سے تعاون علی الاثم والعدوان اور اصحاب معاصی کی تیسیر ہوگی یعنی معصیت کرنیوالوں کو  
 مال دیکر گناہ کو اونپر آسان کرنا اور گناہ کی طاقت دینا لازم آئیگا اور یہ حرام و ناجائز ہے اسکے سوا جمع بین العوض  
 والمعوض والغدر یہی لازم آئیگا اور یہ بات اتبع القبیح سے ہے کہ اپنا عوض پورا ہی لے لیوے اور قہرا اوس سے  
 مال بھی واپس کرے اور یہ تو تمام عقلا کی فطرتوں و طبیعتوں میں قبیح ہے اور شرع بھی اسکے ساتھ وارد نہیں  
 ہوئی ہے اب رہی یہ بات کہ عقور فاسدہ میں دفع و بازل پر مال رد کرنا واجب ہے سو وہ وہاں ہے کہ عوض  
 محرم کا استیفاء نکلیا ہو تب تو عوضین کو رد و بدل کیا جاوے گا یعنی ہر ایک قابض اپنے مقبوض کو دوسرے پر رد کرے گا  
 پس طریق تخلص و تمام توبہ کا یہی ہے کہ اس مال کو مصالح مسلمین میں لگایا جاوے اور فقراء مساکین پر خرچ کیا جاوے  
 اور اگر صاحب توبہ مضطر و حاجتمند ہے تو وہ خود بھی بقدر دفع حاجت اضطرار اوس مال سے لے سکتا ہے یہاں تک  
 بیان تھا خلاصہ تقریر و اختلاف اس مسئلہ کا غرض کہ ایسا ہو تو کیا اور ویسا ہو تو کیا واللہ اعلم فیما  
 یعشقون مذاہب بہر طور کیسا بھی ہو مال زنا و ربا و رشوت و شراب و فرشی وغیرہ اسباب خبیثہ محرم  
 سے کمایا ہو بعد توبہ کرنے انکے اصحاب کا سبب جامعین کے بھی حرام بالکلام ہے اور جناب حافظ صاحب کا افتاء و اعدا <sup>ظہر</sup>  
 و مخالف کتاب ربنا العلام و شہر رسولنا سید الانام علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام ہے وہو المطلوب الحمد للہ الذی احق  
 الحق و ازہق الباطل الحق حق رزق رزق ربنا بہت نافع للناس کث فی الارض غیر زائل کثیر طیبہ اصلہا ثابت و قریب  
 فی السماء کما قال بہ عز من قائل و الباطل باطل کذب و اب و جفا و یفہم کل عاقل و کثیر خبیثہ اجتثت من حق  
 الارض ما لہا من قرار و لا یخفی الا علی غافل کذلک یضرب اللہ الحق و الباطل و صلواتہ و سلامہ علی الذی  
 ہو ساد و لا داء و یبلغہم احکام ربہم غیر ہائب و لا ہائل و علی آلہ و صحبہ الذین  
 شہدوا الوحی فکان کل واحد منهم مبلغا ما شہدہ کل غائب و معلما کل جاہل  
 فصلا فضل ممن جاء بعدہ من کل فاضل و کامل۔

تذیل



جناب حافظ صاحب کا ایک دوسولوی صاحب کے ساتھ انکے مسئلہ مذکورہ میں تحریری مناظرہ ہوا ہے اور وہ تحریر  
 آپکی میرے پاس موجود ہے گویا میرے سوال کے جواب میں اپنے وہ تحریر روانہ فرمائی ہے جس کا ذکر اجمالی شروع  
 رسالہ میں بھی آچکا ہے جناب حافظ صاحب نے فتویٰ اور اوسکے اول کے غلط بیان کے علاوہ اس مناظرہ میں اور  
 چند غلط باتیں جواب الجواب میں ارقام فرمادی ہیں لہذا انصر الحق المسین ورمنا للباطل المہین ونہیاعن المنکر  
 کما ہو واجب المحققین ونصح اللدین المتین انکا ذکر اور جواب باصواب بعون اللہ الوهاب دیا جاتا ہے وہو  
 عضدی ونصیری وظہیری فی کل باب والیہ زما بی ومصیری للحساب۔ جناب حافظ صاحب فرماتے ہیں کیا دلائل  
 حدیثیہ وروایات فقہیہ مندرجہ ذیل اسبات پر دلیل نہیں کہ مال مذکور (خرچی زانیہ کی) زانیہ کے ملک میں داخل  
 ہو جاتا ہے دلائل حدیثیہ (۱) بغیر اذن ولی کے نکاح کے باطل ہونیکے حدیث میں ہے فان دخل  
 بها فلها المهر بما استحل من فرجها الحدیث (۲) اصحاب غار ثلثۃ نفر کی حدیث میں ہر فلما  
 قعدت بین رجلیہا قالت اتق الله ولا تقض الخاتمۃ لا بحقہ و ترکت المائۃ الدینار  
 الحدیث (۳) کفل من بنی اسرائیل کی حدیث میں ہے فلما قعد منها مقعد الرجل من امرأته  
 ارعدت وبکت الی ان قال فقال اذهبی بالذنانیر لک الحدیث واضح ہو کہ حدیث نمبر  
 ونمبر ۳ اس بناء پر نقل کی گئی کہ شرائع من قبلنا تلمسنا اذا قص اللہ تعالیٰ ورسولہ من غیر انکار  
 علی انہا شریعة لرسولنا (مناسبات وایات فقہیہ (۱) الی ان قال (۱۰) وفي غرر الاذکار عن  
 المحيط ما اخذته الزانیہ ان كان بعقد الاجارة فحلال عند ابی حنیفۃ لان اجر المثل فی  
 الاجارة الفاسدة طیب وان كان الکسب حراما (رد المختار وچلیبی باب مذکور) اس باب میں دلائل حدیثیہ اور  
 روایات فقہیہ بکثرت موجود ہیں مگر اسوقت بطور مشتے نمونہ از خردار کے ہر قدر پرہیز کیا جاتا ہے واضح ہو کہ  
 بیان پر ایک جواب طلب سوال ہے۔ وہ یہ کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ یہ قول کہ ”زانیہ کا فعل بد سے کرایا ہوا مال  
 مطلقاً حلال“ قابل اعتراض نہیں اور یہ قول کہ ”مال مذکور بعد توبہ کے حلال ہے قابل اعتراض ہے کیا توبہ  
 کی یہی خاصیت ہے کہ حلال چیز کو حرام اور طیب کو فہیث کر دے انتہی قول مختصر جناب حافظ صاحب کے اس  
 استلال عجیب اجتہاد غریب کا جواب یہ ہے کہ درأحد و بالشہادت کا مسئلہ جو اردو والحد و بالشہادت کی  
 حدیث منظم و معتقد بالا جاریت الاخر مرویہ بمعناہ سے ثابت اور مسلم عن الکمل ہے اور غالباً جناب حافظ صاحب  
 ہی اسکو تسلیم فرماتے ہونگے نیز فقہاء نے شبہہ کے تین قسم تہیرائے ہیں جنکو جناب حافظ صاحب نے بھی اس مقام میں  
 خود نقل فرمایا ہے مگر یہاں یہ خطا بھی کہنیں پڑی ہے واللہ اعلم بما فی ابقاء ونقل من المفسدة و بانی محوہ من المصلی  
 فقہاء کہتے ہیں الشبهة ما يشبه التماثل وليس بثابت وهي انواع شبيهة في الفعل وشبيهة في المحل وشبيهة في النقد



والتفصیل فی مقامہ نیز فقہاء نے لکھا ہے جسکو جناب حافظ صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں تب ہی تو انہوں نے خود  
 اسکو نقل کیا ہے اور یہ ہے واذا امتنع الحد وجب المہر لان التصرف فی البضع المحترم لا یخلو عن حدزاجرو  
 مہر جابر غرض کہ جبکہ خورشاع علیہ الصلوۃ والسلام نے نکاح بغیر اذن ولی من حدزاجر کو جسکی ابتنا تقرر زنا  
 پر ہے ساقط کر دیا اور مہر جابر کو مقرر فرما دیا اور شبہہ فی العقد کو بھی خود بیان کر دیا ہے کہ ناکھ بوجہ عقد مستحل  
 اسکے فرج کا ہو گیا پس پھر بنا تقرر مہر کی ہوئی یعنی شارع نے ایسے عقد میں جو بجا سمت ہوئی اسکو زنا قرار نہیں  
 دیا کہ اوپر حد قائم ہو تو ایسے واضح امر سے جناب حافظ صاحب کا استدلال اپنے دعویٰ پر تعجب خیز و حیرت انگیز ہے و وجہ  
 سے ایک تو اسوجہ سے کہ آپ نے عقد پر گواہی باطل ہے اور اسی وجہ سے حدزاجر کی جگہ مہر جابر مقرر کیا ہے غیر عقد کو دوسرے  
 بالکل زنا ہے اور اسکے عوض میں جو کچھ اوستہ لیا ہے شارع نے اسکو خبیث حرام فرما دیا ہے قیاس کیا جو دوسرے  
 قیاس مع الفارق ہے دوسرے مہر حلال پر جو خود شارع دلا رہا ہے مہر خبیث حرام کو جس سے نہیں فرما رہا ہے قیاس  
 کیلئے اس سے عجیب یہ کہ آپ نے اصحاب غار اور صاحب بنی اسرائیل کفیل کی حدیث سے اپنے مدعی پر استدلال کیا  
 حالانکہ اذن دونوں قصوں میں صدور فاحشہ کا نہیں ہوا ہے کما لا یخفى علی من تأمل فی حدیثہما اور نہ تاہل  
 فاشد اعلم بوجہ استدلال و بما خطر بہ الہ دونوں قصوں کے الفاظ صافی دال میں اسبات پر کہ ہر دونے ہر دو عورت  
 کے خوف و خشیت و تقویٰ سن اللہ اور تا انہم باعفتہ و عصمت رہنے اور ارتکاب معصیت سے کانپنے اور ڈرنے  
 اور رونے کی حالت عجیبہ دیکھنے اور اپنی حالت رگوب بر مرکب معاصی رز و شب کی یاد کر کے عبرت گیر و پند پذیر  
 ہونے اور غلبہ خفیہ طائرہ کے وجہ سے رفته آتش شہوت فروختہ از مدت دراز کے بجہ جانیکی کرامت دیکھنے کے  
 سبب سے وہ مال مدفوع مشروط بشرط وقوع و حصول مقصود معصیت بقاعدہ اصحاب معاصی تھا اور اب  
 اور کل واپس کرنا بہ سبب انتفا شہوت کے ضروری تھا اس کو سہہ کر دیا اور بطور عطیہ و شکریہ و نیز ایک قصہ میں اسکے  
 ساتھ اقتران صلہ رحمی بھی تھا وید یا فتح الباری میں ہے ترک الذہب الذی اعطاه للمرأة فاضاف الی النفع  
 القاصر النفع المتعادی ولا یمام و قد قال انہا کانت بنت عمہ فتکون صلۃ الرحم انتہی لفظ حرکت اور ازہبی  
 بالذنا نیر لک سے جو دوسرے قصہ میں ہے یہ مفہوم ہوا کہ ذہب مذہوب بہ کا واپس کرنا پہونچتا تھا مگر واپس  
 لکھا بوجہ متعذرہ محتملہ مذکورہ ورنہ ان لفظوں کے کہنے کی کچھ ضرورت نہ تھی غرض کہ جناب حافظ ابن حجر صاحب نے  
 اس حدیث کا مطلب وہی سمجھا جو بالا مذکور ہوا اور تمام اہل علم و یشاہی سمجھینگے پس از بس تعجب کہ ہمارے جناب حافظ  
 استدلال صاحب نے کیا سمجھ کر زانیہ کو عقیقہ پر اور مال خبیث حرام کو مال طلال طیب مہربوب بہرکہ استغفاف  
 و اتقاء پر قیاس کیا اور اس خلوة معصیت سے جو ہر دو قصوں میں مذکور ہے اپنے مدعی مذکور پر استدلال کیا ہے  
 یعنی خلوة مذکورہ کو حکم میں وطی بالزنا کے سمجھ کر تمکال مذکور کو اوپر متفرع کیا ہے اور غالباً ایسا ہی کیا ہے کیونکہ اپنی



اس مقام میں خلوة کا حکم بیان کیا ہے مگر ادھر یہی لکھ کر بیچدی ہے چنانچہ آپ نے منار کے حوالہ سے شراف بن  
قبلنا ملز مناک کے بعد لکھا ہے اور اس بنا پر کہ خلوت وطی حکم ہے اس سے ہی مثل وطی حقیقی کے پورا مہر واجب  
ہو جاتا ہے جیسا کہ خلفاء راشدین اور ائمہ ثلاثہ کا مذہب ہے قال ابن کثیر (صفحہ ۱۹۹ ج ۲) سنی کان قدی  
ہا صدقہا ثم فارقہا قبل دخولہ فانہ یجب لہا نصف ماسمی من الصداق الا عند الثلاثۃ انہ یجب جمیع  
الصداق اذا اخذہا الزوج وان لم یدخل بہا وہو مذہب الشافعی فی القدیم وہ حکم الخلفاء الراشدون رض  
انتہی وقال فی الہدایۃ صفحہ ۳۰۵ ج ۱ او اذا خلا الرجل بامرأۃ ولیس ہناک مانع من الوطی ثم طلقہا فلہا  
کمال المہر وقال الشافعی لہا نصف المہر انتہی تو آپ نے سخت دہوکہ کھایا یا دیا ہے۔ سہ ان کنت لاتدری  
فتلک مصیبتہ وان کنت تدری فالمصیبتہ اعظم تو ایسے خیم کی تقدیر پر یہی نہایت افسوس ہے کہ آپ نے  
مسئلہ خلوت میں کچھ تدبیر وغور نظر سے کام نہیں لیا اور عبارات منقولہ متفہمہ حکم خلوت کا مطلب صحیح آپ کے  
خیال شریف میں مرور و خطور ہی نہیں کیا ہے یا مطلب صحیح سمجھ کر آپ نے اجتہاد و راجتہا سے کام لیا اور توجہ  
القول بما لا یرضی بہ الفاعل بل لا یفہم فرس من افراد عاقل فضلا عن الفاضل والکامل کا کام کیا ہے کیونکہ اول  
تو خلوة کی نائبت مناب وطی حقیقی میں اختلاف ہے اور اس میں یہی شک نہیں کہ خلفاء اربعہ راشدین  
مہدیین رضی اللہ عنہم اجمعین اور ائمہ ثلاثہ بل اربعہ رحمہم اللہ کا باعتبار قول قدیم امام شافعی کے یہی  
مذہب ہے کہ خلوت حکم میں وطی حقیقی کے ہے مگر تعجب و اسنگیر ہے کہ جناب حافظ صاحب نے اس مسئلہ میں حدیث  
صحیح مرفوع کو نہ پا کر اتباع سلف کو کوسوجہ سے اختیار کیا اور اس کو حجت سمجھ کر ادھر سے ترتب احکام کا شروع کیا ہے  
اور اگر یہ کہا جاوے کہ یہ استدلال الزاماً للغیر ہے لا تحقیق الحق سویہ بات اہل تحقیق و اہل مناظرہ کے دابے  
خارج ہے دوسرا اس خلوة سے مراد فریقین کی خلوة صحیحہ متزوجین ناکھین بنکاح شرعی صحیح کی ہے نہ خلوة مصیبت  
عاصیین زانیین کی و ہذا المرہلی لاخفاء فیہ ولا حاجۃ الی التصریح بہ شرح وقایہ میں ہے۔ و خلوة صحت الخلوۃ  
الصحیحہ اسکے حاشیہ میں ہے احتراز بہ عن الخلوۃ الفاسدۃ فانہا لیت فی حکم الوطی فی باب المہر انتہی پس جبکہ  
خلوة فاسدہ سے باوجود صحت نکاح کے مہر ثابت نہیں ہو سکتا تو خلوت للزنا سے کیونکر مہر ثابت ہوگا اور جبکہ  
وطی بالزنا سے مہر ثابت نہیں ہو سکتا تو اسکی خلوة سے جو ذریعہ وسیلہ اوسکا ہے اور بالفرض اس کے حکم میں  
کیونکر مہر ثابت ہوگا یہ فقط جناب حافظ صاحب کا خیال غلط اور بالکل غلط ہے شاید کہ جناب حافظ صاحب کو مصاہرہ  
کے مسئلہ کے ساتھ جوہر یہی اختلاف ہے کچھ اشتباہ ہو گیا ہے کہ میسر امراة و قعود بن رجلیہا وغیرہ خالی شبہ  
کو حکم میں وطی کے سمجھ کر ادھر سے ترتب احکام مصاہرہ کی جبکہ ترتب احکام مہر شروع کر دیا ہے یا سلف صالحین اور تمام  
امت کو اس مسئلہ میں یہی غلط فہم قرار دیکر خلوة مصیبتہ کو یہی معتبر کر لیا یعنی صحت خلوة و نکاح شرعی کی قید اٹھا کر



سطلق خلوة پر اور مباشرۃ فاحشہ پر اور نکاح پر اور سفاح پر سب پر ایک ہی حکم مرتب مہر کا لگا دیا ہے یا کیا ہے  
 واللہ اعلم بہر اس پر تعجب بالائے تعجب یہ کہ آپ منار کی عبارت نقل کرتے ہیں کہ شرائع من قبلنا تلزمنا الخ  
 خدا جانے شرائع من قبلنا کے بیان سے کونسی بات مفید مدعا مدعی ہوئی جس کے تمسک بہ پر یہ عبارت صاحب  
 منار کی بے ضرورت لائی گئی کیونکہ دونوں قصوں میں کوئی بات مفید و مثبت مدعی جناب حافظ صاحب نہیں  
 پائی گئی شاید کہ اپنے غلط فہمید مذکور پر لائی گئی ہو و قد مر ذکرہ فلا نغیدہ و لیس فیہ شیئی یفیہہ پس جبکہ جناب  
 حافظ صاحب کے پاس صرف خلوة معصیہ و خالی مباشرت پر مال دیا ہوا ملک میں مریدۃ زنا کے آگیا یعنی  
 ان کے حق میں حلال ہو گیا تمسکاً بحديث اصحاب ر و بحديث کفل ماز تو وقوع معصیہ و فاحشہ کی صورت میں  
 ان کے مذہب میں تو بطریق اولی زانیہ خرچی زنا کی مستحقہ ہوگی یعنی ان کے مذہب میں خرچی زنا کی زانیہ کے حق میں حلال  
 ہو جائیگی تب تو بدولت آپکی اس زانیہ کا مال زنا سے کمایا ہوا حلال ہی ہوا تب تو توبہ کی مطہریت کی بھی حاجت  
 نہ رہی اور حضرت امام ابو حنیفہؒ پر سے یہی بھی اعتراض اٹھ گیا کہ آپ نے زانیہ کی خرچ کو جو بعتہ اجارہ ہو حلال لکھا  
 ہے کیونکہ آپ نے یہی تو خرچی زانیہ کو حلال کر دیا ہے واہ کیا کہنا ہے آپکی تقریر شرائع من قبلنا لانا کا اب تو آپکی  
 تقریر میں اور ایک مخالف بھی واقع ہو گیا کہ پہلے تو آپ مال کسب غیر منتہیہ و غیر تائبہ کے حرام ہونیکے قائل تھے  
 اب تو اس تقریر کے رو سے وہ بات ہی جاتی رہی یعنی وہ مال بھی حلال ہو گیا اجتہاد ہو تو ایسا ہو اب جناب  
 حافظ صاحب کو معام ہو گا کہ اجتہاد کرنا کیسا امر صعب ہے گو بدوامر میں سہل نظر آتا ہے ولنعم ما قیل  
 الایا ایہا الساقی ادعکاسا وناولہا یہ کہ عشق آسان نمود اول دے افتاد مشکلا بہ بہر  
 طور جناب حافظ صاحب سے یہاں بھی اغلاط فاحشہ کثیرہ سرزد ہوئیں یہ سب خرابی ترک اتباع سلف صالحین  
 و اتباع غیر سبیل المؤمنین سے پیدا ہوئی جس کا رفتہ رفتہ یہ نتیجہ فاسدہ بھی پیدا ہوا کہ ملحد کشمیری اور اسکے اتباع  
 نے صاف حدیث مرفوع صحیح کو بھی چوڑ کر اتباع ہوئی و اہل الدجی محدثین از بدی کی اختیار کی یعنی پیروی غیر  
 کی راہ لی اور ائمہ حدیث اصحاب صحاح ست و غیر ہم فقہاء و محدثین کی چال و چلن چوڑ دی اور آیت و من  
 یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدٰی ویقتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ  
 صا تو لی۔ کی مصداقیت پوری پوری ظاہر کر کے دکھلا دی اللہم اعینا و امتنا علی اتباع الکتاب السنۃ  
 تابعین و موافقین فی فہمہما و العمل بہما سلف الامۃ امین ثم امین ثم امین۔ اب رہا جناب حافظ صاحب کی  
 روایات فقہیہ پیش کردہ کا جواب سو واضح ہو کہ جناب موصوف نے دس روایات فقہیہ کو دلیل بردہ عارفہ  
 گردانیدہ پیش کیا ہے میں نے اختصاراً دسویں روایت کو جو باقی روایات سے اصح و اذیہ ان کے اقارہ مطلب  
 میں ہے ذکر کیا ہے قبل از ذکر جواب ابن روایت یہ ایک شکایتہ قابل الذکر ہے جناب موصوف ہے کہ آپ کی گویا



عادت ہو چکی ہے کہ نقل عبارت میں اپنے مفید مطلب کو دلوکان منوعاً فاسداً تو لے لیتے اور مخل بہ طلب  
 و مضر کو دلوکان حقا چھوڑ دیتے ہیں کئے جگہ آپ نے ایسا کیا ہے اور اب یہاں ہی ایسا کیا ہے کہ روایات فقہیہ منقولہ  
 در اینجا سے کچھ پیچہ مضر مطلب خود سمجھ کر چھوڑ دیا ہے نمبر ۱ کی روایت فقہیہ کو نقل کر کے وقال لا یجد ان کما لو اعطی  
 مالا بغیر شرط کو چھوڑ دیا ہے اس طرح اس رسوین روایت منقولہ بالاکے بعد سے و حرام عندہا کو چھوڑ دیا ہے اور ایسا  
 کرنا اہل علم کے راب سے نہیں بلکہ اہل ابواء کی عادت سے ہے شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ اقتضاء الصراط  
 المستقیم میں لکھتے ہیں قال عبد الرحمن بن مہدی وغیرہ اہل العلم یکتبون ما لہم وعلیہم واہل الابواء لا  
 یکتبون الا ما لہم انتہی۔ ان روایات فقہیہ پیش کردہ کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ جناب حافظ صاحب تو ایسی  
 روایات کو بلکہ فتاویٰ سابقین و دین بلکہ فتاویٰ شیعین خیر الامم کلہا بعد الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی  
 دیا و جو در علم بور و حدیث اقتداء بالذین من بعدی ابی بکر و عمر و علیکم بکنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین  
 المہدیین وغیرہما من الآیات والا حادیث الکثیرات الدالۃ علی وجوب اتباع السلف الصالحین والتفصیل  
 فی اعلام الموقعین للحافظ ابن القیم الذی نقل عنہ جناب الحافظ فی عدة مقامات من شاء فلیرجع الیہ) پایہ حجت  
 و مرتبہ سندیت و درجہ دلیلیت سے بالکل خارج کرتے ہیں اور ان پر اپنی ہوی رائی کو مقدم و پسند کرتے ہیں بلکہ  
 اقتداء بالمہدی و کشمیری حدیث مرفوع کی بھی کچھ پروا نہیں کرتے ہیں اور اس پر اپنی تفسیر بالرائی کو مقدم کرتے ہیں۔  
 اور اگر من غلط کہتا اور آپ پر اور ملحد کشمیری پر چوٹی تہمت رہتا ہوں تو اب بھی آپ یا وہ بھی شہتار و بدین  
 کہ ہم برابر وجوب اتباع سلف کو مانتے اور تفسیر سلف کے برخلاف تفسیر کرنے کو گمراہی جانتے ہیں اور فقیر اللہ بھارے  
 پر بہتان باندھتا ہے معاذ اللہ من البہتان میں تو ابھی ثابت کر لیا ہوں چنانچہ او کی دلیل ضمنی جارہ عطلۃ  
 الایہ کے جواب میں گذر چکا ہے پہر کیا سبب کہ آپ یہاں ان روایات فقہیہ کو اپنے اولہ کے عداد میں معدود رکھتے ہیں اور  
 اگر ایراد این اولہ الزاماً للغیر ہے تو اہل تحقیق حق و انصاف کے و تیرہ و راب سے خارج ہوا پس یہی مناسب  
 نظر آتا ہے کہ ایراد ان روایات فقہیہ کا تحقیق حق کی جہت و خیال سے ہی تصور کیا جاوے اور سمجھا جاوے اور اس پر  
 ایک بڑا قرینہ یہی ہے جو بالا گذرا وہ یہ کہ جناب حافظ صاحب کے مسک بحدیث اصحاب غار و کفل بنی اسرائیل کی  
 تقریر سے بھی زانیہ کا مال جو بعقد جارہ لیا جاوے بطریق اولیٰ حلال ثابت ہوتا ہے کما مر تقریرہ تو گویا جناب  
 حافظ صاحب کی تقریر بھی ان روایات فقہیہ سے ماخوذ و مستنبط ہوئی ہے تب ہی تو آپ نے ان روایات کو اپنے  
 مطلب برآری کی واسطے انکو دلائل ہی تعبیر فرمایا اور شاید کہ اسی واسطے ہی صاحبین کے قول کو (جو بالاسنقول ہوا  
 اور وہی صحیح و حق اور مفتی بہ و معمول بہ بین الاحناف الکرام و عند سائر ائمۃ الدین العظام و ثابت بحدیث خیر الامم  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام تھا مگر انکے فتویٰ کے مضر پڑتا تھا) چھوڑ دیا ہے اور وہ یہ تھا و حرام عندہما۔ لیکن



اس حمل وارادہ پر ایک خرابی مخالف بین القولین کی لازم آتی ہے جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے اب از رو تحقیق حق و بیان فرق بین الحق والباطل الازہق یہ عرض ہے کہ جناب حافظ صاحب کا مضموم مضموم بالکل غلط ہے اور روایات فقہیہ در آورده سے بطور اہر الفاظ جو بدلول ہے کہ خرچی زانیہ کی جو عقد الاجارہ ہو یعنی مقرر کر کے لیو تو حلال ہے اور بغیر مقرر کر نیکی لیو تو حرام ہے جیسا کہ رد المحتار سے منقول ہوا اور ایسا ہی مطلب سمجھ کر اس کی لڑائی و خانہ جنگی میں حنفیہ کو الزام دیتے ہیں سو علماء حنفیہ میں سے کوئی عالم یہی اس مطلب کا قائل و معتقد نہیں ہے اور زانیہ کو صرف عقد اجارہ زنا پر جو دوسرے کسی امر مباح کے ساتھ مقرون یا مشروط نہ ہو جو کچھ مقرر کر کے دیا جاوے اس کو حلال و طیب نہیں کہتا ہے بلکہ سب کے سب اخاف کرام اس کو حرام بحت و سخت محض کہتے ہیں وہ تو ایسی عبارتوں کا مطلب ایسا بیان کرتے ہیں کہ اصل میں اجارہ صحیحہ تھا پھر اس کو مقرون و مشروط بشرط زنا کرنے سے اجارہ فاسدہ ہو گیا و لہذا باب اجارہ فاسدہ میں ان عبارتوں کو کتب فقہ میں لائے ہیں اور اس کی دلیل یہی لائے ہیں لان اجر المثل فی الاجارۃ الفاسدۃ طیب اور صاحبین نے اس کو بھی اقرار و اشتراط بالمعصیۃ کی وجہ سے اجارہ باطل قرار دیا ہے اور اجرت کو حرام کہہ دیا ہے اور صرف زنا پر جو معصیۃ کبیرہ ہے اجارہ باطل ہوتا ہے اور فاسدہ و باطلہ میں اخاف کے پاس فرق ہے کہ پہلا باطلہ صحیح اور بوضف فاسدہ ہوتا ہے اور دوسرے باطلہ باطل ہوتا ہے اور عاصی و ملاہی پر اجارہ اخاف کے پاس اجارہ باطلہ ہے اور اس میں اجر مثل ہی نہیں ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے۔ ولا يجوز الاستیجار علی الغنا والنمی و کذا سایر الملاحی لانه استیجار علی المعصیۃ والمعصیۃ لا تستحق بالعقد انتہی رد مختار میں لکھا ہے بخلاف الثانی وہو الباطل فانہ لا اجر فیہا بالاستعمال۔ پہلا کیونکر ہو سکتا ہے کہ گانے بجانے نوہ کرنے پر اجارہ تو اجارہ باطلہ ہو جاوے اور معصیۃ کی وجہ سے استحقاق نقد کا بھی نہ ہے اور کچھ بھی اجرت نہ ملے اور صرف بدکاری پر اجارہ اجلہ فاسدہ ہو جاوے اور اجرت اس کی حلال و طیب ہو جاوے تو معلوم ہوا کہ ان روایات فقہیہ میں جو تاویل مذکور ہوئی ہے بیاعت قرائن مذکورہ کی گئی ہے پس جبکہ تمام علماء حنفیہ مطلب فاسدہ مخالف و مضاد من نص محرم مال مکتب از زنا (مہر البغی خبیث) کا جسکی نسبت ایک امام عالیشان سلم الاجتہاد بلا لکھراں کی طرف کی گئی ہے انکار کرتے اور تاویل سے مطلب کی قدر صحیح بناتے اور مضاد من نص سے بچاتے ہیں تو ہم کو کیا ضرور ہے کہ خواہی خواہی اور عبارتوں کا مطلب فاسدہ ہی قرار لین اور الزام دین بلکہ ہم کو بھی ضرور ہے کہ ہما ممکن قول امام ہمام عالیشان کو مضاد من و مفاد من نص سے اور دوسری کسی قیامت و شاعت سے بچانا اور تاویل محتمل سے کام لینا چاہئے اور اگر یہ بات غیر ممکن ہو تو بقول المجتہد یخطی و یصیب اس کو خطا و اجتہادی و زلہ اور عدم بلوغ نص شرعی پر محمول کرنا اور ائمہ مجتہدین معین آلات و شرط اجتہاد و بازالین جہد و سعی لا صلاح دین رب العباد ولا زلۃ الفساد کا ایسی خطا میں مستحق ایک



اجر کا ہونا اور ان کے مقابلین مجتہدین غیر جاسعین ان امور کا اجتہاد فی الدین بر خلاف سبیل مؤمنین کرنے  
 میں ولو کا نوا صدیقین بحق و زر کا اعتقاد رکھنا چاہئے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قال فی القرآن  
 برآیہ فاصاب فقد اخطا رواہ الترمذی و ابو داؤد امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ صحیح مسلم کی شرح میں تحت من  
 شر الکسب مہر البغی الحدیث اور مہر البغی خبیث الحدیث زبیر فرماتے ہیں اما مہر البغی فهو ما  
 اخذتہ الزانیۃ علی الزنا و سماہ مہرا لکونہ علی صورتہ و هو حرام باجماع  
 المسلمین انتہی امام نووی کا عالم دین و واقف از مذاہب و اقوال ائمہ دین و آثار سلف صالحین اور  
 جابجا مباحث و بیان خلافیات میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر لانا علما پر مخفی نہیں ہے پس اگر  
 امام مسلم عند الكل کا خرچی زانیہ کو حرام باجماع المسلمین فرماتا دلیل واضح ہے اس بات پر کہ حضرت امام ابو حنیفہ  
 رحمۃ اللہ علیہ کا ہرگز ہرگز یہ مذہب اور قول نہ تھا کہ خرچی زانیہ کی بعقد اجارہ ہو تو حلال ہے اور بغیر عقد اجارہ  
 ہو تو حرام ہے درند امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ایسا فرماتے پس معلوم ہوا کہ تمام است کا خرچی زانیہ کے حرام ہونے پر  
 اتفاق ہے اور ان روایات فقہیہ مذکورہ کی تاویل مذکور قرین امکان ہے اور اگر خواہی نخواہی ان کا وہی ظاہری اثر  
 فاسد غیر صحیح مصادوم نفس ہی لینا ہے تو اس کا جواب یہی آسہل غیر محل موجود ہے وہ یہ کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ  
 کا یہ قول قبل بلوغ حدیث مہر البغی خبیث کے وقت کا ہے پہر آپ نے اس حدیث پر مطلع ہو کر اس سے رجوع فرما لیا  
 جس کے ساتھ صاحبین کا قول بجز یہ کہ ب زنا وان کان بعقد الاجارہ مشعر ہے یعنی گویا ان کے رجوع کو انہوں نے بیان  
 کیا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جب امام صاحب نے تمام تلامیذ کو مسائل کے ارتباط بالذائل میں تفحص و تتبع و بحث  
 و فحوص و تحقیق کی وصیت فرمائی تھی تو انہوں نے زمانہ تحقیق میں حسب صیت ان کے کے بسبب غلبہ حقانیت و رعایت  
 حق کی بہت سے اقوال شیخ و سنی و ہند و معظم کا خلاف کیا تھا اس قول مانحن فیہ کا یہی بر تقدیر تسلیم اس کے کے  
 خلاف کیا ہو یعنی یہ بھی رجوع میں داخل و اس کے حکم میں ہے اور فی الحقیقہ ان کے اتقاء و احتیاط و خوف خدا کر سبب  
 ہے نفس ہو سیکایہ ثمرہ و نتیجہ ہے اور ہر کسی سے یہ کام ہونا آسان نہیں ہے لہذا اس میں ان کی منقبتہ عظیمہ پائی جاتی  
 ہے در مختار میں ہے وقد قیل الحکمۃ فی مخالفتہ لہ انہ راہی صبیا یلعب فی الطین فخرہ من السقوط فاجاب  
 بان اذ رانت السقوط فان فی سقوط العالم سقوط العالم محینہ قال لاصحابہ ان توجہ لکم فقولوا بہ فکان کل ماخذ  
 بروایۃ عنہ و برہجہا و ہذا من غایۃ احتیاط و ذرعہ انتہی اس مقام میں محمد بن عابد بن نے در مختار میں لکھا ہے  
 رحمۃ اللہ علیہ ما حکم حدیث علم ان سقوط وان تضربہ جسدہ لکنہ لا یضر فی الدین فکانہ لیس سقوط بخلاف  
 سقوط العالم فی طریق الحق فانہ اذا کان قبل بذل المجهود فی نیل المقصود یلزم منہ سقوط غیرہ ممن تبعہ ایضا تفسیر  
 ضرر علیہ و ذلک ضرر فی الدین علی حد قولہ تعالیٰ فانہا لا تعمی الابصار الا بصر العی الا بصر العی الا بصر



وانما هو عی القلوب انتہی سبحان اللہ کہ کیا کچھ تھا گویا خدا کی طرف سے واعظ بلین تھا اور وہ کیسے مستغنا و معتبر  
 وقتی فقی تھے کہ مزاج شریف میں کچھ بھی تعزز و تعظم نہیں رکھتے تھے کہ اپنے شاگردوں سے برأت از مواخذہ اخرویہ کر لیں  
 اور سیر دلیل ایسے تھے کہ اخذ بالدلیل کی وصیت صاف صاف فرمادی بلکہ اپنے قول کو بمقابلہ دلیل کے ترک کی بھی  
 قید لگادی چنانچہ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اتر کو اقوالی بجز الرسول و بجز الصحابة اور جیسا کہ رد المختار میں لکھا ہے  
 فقد صرح عنه انه قال اذا صرح الحديث فهو مذہبی وقد علق زرکاب بن عبد البر عن ابی حنیفہ وغیرہ من الائمة انتہی پر  
 اس جگہ سے ذرا اون مقلدین کو بھی عبرت گیر ہونا چاہئے کہ ذرا حدیث صحیح کا اور سنہ طیبہ نبویہ کا بہت کچھ پاس  
 خاطر و لحاظ و ادب کیا کریں اور سچے عاملین بالحدیث متبعین سلف صالحین کو جو اتباع نبوی و حب مصطفوی  
 موافقا لاثار السلفی کو اپنا شعار بنائے ہوئے ہیں بدنہ بولیں اور خود بھی حسب وصیت حضرت امام صاحب نہایت  
 اتباع نبوی صحیح حدیث کو اپنا مذہب بنالین اور سلف صالحین کی چال و چلن یہ بھی اختیار کریں اور صاحب مذہب  
 حضرت امام صاحب اور ان کے اتباع بجز العلوم و ملا علی قاری وغیرہم کی تحریر مذکور کے موافق و جوب تقلید امام و اھدیز  
 کی بالکل بے دلیل بات کا خیال دل نہ رکالند میں اور جمیع سلف صالحین کے ساتھ محبت کا معاملہ رکھیں اور صرف  
 ایک ہی امام ہدی کی اقتدار کو ضروری سمجھ کر باقی سب ائمہ ہدی سے بے تعلق نہ ہو جاویں کیونکہ واجب ہی ہوتا ہے  
 جس کو خدا و رسول نے واجب کیا ہو جیسا کہ پہلے بھی بالآلذکر چکا ہے کہ مسلم الثبوت وغیرہ کتب اصول فقہ میں ہے لا  
 واجب الا ما اوجبہ اللہ تعالیٰ و رسولہ ولم یوجب اللہ تعالیٰ و رسولہ علی احد ان یتخذ مذہب یا مذہب رجل من الائمة مین  
 کبریٰ میں ہے۔ لم یبلغنا فی حدیث صحیح ولا ضعیف ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امر احد اس من الائمة بآراء  
 مذہب معین للیری خلافاً انتہی خدا جانے کیا سبب ہے کہ ایسی عبارات خاص علماء حنفیہ کرام کی ہیں اور امام صاحب کی  
 خاص وصیت بھی صاف صاف ترک قول مخالف للحدیث الصحیح پر موجود ہے اور سب کچھ واضح امر ہے مگر بڑے بڑے  
 علماء حنفیہ کے یہ مسئلہ بعض بعض غالیوں سے تصویب کو نہیں سمجھاتے ہیں کہ وجوب تقلید امام معین کا اعتقاد کہیں  
 اور صحیح حدیث صحیح مرفوع غیر منسوخ غیر معارض بمثلہ ادباقوی منہ کے یا موقوف کے سامنے و مقابلہ میں حسب وصیت  
 امام قول امام کو پھوڑ کر حدیث صحیحہ موصوفہ پر عمل کریں جو یہی چال سلف صالحین کی تھی ذرا غالی متعصب تقلد  
 سائب اہل الحدیث و متجاوز عن الحدیثی الاعتقاد و العمل اس عبارت امام طحاوی کا بھی ملاحظہ کریں اور غلو چھوڑ  
 اور حد اعتدال و سبیل سلف صالح زوی الکمال پر وہ اور ہر غالی ہر مذہب کا آجاوے وہو الموفق الہادی قال  
 الطحاوی فان قلت ما توفاک علی انک علی صراط مستقیم و کلوا حد من ہذہ الفرق یعنی انہ علیہ قلت لیس  
 زرکبالا ردعا و التثبت باستعمالہم الوہم القاصر القول الزاعم بل بالنقل عن جہا بذہ الصنعة و علماء اہل حدیث  
 الذین جمعوا اصحاب الاحادیث فی امور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و احوالہ و افعالہ و حرکاتہ و سکاناتہ و احوال الصحابة



والانصار والذين اتبعوهم باحسان مثل الامام البخاري وسلم وغيرهما من الثقات المشهورين الذين اتفق اهل  
المشرق والمغرب على صحته ما روي في كتبهم من امور النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه ثم بعد النقل ينظر الى الذي تمسك  
بهديهم واقف على اثرهم واستدراك سيرهم في الاصول والفروع فيحكم بانه من الذين هم بهم وهذا هو الفارق بين الحق  
والباطل والمميز بين من هو على صراط مستقيم وبين من هو على السبيل الذي على يمينه وشماله انتهى بعض صراط مستقيم  
پر ہو چکا دعوی تو ہر ایک فرقہ کو ہے بہتر فرقوں میں سے مگر صرف دعوی اور ادھر کی وہی خیالی باتوں سے کیا ہو سکتا  
ہے فیصلہ تو سند سے ہوتا ہے سو معیار فارق بین الحق والباطل اور سید ہی یا شیخ سے کہتے ہیں ہونیکل یہ ہے کہ کتب حدیث  
صحاح ست وغیرہ میں صحیح سند کے ساتھ امام بخاری وسلم وغیرہما ناقدین و ماہرین فن حدیث و معتبرین مشہورین  
نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم و عمل اور آپ کے احوال و افعال و حکایات و سکناات کو اور سلف صالحین کے حالات  
کو جمع کیا ہے اور انکی صحیح کتابوں مثل صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہما اور انکی صحیح کردہ احادیث کی صحت پر تمام دنیا کو  
علماء اہل سنت کو اتفاق بھی ہے از سر اعتقاد و عمل پیش کرنے سے حق و باطل میں فرق اور سید اور شیخ سے کہتے ہیں  
استیاز حاصل ہو جاو چکا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متبع آپ کے ہر قول و فعل میں موافق فہم و علم و روش  
عمل سلف صالحین کے جو ہو گا وہ اہل حق اور صراط مستقیم پر ہو گا اور جو اس معیار کے برخلاف ہو گا وہ اہل باطل  
اور فرق ضالہ میں سے ہو گا اور لفظوں میں یوں سمجھو کہ جو انا علیہ و اسیابی کے موافق اعتقاد و عمل میں ہو گا  
وہ فرقہ ناجیہ سے ہو گا اور جو اسکے برخلاف ہو گا وہ بہتر گمراہ فرقوں سے ہو گا تلویح حاشیہ توضیح للعلامہ  
الافتازانی میں الثاني السنة الى ان قال فالاولى الاكتفاء بتعديل الائمة الوثوق بهم في علم الحديث كالبخاري  
وسلم والبخاري والصفواني وغيرهم من ائمة الحديث انتهى اس سے معلوم ہوا کہ سب فقہاء و اصولیوں کو پاس  
یہی یہ بات مقرر و مسلم اور سرگزنی الخاطر ہے کہ امام بخاری وسلم وغیرہم ائمہ حدیث کا فن شریف حدیث میں  
جو نبی اور اصحاب نبی کا علم پاک ہے بڑا اعتبار و وثوق ہے اس مضمون سے ان خفیون کو جو کتب حدیث  
وائمہ حدیث پر طعن و لعن اور اعتراض کرتے اور عیب و تہمت دہرتے ہیں اور نام کے الہادیثون اور سلف صالحین  
کی اتباع کے منکروں اور صحیح حدیث مرفوع و موقوف اور تفسیر نبوی و سلفی کو چھوڑ کر اپنی رائی و ہوی پر تفسیر  
قرآن کرنے والوں اہل ملحد جدید کشمیری اور اسکے اتباع و اشیاع کو جو آخر ان اصاغر شجر یہ ہوی پرست ہیں  
عبث گیر و بند پذیر ہونا چاہئے اور سلف صالحین و ائمہ دین فقہاء و محدثین کی توقیر و تعظیم کر کے انکی متابعت  
و موافقت ضروری و واجب ثابتی چاہئے ان نام کے الہادیثون نے الہادیث نام رکھا کہ صحیح بخاری وغیرہ کتب  
حدیث کی طرز اتباع کو کہ حدیث صحیح مرفوع کے عدم وجدان کی صورت میں خلفاء راشدین وغیرہم سلف صالحین  
کی اتباع ترتیب و تفسیر قرآن شریف وغیرہ تمام امور میں کیجا و صاف چھوڑ دیا ہے اور یہ نام کے الہادیث اور انکی



مد مقابل نام کے بعض بعض حنفی غالی متعصب مبتدعین یہ اور وہ دونوں اتباع سلف کے گرد و حوالہ  
 مرفوع و موقوف کو چھوڑ کر خواہش نفس کے پیرو میں تلبک تلبک جہانچہ ملی کشمیری نے تو صاف کہہ کر بلا حدیث  
 مرفوع صحیح صریح کا کتنی جگہ خلاف صریح کیا اور اسکے برخلاف تفسیر قرآن شریف کیا بلکہ ایسی حدیث موصوف کے  
 ترک پر قاعدہ مقرر کیا اور اتباع سلف کا مسئلہ ہی سرسپے اڑا دیا اور وہی ضلال بلامقال میں جا پڑا اور  
 کرامت و معجزہ و تقدیر کی آیات کا مطلب ہی برخلاف لکھ دیا ہے یعنی جن آیات سے کرامت و معجزہ و تقدیر کا  
 ثبوت ملتا تھا اس جری غیر مبالی نے ان کی تفسیر بالرای کی اور اہل ضلال و اعتزال کا اتباع اختیار کر لیا ہے  
 اور تحریرات کے ذریعہ سے اہل حدیث کے اعتقاد سلفی کو بگاڑ دیا ہے اہل حق کو کچھ تو غیرت حق چاہئے غیرت حق اور  
 جوش اوسکے سے یہ مضمون مکرر رسالہ میں آگیا ہے اس نصاب و رباع حق کو نہ دہی سمجھے دہوش دہی الا انقضاء  
 من انظر الملاءمہ اللہ نام غرض کہ یہ ملحد جدید بڑے بڑے کالم احداث و ابتداع و ضلال بلامقال کے کر کے بیفکر  
 بیٹھا ہوا ہے کما رہے اور با این ضلال و اضلال اہل حدیث کے عوام و جمال اسکو پیشوا و عالم و ماری و مفتی  
 اہل حدیث کا خیال کرتے ہیں اور بعض کفار سے کچھ مباحثہ کرنے کے سبب اسکو فلک فلک تک پہونچا دینے میں اور  
 وہ جری بھی اسکو اپنی ڈال بچاؤ کی بنایا ہوا اور عزت دینی دنیوی کے حاصل کر نیکا ایک متمہار یا سامان ۲۰  
 میں لیا ہوا ہے اور یہ نہیں جانتے ہیں کہ اس سے بڑھ کر یہ مباحثہ تو ناریانی و جال علیہ مایستحق بہت کچھ کر چکا  
 ہے اور ایسے مباحثات سے بھی گئے گمراہ اسوجہ سے گمراہ ہو چکے ہیں کہ خصم مقابل کا جواب معقول جب انکو برابر  
 نہیں آتا ہے تو اسکے رخسار ہو جاتے ہیں اور کتاب سنت میں اوسکے اعتراض سے بچنے کیلئے تحریف شروع کر دیتے  
 ہیں غرض کہ فرقہ اہل حدیث ہوشیار بیدار ہو جاوے اور خواب غفلت کو چھوڑ کر زرا اس ملحد جدید کی طرف متوجہ  
 ہووے اور اس سے اوسکے اغلاط فاحشہ و اعتقادات فاسدہ سے توبہ لیں اور رجوع نامہ لکھوا کر شائع کریں اور  
 اگر نہ مانے تو اسکی گمراہی سے بچیں اور بہت جلد بچیں ورنہ اسکا الحاد و فساد و رعبا و در بلا و بہت کچھ پہیل جائگا  
 جسکی تذکرہ مشکل ہو جاوے گا دیکھئے اس ملحد جدید کی طرز استدلال کو جناب عافظ صاحب نے لیکر کیا کچھ نہ دیا اگر ڈالا  
 ہے جیسا انسان کا طرز استدلال بدلاتو گویا تمام مذہب اعتقاد بدلاتر استدلال کیا ہے طریق ہے ہدایت کا یا گمراہی  
 کا آئینہ سر مطلب۔ ہونہ تعالیٰ تفرین مذکور خصوصاً امام نووی علیہ الرحمہ کے قول و ہود (مہر البغی) احرام باجماع  
 المسلمین سے جناب عافظ صاحب کے سوال جواب طلب مذکور دنیا قبل کا جواب بھی نکل آیا اوسکے بعد ذکر کے سبب  
 پورا و سکون ذکر کرتا ہوں جناب عافظ صاحب فرماتے ہیں کہ "یہاں پر ایک سوال جواب طلب ہر وہ یہ کہ قول کہ ثانیہ  
 کا فعل بد سے کمایا ہوا مال مطلقاً حلال ہے قابل اعتراض نہیں اور یہ قول کہ "مال مذکور بعد توبہ کے حلال ہے  
 قابل اعتراض ہے کیا توبہ کی ہی خاصیت ہے کہ حلال چیز اور طیب کو نصیبت کرے انتہی آپ اسکا جواب مفہوم معلوم



من التقریری بطریق الزیارة الوضاعة معروض ہوتا ہے وہ یہ کہ جبکہ باجماع المسلمین حرمت مال مکتب  
 من الزنا کی ثابت ہو چکی اور بحکم عام حدیث مہر البغی نصیحت فرمودہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہ باجماع  
 کی یہی ظاہر ہو گئی اور توبہ کی مطہریت و محللیت مال فبیث و حرام کی حدیث خلاف تو پہلے ہی سے ماضی و منقضی  
 ہو گئی ہے تو بنیاد حفظ صاحب کے سوال کی نزاکت و لطافت کی جلالت بدل گئی ساتھ مارت حق مبین کے اور  
 مشکف ہو گئی لا طائلیت و نفویت سوال کی اور بالکل ہویدا پیدا ہو گئی مبطلیت و خارجیت للاجماع سائل کی  
 اب افسوس اس بات کا بھی ہے کہ جناب حفظ صاحب اپنے لیاقتہ اجتہاد یہ منعمومہ کے غلط خیال جوش بندارین حق  
 بات کو ہمیں پہنچتے اور مطلب صبیح نہیں سمجھتے میں آپ تو اپنے مطلب کے خیال میں تو امام نووی اور حجت نقل کر لیتے  
 ہیں پھر کیا سبب کہ خصم کے مفید مطلب مؤید تحقیق حق کو آپ صاف جان بوجہ چھوڑ دیتے ہیں کیا آپ نے امام نووی کے  
 اس قول دہو (مہر البغی) حرام باجماع المسلمین کو نہیں دیکھا ہے اگر نہیں دیکھا ہے تو صد افسوس  
 اور اگر دیکھا ہو تو سکو چھوڑ دیا اور تمام مسلمین کی اجماعی بات کا اور نبی برحق کی صاف حدیث صبیح محرم عام کا آپ نے قصداً  
 خلاف صریح کیا ہے تو ہزار سرت اب تو کچھ صاف کا یقین پتہ مل گیا ہے کہ آپ کے اعتقاد میں ہرگز سلامتی نہیں ہرگز  
 حدیث کا تو ہرگز نہ ایسا اعتقاد ہے اور نہ طرز استدلال بلکہ یہ تو بیچ ضلال و الحار ملی جدید کشمیری کا ہے ہذا اللہ  
 دایا کم آپ بہت جلد اس طرز کو چھوڑیں اور غلط فتویٰ سے رجوع فرمائیں وہو المعروف اب یہ ایک عرض باقی ہے کہ  
 کیا بابت توبہ کی یہی خاصیت ہے کہ توبہ کے ساتھ معصیۃ کبیرہ بل کفر کا بھی ارتکاب کیا جاوے اور توبہ کی طاعت سے  
 بدرجہا بڑھ کر معصیۃ بھی بطور تلک بتلک ہو جاوے یعنی توبہ کے ساتھ صرف اپنی ہوی راہی سے حرام شرعی کی تحلیل ہے  
 دلیل کا فتویٰ دیا جاوے اور نابہ کو غلط فتویٰ کا اعتقاد سمجھا کر معصیۃ ضلالت میں ڈالا جاوے اور تناول حرام پر اسکو  
 جرات دلائی جاوے اور الحلال بین و الحرام بین کی حدیث کے برخلاف کمر سمیت جرات برافقار من غیر انقار از  
 غضب زی الکبریٰ باندھی جاوے کیا توبہ کا یہی نتیجہ ہے پس ایسی توبہ سے ہزار توبہ ہے اب آپ ہی فرمائیں کہ نانہ  
 مذکورہ کی توبہ مسطورہ جو کیسے کیسے رنگ دکھلائی ہے کیا اوسکی اتنی ہی خاصیت خاصہ تھی یا اور بھی کچھ خواہ  
 اوسکے باقی ہیں آپ کے سوال جواب طلب جواب اجتہادی انشاء اللہ نہیں نشین جناب بعونہ تعالیٰ ہو گیا ہوگا جبکہ  
 خلاصہ یہ ہوا کہ جناب کا سوال مطلوب بر مطلوب انجامد ہو گیا۔ المرام جناب حافظ صاحب کمال مسک بدل لائل حدیث  
 و روایات فقہیہ پیش کردہ برائے اثبات جہت اسوال محرمہ مکتبہ از زنا و تملک زانیہ کا سبب آن بان ہمارے مشورہ کا  
 کان لم تکن بل لم تکن ہو گیا اور حرمت اور عدم ملکیت اوسکی واسطے زانیہ کے جیسی کہ تھی دیسی ہی باقی رہی دہو  
 المطلوب ان البعد جناب حافظ صاحب کی سعی اجتہاد بے بنیاد کی بہ سبب مصادر مرت نص صریح محرم کے اور سبب  
 جرات بر تحلیل حرام کے اکارت و غارت ہو گئی بلکہ نیکی بر بار گناہ لازم کا مصداق بن گئی اب جناب حافظ صاحب کے



اور چند اغلاط و زلات جو عبارت عربیہ لکھی گئی ہیں اور کجا جواب ہی دیا جاتا ہے اور لفظ الجناح بحدث الحافظ و اقامۃ الامم مقامہ خطاب کیا جاتا ہے۔

(الغلط الاول) قال جناب الحافظ وحاصل (ای تقریر تبدیل سیئات حسنات) ان التوبة للأعمال

السنية كالغسل للأثواب النجسة فكما ان الأثواب النجسة تصير باعيا بها طاهرة بالغسل كذلك الأعمال السنية

تصير باعيا بها حسنة بالتوبة فهذا المعنى هو عين ما فهمته من الآية الكريمة (اولئك يبدل الله سيئاتهم حسنات)

وهذا هو الحق الصحيح الذي لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه وهو الذي يساعده النقول الصحيحة ويعضده

العقول السليمة اقول قد يفهم جواب هذا التقرير قريبا قبل باليسر والتفصيل فلا نعيد له سلا يفضى الى السخط لاجل

التطويل ولكن لا بأس باعادة مجمل وملخصا كما لا بأس باعادة جناب الحافظ هذا التقرير مرة بعد اخرى مفصلا و

مطولا فاعلم ان جناب الحافظ اغتر وغر بهذا التمثيل لان الأعمال اعراض والأثواب عيان فكيف يقاس ما لا

بقاؤه في هذا العالم وغير محسوس كاللحم المصدري الذي لا يتبقى بعد الصدور عن فاعله كالضرب الصادر من المضارب

ولا يشك فيه شك وقد صرح بكون الأعمال اعراضا فانية المفسرون في تفاسيرهم بالاتفاق كما مر فيما مر فلا تكرر

في مرة منه ولا شقاق على ما جسم وبقاؤه وجود محسوس يقبل النجاسة والطهارة والنجاسة التي وصف بها ايضا

جسم مرئي وعين من الاعيان فليس بنا امر جامع بينهما يقاس به المقيس على المقيس عليه وهو الاصل ولا بد من

وبدونه خطأ فصار هذا القياس قياسا مع الفارق وهو مردود وغير مقبول عند العقلاء والفحول وقد يعلم

بذلك المسئلة الاصولية كل واحد من الطلاب فالعجب كل العجب من الجناب كيف خفي عليه العلم بهذه المسئلة فتقدم

بأيجاد القياس بالخيال والوهم والوسواس على ان الجناب لا يعلم قياس المجتهدين الفقهاء مع انهم كانوا المجبورين

وجامعين لشروط الاجتهاد وعالمين بالآلة فكيف ارتضاه لنفسه فاجتهد وبذل المجبور لئيل المقصور ولكنه

لما نال ما رام وما وصل الى المراد فاذا صار قياسه مردودا صار تقريره هذا الذي كان ثبوته عليه موقوفنا ساقطا

عن عين الاعتبار فلا يغتر به من كان من اول الابصار علما ان تبديل سنية حسنة امر من امور الآخرة وسر من اسرار

يوم القيامة كوزن السيئات والحسنات حقيقة وكيفية سو كولة الى عالم الغيب والشهادة وانها متاعا جزية وقاصرة

من دركها فاني لجناب الحافظ الوصول الى تركيب موصوفات السيئات بعد نزاع صفاتها السوء منها بصفات

الحسنات الحسن بعد نزاعها عنها وجلبها اليها وابقا موصوفات الحسنات من غير صفاتها او كما يقول والعجب

من الجناب كيف استدل على تحليل الحرام بهذا التبديل الذي يقع في صحائف الملائكة في الدنيا وفي الآخرة لكل

واحد من بني آدم او للبعض في هذه ولللبعض في الآخرة او كيف يكون والله اعلم وعلى كل تقدير ليس كما زعم الجناب

وقد مر من عومه الباطل بل المراد منه كما قال بالسلف الصالحون وفسر المفسرون من تفاسيرهم لهذا التبديل وقد ذكرت



فيما قبل ومنها ان المراد بتبديل السيئة المحسنة نحو السيئة الواقعة في الصحف كما في مجمع البحار يجوز ان يشار الى  
 يقع المحو في صحائف الملك انتهى. وهو المراد من العفو والتكفير والتجاوز عن السيئات كما قال سبحانه تعالى ويعفو عن  
 السيئات وقال فكفر عنكم سيئاتكم وقال اولئك الذين نتقبل عنهم احسن ما عملوا  
 و نتجاوز عن سيئاتهم وفي عمدة التفاسير تفسير الامام ابن جرير بسنده عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 عن الروح الامين عليه الصلوة والسلام قال يوتي بحسنات العبد وسيئاته فيقتص بعضها ببعض فان بقيت حسنة  
 وسع الله تعالى في الجنة الحديث هذا تفسير نبوي مفسر لاجال معنى تبديل سيئات حسنات فالاعتصام بالمحور والمحو  
 والتكفير عن السيئات واذا تاب الحسنات للسيئات كلها متقاربة من حيث المراد وبعضها تفسير لبعض معنى التبديل  
 مجمل ودار في آية واحدة والمعاني المذكورة المتقاربة واردة في آيات كثيرات فالآية الواحدة المجمل من حيث معنى  
 التبديل ينبغي ان يراد الى آيات كثيرات مفعلات من حيث المعاني المذكورة والآيات مفسرة بعضها لبعض و  
 هذا النوع احسن انواع التفاسير واولها وافضلها واقدمها ويليه التفسير النبوي الكلام الالهى وهو النوع الثانى .  
 ويليه التفسير السلفى للكلام الربى وهو النوع الثالث والامر ظاهر ولكن جناب الحفاظ جانب انواع التفسير هذه كلها و  
 تركها متعمدا واثرو قدم عليها بهوى ورايا وخالفها خلافا صريحا واختلق سمعا جديدا وركب صعبا قبيحا وخالف  
 نقلا ومقلا واصل به خلقا واحدا وحدث تركيبا خياليا وسماه تبديل سبى حسنا وجعل كفرا واما ناسفا وخرقا عارضا  
 وحسنا متورا مجتمعا واحدا عينا ولم يذكر نورا من حيث التركيب تخلل الوقت وازالة وصف السوء من السيئة ونزع  
 وصف الحسن من المحسنة وضمها الى موصوف وصف السوكما من صنيع الجناب العجيب مرارا فليس شئ في الواقع  
 ونفس الامر كما عرفت فيما قبل وانما هو خيال تخيلية تتبعه وهم توهمه فلعجب بكتاب الله المستطاب فوق لعب الصبيان  
 بالطين والتراب وما خاف يوم الحساب وما خشى رب الارباب ان لا يعلم ان الاعمال السيئة والحسنة والمعاني المصدرة  
 اعراض بكتبها الملائكة في الدنيا في صحائف الاعمال وتوزن هي او الصحائف او كلاهما او كيف تفعل يوم  
 تكشف الحقائق وتبلى السرور وهو اعلم بحقيقة الحال وانا آمننا بكل ما يقع من تبديل الاعمال ولكن اليوم في الدنيا  
 فليس شئ فوق للكتب والمحو والاثبات في الصحائف كما ورد في الاحاديث والآيات فكيف يتصور تحقيق في الاثر  
 بناء الوهم الذى بناه وتصويره الذى صور به وسواه فتركيب هذا العجيب وصنيعه الشنيع الغريب حداثا وابتداعا وخلقا  
 منه في كتاب الله ودين الله سولته لنفسه ودينه له قرينه ولا يقول به احد من ذوى الحجى واولى النهى والى الله المشتكى  
 واليه المستغاث من هذا الاحداث او ما علم ان الحلال والحرام من احكام الدنيا فكيف تترتب الحلة على امور الآخرة  
 الآتية بعد فنا الدنيا واهلها واحكامها علانا ان الحلة والحرمة من احكام الشريعة التى شرعها الله لعباده من صفه  
 ولا وكل امرئ الى احد من خلقه فليس لاجان يحرم او يحل شيئا بهوى وراى من عند نفسه ان الله تعالى ناعيا على الكفار



فيحلوا ما حرم الله من أفعالهم سوء أفعالهم الآية فالعجب من الجواب كيف أحل من غير دليل بل بهواه وراما حرام الله تعالى  
على لسان رسول الله فظهر حكم الله أن قول الجواب باطل قبيح مصادم للنص المحرم الصريح ولا حاجة إلى مزيد التوضيح فتوقف  
قوله بأنه الحق الصريح الذي لا ياتيه التردد منه ومجازة عن حدادب الشريع وعلو منه في تعريفه قوله الباطل الذي  
يزعمه حق ويجعله موصوفا بوصف القرآن المخصص به الذي نزل من منزله اللطيف كما قال الله تعالى وبالحق أنزلناه  
وبالحق نزل والحق أن قوله المحلل للحرام في غاية من السخافة والبطالة يستحق أن يوصف بأنه لا ياتيه شيء من الحق  
من بين يديه ولا من خلفه بل لا يهيب عليه شيء من ريبه ولا يصل إليه شيء من اثره ولا يعاضده شيء من المنقولات  
لا من الصحيحة ولا من الضعيفة ولا يوافق شيء من المنقولات الصحيحة ولا يقبله قلب من القلوب السليمة وهي قلوب  
السلف الصالحين من تبهم باحسان من أئمة الدين من الفقهاء والمحدثين المفسرين نعم يقبله قلب الملوك المشيرين  
وقلوب أتباعه وقلوب سائر الموحدين الذين لعن الله قلوبها وقتم وطبع عليها وأعمأ ما بل سخيا وجعلها كقلوب  
القررة والخنازير المسوخة الملعونة الخبيثة الزائفة ثم لا يخفى على الناظرين أن الجواب شاربا وصادف قوله إشارة  
خفية إلى أن عقول الذين لا يساعدونه ليست بسليمة وبهم المفسرون والسلف الصالحون والفقهاء والمحدثون  
وأن قال أني لم أشتر إلى هذا والى فلا أقل من هذا أنه مفهوم قوله المخالف واللازم الموافق فلم قال هذا عالما بأنه  
مخالف لهم في قوله هذا الذي هو الباطل المخالف للحق النازل.

(الغلط الثاني) قال الجواب وإذا سقط الحد عن هؤلاء السارقين السرقة الكبرى (المحاربين لله  
ورسوله) بعد التوب مع علم جبرهم فلان يسقط الحد عنهم بعد التوبة أولى إلى أن قال فقال (رسول الله  
صلى الله عليه وسلم) بلا تكموه (دعا) أقول من شأن العالم الرباني المحقق أنه يحقق الحق ويطلب  
الباطل ويفرق بينهما ويرفع الالتباس ويزيل الاشتباه ويدفع الاستكمال ويجله ويتبع الحق وينصره ويؤيده  
حق التأييد ويعترف بالخطأ أن صدر منه ويرجع عنه ولا يصير عليه أصر العنيد ويخاف يوم الوعيد. ولكن هذا الجواب  
(عفا الله عنه) ويدينه عجاب وهو مخالفة هذا وعكس هذا كما لا يخفى على من أطلع على عمله هذا وقف عليه ناظر في تحريه  
ومستألفي تقريره. وإن كنت شاكاً فيه فأنظر في قوله هذا كيف لبس على مخاطبه وماد عن جوابه ونقل عن علام  
وتفسير الرازي العلامة ما كان في زعمه مفيداً وترك ما كان رداً عليه وجواباً له وليس هذا مقام البسط والمراعاة أن قوله  
هذا يؤهم أن كل حد يسقط عن عليه الحد بعد التوبة قبل القدرة أو بعد ما مضى فكان بموجب الحد أو شهوداً عليه  
بما قامته البينة عليه وبشهادة الشهود عليه ومقصوده من هذا التلبس أن يخلص ويحج من بلاد الجواب عن رد  
عليه بإيقاع الاشتباه عليه والتفصيل الضروري للتعليق بهذا المقام الذي يرتفع به الأبهام أن مناظره قال  
لو كان المراد بالتبديل المذكور في الآية تضييع السمات بأغلبها حنات لزم أن يمنع إقامة الحد على الزاني أو سارق



وغيرهما ممن عليه الحد اذا تابوا قبل اقامة الحد فان هذه السيئات لا تبقى بعد التوبة سيئات على هذا التقدير انتهى  
 فاجاب الجواب عن هذا بينه البليغ الذي مر فما اصاب لانه يوم ان كل صاحب حد يسقط عنه الحد اذا تاب لا للمسلم  
 كذلك بل نية تفصيل ولا يخفى على العلماء الخيار كما في نيل الاوطار - قوله (صلى الله عليه وسلم) بل ان تركتموه  
 استدل به على انه يقبل من المفرا الرجوع عن الاقرار ويسقط عنه الحد والى ذلك ذهب احمد والشافعية والحنفية و  
 العترة وهو مروي عن مالك في قول له ذهب ابن ابي ليلى وا تى وابو ثور ورواية عن مالك قول للشافعية  
 لا يقبل منه الرجوع عن الاقرار بعد كماله كغيره من الاقرارات قال الاولون ويترك اذا هرب لعلة يرجع قال في  
 البحر سئل واذا هرب المرحوم بالبينة اتبع الرحيم حتى يموت لا بالاقرار لقوله صلى الله عليه وسلم في ما عز لا فليتموه  
 وصحة الرجوع عن الاقرار ولا ضمان اذ لم يضمنهم صلى الله عليه وسلم لاحتمال كون هربه رجوعا او غيره انتهى -  
 وذهب المالكية الى ان المرحوم لا يترك اذا هرب وعن شهاب ان ذكره في اقليل ترك والا فلا ونقله العتبي  
 عن مالك وحكي للخصم عنه قولين فيمن رجع الى شبهة انتهى وقال الحافظ ابن القيم ومن تراجم الناس الى على هذا  
 الحديث (فقال يا رسول الله اصبحت عدا فاقمه على فاعرض عنه) من اعترف بحده ولم يسمه للناس فيه ثلثة  
 مسائل هذا احدها والثاني انه خاص لذلك الرجل والثالث سقوط الحد بالتوبة قبل القدرة عليه وهذا اصح المسائل  
 وقال الامام الرازي في تفسيره واما اذا تاب بعد القدرة فظاهر الآية ان التوبة لا تنفذ وتقام الحد وعليه اصر  
 علم من هذا ان كل صاحب حد اذا تاب بعد القدرة عليه لا يسقط عنه الحد كما فهم الجواب - واختاره وجعله مذمولا  
 وخالف ائمة الدين كلهم في هذا ايضا اذ ليس هذا مذموبا عند من السلف ومذموبا في هذا مذمورا في هذا القوطا  
 مسطورا فقرأوه وتاملوا فيه والحاصل ان اللازم في قول خصم الجواب بطلان الملزوم واما الذي يسقط عنه  
 الحد اذا تاب قبل القدرة كما هو اصح المسائل كما صرح الحافظ ابن القيم او كان معتزا بحده وسميا كما مر كما هو  
 عند البعض فهذا مستثنى او مخصوص من الذين ذكرتهم خصم الجواب من افراد الرازي والشارب والقاذف وغيرهم  
 الذين تقام عليهم الحد ورجعوا بتهمهم ايضا لانهم تابوا بعد القدرة عليهم او ثبت عليهم الحد باقامة البينة عليهم كانوا  
 مقرين بذنوبهم الموجبة للحد وكما عز علان سقوط الحد عن المعتز في حده اذا تاب ليس بمقتضى عليه وليس  
 بتأب بصريح النص الذي لا يحتمل التأويل بغير المعنى المسقط للحد وقوله صلى الله عليه وسلم بل ان تركتموه  
 فتمثل التأويل ايضا كما مر فيما سبق فعلى هذا قول الخصم باق على عمومته واعتراضه واراد عليه بعينه فلا  
 محيد له عنه ولا يخصص وعلى كل حال تقام الحد ودعى اصحاب الحد ورجعوا بتهمهم ايضا في الجملة باتفاق  
 العلماء كلهم فلزم بناء على تقدير صيرورة السيئات باعيانها حسنات كما هو من عومه وهو موافق لاتفاق  
 الحد ودعى اصحابها في الجملة واللازم باطل فالملزوم مشكوكا قال خصم فثبت ان تفسير الجواب بالتبديل باطل



وخر عسيل وخرق لاجماع سلف الأمة وخلصها الثابت بالسند والدليل فعليه ان يرجع عن زعمه وجهه والقال القيل والتمنيق  
سيد الله الجليل -

## الغلط الثالث

قال الحجاب يجوز ان يكون عمل واحد بالنوع حسنا في وقت وسيا في وقت آخر كالسجود  
لغير الله بل يجوز ان يكون عمل واحد بالشخص كخذ مال الخير في السرقة والغصب في وقت وسيا في وقت هذا كالثوب الواحد  
بالشخص يكون نجسا في وقت وطاهر بالغسل في وقت آخر انتهى اقول قد مر ان قياس العمل الذي هو عرض فان  
باق اثره في القلوب يكتب في الصحائف ويحكي ثبوت فيها وقد تفصيله كما ورد بهذا كله الاخبار والآثار على الثوب الذي  
هو عين من الاعيان وحسب من الاجسام كما هو شايد بالابصار قياس مع الفارق وقياسه عليه كقياس المعالي المسددة  
من المضرب والسبب الشتم وغيره على الاشجار والاحجار فاذا فسد القياس فسد رتب عليه من احكام الوهم والوسواس اما  
كون السجود لغير الله واحدا فانه نظر لان السجود لغير الله على نوعين سجدة التعظيم وسجدة العبادة وبينهما تباين وتغاير  
من حيث الحقيقة والمآته اما سجدة التعظيم فكانت جائزة في شرائع الامة السالفة كسجدة الملائكة لآدم على قول ثم  
حرمت في شريعة خير الامة السابقة نسجها الله تعالى على لسان رسوله سيد الرسل ناصح الخلق المصلح صلى الله عليه وسلم عليهم  
عدد الخلق النمل والرمال اما سجدة العبادة لغير الله فهي غير جائزة في الامة كلها وشرك بحت وكفر محض باتفاق الامة  
كلها والمرام ان سجدة العبادة لغير الله كانت في وقت من الاوقات مباحة ولا جائزة فضلا ان تكون حسنة واما  
سجدة التعظيم لغير الله كسجدة الملائكة لآدم فلما كانت بامر الله صارت حسنة امتثال لامر الله واما اذا لم تكن بامر الله  
كما كان بعضهم من الامة السالفة يسجد لبعضهم بطريق الاباحة والرخصة فما كانت حسنة اذنا بما ان تكون تحمته والمآه  
في نداء الامة فهي محرمة وذريعة الى الشرك ووسيلة اليه وشبهة بسجدة العبادة لغير الله والامانة اليه فبذلك كتباها  
صورة متحدة واحدة فيحكم على كل ساجد لغير الله بان كان ذكرا وشرك وسجدة كفرة وشرك ظاهرا ومصورة وان قال قائل اني ما سجد  
لغير الله لا تعظيما لالعبادة وامانية فهي خفية باطنة لا تطلع عليها فكيفها موكل الى العالم بها وهو عليهم بذات الصدور وما يخفى  
على الله من شئ وبهذا التفصيل في البين جازي ضمن هذه المسئلة لاشتهابها على كثير من الناس والحاصل ان الحجاب  
لا يفيد شيئا تعلقه بهذا البيان وان زعم هو او غيره ان هذا هو البرهان لان اخذ مال الغير في السرقة والغصب  
عمل مكتوب في الصحائف وسئته من السيئات عانها سارق او غاصب ولو قال ما كذبها بعد اني وبتة لكما اخذتاهني  
فبذلك عمل انظر عامله مالك المال لكن صار ذلك المال بعبته واجازة موهوبا ومعطى حل انتفاعها به بعد ان كان محررا عليها  
لكونه ما اخذ بالوجه الباطل ارفعتم المواخذه الاخرى ايضا فيعملها السيئة المكتوبة في الصحائف في الدنيا والآخرة  
فمن اين جاز النص الشرعي الدال على تفسيريتها بعينها حنة بتبركيتها المخلق المذكور مرة بعد اخرى وكذا وكذا مما ذكره  
اين الدليل الذي يدل على ان عملا واحدا بالشخص صار سينا في وقت وحسنا في وقت آخر وقد مر ما يتعلق بهذا البحث



من التفصيل الطويل المدلل بالبرهان فيما سبق مراراً فعلم من هذا ان قوله هذا ايضا باطل وخيال خالص وهم عاقلون فالعجب كل العجب  
كيف يبنى على خياله بناء الحلال والحرام ويدخل بهذه الهواجس والوساوس في مدخل الاحكام ويختبر على المشرقة الغراء  
البضراء التي نزلت على سيد الانام عليه وعلى آله وصحبه الصلوة والسلام ولا يبالى بمخالفة علماء الأمة الرعاة احكاماً للاسلام  
من السلف الصالحين الذين اتباع سبيلهم واعجب على من خلفهم الى يوم القيام كما قال جل ثناؤه وعلاوا اتباع سبيل  
من اذاب الى وهم الصحابة الكرام ومن تبعهم باحسان من تابعهم ويستمعون منهم مصادق هذه الكريمة بالمصادق  
الاولي ولا يشك فيه من في قلبه خردلة او ذرة من الايمان بائس المنعم وباجار به الرسل عليهم الصلوة والسلام  
فيهم القدوة وفيهم الاسوة لابل الاسلام.

### والغلط الرابع

قال الجنب ولم يبق الزاني بعد التوبة زانيا بل صار عفيفاً واذ لم يبق بعد التوبة  
زانيا لم يصدق على ولده انه ولد الزنا وحديث وللعالم كبحر معناه ما دام عاصراً لا دالماً فانه قفينة مشروطة فاصه وبدا  
كما قال صاحب الهداية في باب اللعان في حديث التلاعنان لا يجتمعان ابدالاً يجتمعان مادام متلاعنين ولم  
يبق التلاعن ولا حكمه بعد الاكذاب فيجتمعا انهم فكذا للعالم كبحر مادام عاصراً فاذا تاب لم يبق العهر ولا حكمه بعد التوبة  
وبدا ظاهر جدا ولا ادرى كيف خفي على من خفي وقال في الفرق الفرض الشرعية والنسبة الى الام للضرورة كولد الزنا وولد  
الملاعنة حتى اذا كذب الملاعن نفسه صار الولد منسوباً اليه فكذا اذا تاب الزاني صار الولد منسوباً اليه لعدم بقاء  
الضرورة للنسبة الى الام - اقول لا ينقض تعجبي من تحريم الجنب كيف يختبر على مخالفة السنة والكتاب  
ويشع طريق علماء الأمة سلفها وغلطها ويجهلها ايتها في هذا باب ائمة الهدى كلها ويحكم في مسئلة لا يوجد فيها امام من السلف  
الصالحين فيقول مقالة لا تجد من قال لها فان شئت تصديق كلامي هذا فانظر في قوله هذا تجد مصداقاً لما قلت ومفصلاً  
لما اجملت ومبيناً لما ابهمت ومؤيداً لما كتبت فاعلم ان الجنب يقول في قوله هذا ان نسب ولد الزنا يثبت  
من الزاني مادام تاب ويقع التوارث بينهما بعد التوبة اى يرث كل واحد من الزاني وولد الزنا آخر اذ مات وما اورد  
على هذه الدعوى شيئاً من الادلة الشرعية كما ترى وخالف في هذه الدعوى جميع الأمة وما فهم ما دروني هذه المسئلة  
من الاحاديث النبوية والاقوال الفقهية وغلط في فهمها غلطاً فاحشاً وخطأ خطاً بنيائياً واولها وصرحها عن مقاصد  
وظوايرها وبنيتها على غير وجهها عمداً وتعمداً لا يخلو صنيع عن احد الشقيين المذكورين فان كان الاول قاصحاً وقبيحاً والثاني  
فانصح كما قيل له ان كنت لا تدري فتلك مصيبتك وان كنت تدري فالمصيبة اعظم وانا ابين هذه المسئلة الان  
كما فهمها ائمة هذا الشأن واجيب عن الادلة الكاسدة لدعواه الفاسدة بعون الله المستعان فاصنع الى ما اقول  
لك ايها الناظر المنصف المتبع للحق الثابت بالبرهان عن الجوهرة رضى الله تعالى عنه قال قال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم لو ولد للفراش وللعاشر الحجر رواه الجماعة الا ابا داود



وفي لفظ البخاري لصاحب الفرائض هكذا في نسخة الاخبار - وقال شارحه في نيل الاوطار قوله الولد للفراش  
اختلف في معنى الفراش فذهب الاكثر الى انه اسم للمرأة وقد يعبر عن حالة الاقتران قيل ان اسم للنزوح روى  
ذلك عن ابى حنيفة وفي القاموس ان الفراش زوجه الرجل انتهى قوله وللعاهر الحجر العاهر الزاني الى ان قال في معنى  
له الحجر الخبيثة اي الاشياء في الولد والعرب تقول له الحجر وفيه التراب يريدون ليس له الا الخبيثة وقيل المراد بالحجر انه  
يرجم بالحجارة اذ اني ذلك لا يروى بالحجارة كل زمان بل انحصر فقط وظاهر الحديث ان الولد انما يلحق بالاب بعد  
ثبوت الفراش مولا ثبت الابد امكان الوطء في النكاح الصحيح او الفاسد انتهى وفي المنتقى عن ابن عمر قال قال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم للمسلمين حسبا على الله احد كما كذب الحديث وفي النيل قال عياض انه قال في الكلام  
بعد فراغها من اللعان فيؤخذ منه عرض التوبة على المذنب بطريق الاحتمال انه يلزم من كذب التوبة من ذلك قال الداود  
قبل اللعان تحذير لها منه قال الحافظ الاول الاظهر انتهى وعن ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم  
قال المتلاعنان اذا اتفقا لا يجتمعان ابدان عن علي قال مضت سنة في المتلاعنين ان يجتمعا  
ابدان في النيل قوله لا يجتمعان ابدان في طيل على تسمية الفرقة واليه ذهب الجمهور الى ان قال ولكن المروى عن ابى حنيفة  
انها انما تحل له اذا كذب نفسه لا اذا لم يكن بفساد فانه يوافق الجمهور كما ذكره صاحب المصنف عنه وعن محمد وسعيد  
بن المسيب والادلة الصحيحة الصريحة قاضية بالتحريم المؤبد وكذلك احوال الصحابة وهو الذي يقتضيه حكم اللعان  
يقتضي سواه فان لحنه الله وغضبه قد صلت باحد ما لا محالة انتهى وفي المنتقى عن ابن عمر ان رجلا لا عن من  
امرأة واستنقه من ولدهما ففرق رسول الله صلى الله عليه وسلم بينهما وألحق الولد بالمرأة رواه الجماعة وفي النيل وقد جاء  
في حديث سهل بن سعد عند ابى داود ولفظ فكان الولد ينسب الى امه ومعنى قوله ألحق الولد بامه اي صير لها وصدا  
ونفاه عن الزوج فلما توارث بينهما واما الام فترث منه ما فرض الله لها وقد وقع في رواية من حديث سهل بن سعد  
بلفظ فكان ابنها يدعى لاسم ثم سبقت السنة في ميراثها انما ترثه ويرث منها ما فرض الله لها وقيل معنى الحاقه بامه انه صير  
ابا وامه فترث جميع ماله اذ لم يكن له وارث آخر من ولد ونحوه الى ان قال يستدل بحديث ابن عمر المذكور على صحة اللعان  
لنفي الولد عنه وفي فتح الباري وقد اختلف السلف في معنى الحاقه بامه مع اتفاقهم على انه لا ميراث بينه وبين الذي  
انتم قال صاحب الهداية وهو خاطب اذا كذب نفسه عندها وقال ابو يوسف ره (اي رحمه الله) هو تحريم مؤبد لقوله عليه السلام  
واسلام المتلاعنان لا يجتمعان ابدان نص على التابيد ولها ان الاكذاب رجوع والشهادة بعد الرجوع لا حكم لها ولا  
يجتمعان مادام متلاعنين لم يبق التلاعن ولا حكم بعد الاكذاب فيجتمعان انتهى وفي الحاشية قوله رجوع اي عن الشهادة  
والرجوع عنها يسل حكمها ولا منافاة بين نفي التابيد والعود فاطبا لان معناه لا يجتمعان مادام متلاعنين لما حكما يكون  
متلاعنين اما حقيقة بمباشرةهما لللعان او مجازا باعتبار حكمه فلم يبق شي من بعد الاكذاب اما حقيقة فظاهر ولا حكم فلا بد من الاكذاب



نفسه وجب عليه الحد فبطلت الجنية اللعان واذا بطلت الابلية ارتفع حكمه فاجتمعان ١٢ عننايه علم من هذا كله عدة امور  
مسئلة الاتفاقية لا خلاف فيها لاحد من ائمة الدين سلف الامة وغلها الا في الامر الرابع للقاضي ابي يوسف رحمه الله  
وخلاته ايضا لا يجزى الحجاب ولا ينفعه بل يضره وفاقه فيما سواه بلا ريب (الاول) ان ولد الزنا لا ينسب الى الزاني  
ابدا وان تاب انا ب ولا يرث احدهما الاخر ونبا عنه وللعاهر الحجد (الثاني) ان المزني بها ان كانت تحت  
احد بكاح صحيح او فاسد وكان وطئها ممكنا ثبت نسب ولدها الذي ولد من الزنا اليه لا الى الزاني ونبا عنه الولد  
للفرائس (الثالث) ان المتلاعنين بعد وقوع اللعان وتفرقهما لا يجتمعان ابدا كما وقع في التصريح في الحديث (الرابع)  
ان الملاح من اذ اكد نكاحه قبل اللعان رجع عن قذف امرأته ورسية بها بالزنا جاز اجتماعهما لان اللعان لم يقع فسقط  
حكمه الا عند القاضي ابي يوسف وكما مر (الخامس) ان الملاح من اذ اكد نكاحه بعد وقوع اللعان والتفرق بينهما  
والانفصال عن ولدها والحاقه بها اذ تاب من الكذب عليها والرمي بها فلا يجتمعان ابدا على هذا التقدير ايضا ولا تسقط  
توبة حكم اللعان الواقع كما يدل عليه عظم النبي صلى الله عليه وسلم المتلاعنين وتترغيبا لياصمها بعد الفراغ من التلاعن  
وكذا الزاني اذ تاب من الزنا لا تسقط ولا تنقضي منه النجاسة الثابتة له اي لا يلحق ولد الزنا به ولا يثبت نسب له بالاولاد  
وباجماع الامة ولذا قال في الفرائض الشرفية والنسب الى الام للضرورة كولد الزنا وولد الملاحنة اعم والضرورة هي  
الحاقه باسمه ونفيه عن ابيه دائما ابدا وان تاب بعد نكاحها وما اذا لم يقع اللعان بسبب الكذب بنفسه فيجتمع معها ويغير ولد  
منسوب اليه فيا حسرة على الحجاب كيف صرف عن فهم مطلب الكتاب اسي الفرائض شريفة او بدله عدا وما خاف العذاب  
(السادس) ان صيغة المتلاعنين يطلق على الزوجين قبل وقوع اللعان وبعده باعتبار ما يؤول اليه وباعتبار ما كان وعند  
سائر شراحها المأخذ وهو اللعان باعتبار قيام المأخذ بهما حقيقة وهذا الاستعمال ثبت من الشارع ومن حاشية الهداية  
ايضا كما ذكر وهذا الاستعمال شائع ذائع عند اهل اللغة واهل العرف ايضا فالان بعون الله المنان نخرج وحصل الجواب  
من قول الحجاب من من هذه القوائد المستخرجة والعوائد المستندة من السنة والكتاب لم يتبق الحاجة الى زيادة الوفاة  
لن له دراية وبصيرة من اولى الالباب مع هذا اريد ان ابين منشا غلطه وسبب زلته وكشف الحجاب عن وجهه قوله بحوله  
دقوته فاعلم انه قد ظهر بعونه تعالى بطلان قوله كذا بيان الظاهر من الشمس وابين من كون الفد بعد الاس لان قوله  
هذا الذي نحن بصدده ابطاله كان مستلزما على مروي ثبوت نسب ولد الزنا الى الزاني بعد توبته من الزنا وثبوت التوارث  
بينهما على هذا التقدير وقد علمت ما ذكر من النصوص الدالة على ابطال نهدين الامرين دلالة واضحة رافعة للاشتباه من بين  
وبين لكل واحد من الصغار والكبار ان قوله هذا الذي ظهر بطلانه مخالف لجميع ائمة الدين الخيارات ومصادم لاحاديث  
سيد الابرار صلى الله عليه وسلم عدد الاحبار والاشجار ومع هذه المخالفة الشديدة يقول كيف خفي (نذير) على من خفي  
اسي على جميع ائمة الدين بل على امامهم سيد المرسلين صلى الله عليه وسلم في العالمين والحمد لله رب العالمين



والآن بقى جوارب شبهة التي تشبث بها وكانها اقوى ادلة التي اطلنا اليها سبق بعون الله المتعال كل بطلان لا  
ذكر لامر بعد اخرى فرج بها كانه حصلت له نعمة عظيمة في دولة كبرى ولعل كثير من الناس من الطلبة بل النملة يفترون بها  
ولا يتاملون فيهما ولا يطلعون على ما فيها من المغالطة لانها البست لباس المنطق ونزع عنها ثوب المطلق وقيدت بالقيود  
المعجودة التامة ووجهت بالبحر لا بالعامة بل خصصت بالخاصة فرسنت برؤية اصطلاح سغبار الامة وحقائبها وحكمها  
يوان واخر انهم واتباعهم الى هذا الاوان وهذا هو العلم عندهم وعند غيرهم من العوام لا يفرحون بسائر العلوم كما يفرحون بهذا  
العلم الذي هو الجبل في الحقيقة كما ورد وان من العلم كجبل فلزمنا ان نبين حقيقة ما فيها من التلبس الذي ليس صاحبها  
على من كان غافلا عن مصطلحات هذا الفن ما يتعلق بها وهي ان الجنبات قل ان قضية وللعلم حقيقة مشروطة خاصة  
اي حكم فيها بان ثبوت الخفية والحرومية عن انتساب لدلالة الضرورية للزاني ما كان زانيا لا دائما اي لا شيء من الخفية  
المذكورة ثابت للزاني بالاطلاق العام اي في وقت من الاوقات وهو وقت توبته من الزنا ثم قاس شرعية  
هذا الحديث الخاصة على مشروطة هذا الحديث المتاعان لا يجتمعان ابد الذي اوردته صاحب الهداية فيها و  
قيد ما بقيد ما دام امتلا عنين وجعلها مشروطة عامة كما سمعنا ذكرها لخاصة كما فهم الجنبات غلط غلطنا بلا ارتياح واصل  
الى فهم عبارة صاحب البداية ولا ايتدى الى طلب الكتاب عبارة المتعلقة بهذه المسئلة في هذا المقام كلها منقولة  
في بعضه عن قريب يعني انه جعل بين الحديثين مشروطتين شبيه احدهما بالآخر في جعلهما مطلبهما واحدا وهو  
ان الزاني اذا تاب قطعت عنه الخفية وثبت نسب دله الزنا له وهو مفاد القضية المطلقة العامة التي اشير اليها باللام  
الذي قيدت بالمشروطة العامة كانت في الاصل كما اذا اكد بالسلا عن نفسه سقط منه حكم اللعان ثم قال هذا ظاهر جدا  
ادري كيف خفي على من خفي اى على جميع الامة واما ما دونه من الرخصة صلى الله عليه وسلم فما حصل كفاية وطلاقة مراعاة  
والجواب منه ان الجنب قد شبهه والتبس عليه هذا المنطق وما فهمه غلط فيه واغتر به والافليس على غيره وقره وغالطه  
عمدا وقصدا والله اعلم بالصواب لان المشروطة الخاصة قد اعتبر فيها الوصف المفارق كما في حاشية عبد الحكيم على القطبي  
فيكون الوصف مفارقا بناء على ان الكلام في الخاصيتين ١٢ وما قال عبد الحكيم من اعتبار كون الوصف في الخاصيتين مفارقا  
فوجه صحيح مستحكم يدل لان الوصف الذي له دخل في ثبوت الضرورة كما في البعض الاول من المعنيين للمشرطة العامة او الوصف  
الذي حكم في القضية بالضرورة في جميع الاوقات ثبوته اعم من ان يكون له دخل في تحقق الضرورة ام لا كما في المعنى الثاني  
من معنيها وبهذا الوصف الذي حكم في القضية بدوام النسبة بدوامه كما في العرفية العامة يكون مفارقا واذا كان دائما  
لا تنعقد ولا تحقق الخاصتان من ما بين الامرين اصلا لان جزاءهما الثاني اللادوام وهو اشارة الى الفعلية المطلقة  
العامة الخالفة للجزء الاول اى للقضية الاولى في الايجاب والسلب اى يحكم فيها بفعلية ضد الحكم الذي في الجزاء الاول فاذا كان  
الوصف لازما كيف يتحقق الحكم من اللادوام مخالفا للحكم الذي في المقيد باللدوام لانه دائم لكون الوصف دائما والدوام اعم



[illegible]



والتفرق لا تجدي ولا تسقط حكم اللعان وبه المناقاة باطل  
 والملازمة منه الزنا فاما ما قيل من ان القضييتين اللتين في نكاح المحرمين قضيتين بشرطيتين خاصتين فنثبت انهما ليستا  
 بخاضعتين كما زعم الجناح بل لطل تحققها وانقضاءهما في نكاح المحرمين فبطل ما رتب على تحققهما من انتساب ولد الزنا الى الزاني  
 بعد ثبوته من الزنا ومن الكذب على المرءى بها بعد وقوع اللعان والتفرق بينهما فانقضت النسبة التي تشبث بها  
 معتز الجناح وغالط فيها او مغلطا و غار فيه وموقع نفسه في الحيرة وغيره فيها وليس عليه بها فالتفصيل ان صفة العايرة  
 وكذا صفة الملازمة وانكثارتا لازمتين بالنسبة الى انتساب ولد الزنا الى الزاني بقاء وانتفاء فيما يستقبل ولكنهما متباينتان  
 فيما مضى والفعالية المطلقة المعبرة في المطلقة العامة المشار اليها بالا دوام تكون عامة من ان تكون في الزمان  
 الماضي وفي المستقبل فنثبت بهذا التقرير ان المطلقة العامة في الخاصيتين اللتين ذكرهما الجناح في المحرمين  
 المذكورين ثابتة بتحقيقه باعتبار الزمان الماضي فاذا تحققت المطلقة العامة تحققت الخاصتان فنثبت  
 مطلوب الجناح يقال ان مفارقة الوصف وعدمها معبرة من زمان تحققة وعرضه بالموصوف لا من زمان تحقق  
 الموصوف فان كان الوصف بعد ثبوته وجوده وعرضه بوصفه فارقة في حين من الاحيان فهو وصف مفارق  
 ان لم يفارقة بعد العرض والظن به فهو وصف لازم مثلا الكتابة وصف عرض بوصفه الذي يقال له كاتب بعد تعلم  
 اياه وحصول الاستعداد واللياقة والملكة لديه فهو من حيث القوة وصف لازم ومن حيث الفعل وصف  
 مفارق فحكم بترتب تحرك الاصابع على دوامه وتبركه على تركه فبطل كل كاتب متحرك الاصابع بالضرورة مادام  
 كاتب لا دائما اي لا شئ من الكاتب متحرك الاصابع بالفعل في زمان من الازمنة الثلاثة وهو زمان عدم الكتابة  
 فهذه قضية مشروطة خاصة اي تحققة صادقة محكم فيها بالضرورة ثبوت المحمول للموضوع بشرط الوصف المفارق بحسب  
 دوامه لا بحسب دوام الذات فاعتبرت مفارقة وصف الكتابة من بعد زمان تحققة وحصوله اي بعد تعلم صاحبه اياه  
 وتحصيله اياه لا من زمان الصبا ووقت وضع قدمه في دار الفنا ومن حين ولادته ومجيئه ونزوله في دار الدنيا  
 فانه لا يقول به احد من العقلاء وان اخذ وصف الكتابة من حيث القوة في هذه القضية المذكورة الخاصة فلا يكون  
 مستحقة صادقة فانه لا يصدق حينئذ هذه القضية ولا الادوام بهذه القضية من نكاح المحرمين فان الكاتب بالقوة ليس  
 متحرك الاصابع اي ليس له ضرورة وحاجة الى تحرك الاصابع فهكذا الزاني لا يطلق عرفا ولا شرعا الا من حيث القوة  
 ولا من حيث القدرة على كل فرد من افراد الانسان من زمان الولادة الى حين المائة ولا يطلق على كل رضيع  
 ووضع بعينه وعفيف وصالح وطامع انه زاني واللازم باطل فالملزوم مشبه بل لا يطلق الا على من قام به بدأ الزاني  
 وهو الزنا وصدر منه فالعاصر وهو الزاني اذا ولد منه الولد من زنا قام به بوصف العاصرية ولزمه دائما ابداني  
 حياته الى مائة ولا يفك منه من حيثية ولد الزنا واعتباره لعيني باعتبار حكم الزنا والحاق ولد الزنا به كما ثبت بالحكم



الالهي الذي صدر على لسان رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد مر تفصيله فيما سبق وسيجيء انشاء الله تعالى فانهم تامل  
 فيه فانه لا ضرورة الى ازالة الشبهة فوق هذه الازاحة وان اخلج في قلبك خطر بالكل ان قضيتي  
 الحديثين لما لم تكونا مشروطين خاصتين تكونان وفي اية القضية بدخلان فاعلم انهما قضيتان وقتيتان مطلقتان  
 حكم فيهما بثبوت المجزئية اى المجزئية من انتساب ولد الزنا الى الزاني لكل عاشر وقت العاصرية اى وقت بقاها  
 وهي باقية الى بقاها وثبوت التفرق وعدم الاجتماع ابد لكل متلاعنين بعد وقوع اللعان والتفرق بينهما  
 الحاق الولد بامها وقت الملاعبة اى وقت بقاها وهي باقية الى بقاها والوقتية المطلقة كما في كتب المنطق وهي  
 التي حكم فيها بضرورة النسبة في وقت معين من اوقات وجود الموضوع كقولنا كل تمر منخف وقت الحيلولة ولا يخفى  
 انهما مشروطتان عامتان بكلتا معنيهما ايضا لانهما اذا حكم فيهما بضرورة النسبة في جميع اوقات الوصف وهي  
 بعض اوقات وجود الموضوع فقد صدق عليهما تعريف الشرطة العامة ايضا وهو انهما التي يحكم فيهما بضرورة النسبة  
 بشرط وصف الموضوع او في جميع اوقات ثبوته لا عم من ان يكون له دخل في تحقق الضرورة ام لا ولا يخفى ايضا  
 انهما قضيتان عامتان ايضا ومطلقتان عامتان ويمكن ان ايضا فان هذه القضايا اعم من الشرطة  
 العامة وتحقق الخاص يكون مستلزما لتحقيق العام ثم لا يخفى ان قضيتي الحديثين كما لم يصح تقييدهما بالادوام الذاتي  
 لما مر من ان الوصف فيهما ليس بفارق وكونه مفارقا لا بد منه في الخاصيتين وعلى فرض تسليم مفارقا وتقييدهما  
 بالادوام الذاتي يلزم خلاف ما ثبت بالادلة وابعاج الامة وقد مر تفصيله بكذا الاصح تقييدهما باللا ضرورة  
 الوصفية لكونها تقييد صريحا لكيفيتهما ولا يصح بالادوام الوصفية لكونه منافيا وتقييدهما من الادوام الوصفية  
 الضمنية المتضمن لللازم للضرورة الوصفية المتضمنة للضرورة الواقعة كيفية صريحة لهما وبكذا الاصح تقييد  
 باللا ضرورة الذاتية وهي عبارة عن ممكنة عامة مخالفة للاصل اى للقضية المقيدة بها في الكيف اى بالاجاب  
 والسلب موافقة لها في الكمية اى الكلية والمجزئية لانها لو قيدت بهذه الكيفية لزم سلب ضرورة النسبة التي فيهما  
 لان الممكنة العامة هذه التي استخرجت من اللا ضرورة سالبة حكم في جانب مخالفتها بسلب الضرورة وهو موجبة  
 موافقة للاصل في الكيف وقد كان الاصل موجبا فلزم سلب ضرورة نسبة الاصل وقد كانت تثبت ضرورتها  
 في كليتيهما بالادلة وابعاج الامة فاللازم باطل فالملزوم مثله ثم لا يخفى ان جهات الموجبات غير مخصصة فيها  
 ذكره في كتبهم كما قال في السلم ومن ثم اى من اجل ان المادة عامة او من اجل عدم تعيين الجهات وصرها  
 كانت الموجبات غير متناهية اى لصيرورة الجهات غير متناهية كما قال البحر وبذلك لا ظاهرا ولا ادركي كيف  
 انتهى على من خفي فضل في داد من اودية الاوهام فلهذا اطال الكلام في هذا المقام لتوضيح المرام وتقريرا الى الانباء  
 وقد زلت قدم فيهم الجباب في فهم قضيتي الحديثين فلهذا تقييدهما بالادوام وجعلهما خاصيتين مناقضا لما قاله



سيد الانام عليه وعلى آله وصحبه الصلاة والسلام وقد قال الله تعالى ولا تقدموا بين يدي الله ورسوله  
واتقوا الله فله الحمد حق حمده على تخليفه الانام ارتكابا لاجرام والآثام واكبرها واقبحها التقول عليه على رسوله والافضل  
على شرعه ومنه تحليل الحرام فاللهم انت اسلام وملك اسلام احينا وانتا وثبتنا على كتابك العزيز وسنة نبيك المطهرة  
الذين صماق ام الاسلام واجلنا تابعين للسلف الصالح الكرام في فهمها والعمل بها وصم كانوا اعلم الامة وافهمها وافقها و  
اتقيا وازكنا ففهم القدوة وفيهم الاسوة لمن تمسك بها من خلفهم الى يوم القيام وقد قال امام المعصومين بحل  
العصام عليه وعلى آله وصحبه الصلاة والسلام تركت فيكم امرين لن تضلوا ما تمسكتم بهما كتاب الله وسنة رسوله رواه  
في الموطأ مسلا والمرسل حجة ومقبول عند الامام العظيم ابي حنيفة ومالك وغيرهما من عاصريها ومن قبلها من السلف  
سلفا اي من غير شرط باعتضاده بوجه آخر مرسل وسند وان كان ضعيفا كما قال الامام الهمام الشافعي رحمه الله  
تعالى ومن تبعه ومن جابجده وسلك مسلكه ونهج منهجه عن الامام احمد قولان وبذلك كله اذا علم من عادة التابعين  
لا يسل الا عن الثقات والافضل التوقف بالاتفاق وبهذا المرسل مزيد ومعتقد بالآيات والا حاديث الشرفيات  
بل مضمونة اصل الكتاب سنة وخلاصة الدين كله باليقين والمرام ان اول المخاطبين في العالمين بهذه الوصية النبوية  
على صاحبها الف الف صلاة وتحيته المتمسكين بكتاب الله وسنة رسوله واعلمهم وافهمهم بها كما قيل صاحب البيت ادرك  
بما فيه سم الصحابة الكرام ومن تبعهم باحسان من ائمة الهدى مصابيح الدجى لعظام الذين هم اساندة الامة وخيرها  
ومعلوها وحاصل الكلام وخلاصة المرام ان يجب على من اراد التمسك بالقرآن والحديث والاعتصام بحل الله  
المتين ان يجعل السلف الصالح على مراتب علمهم وفهمهم وفضلهم وسميتهم في كل خير ائمة واساندة وتبعهم في فهمهم و  
تقريرهم ونهجهم وبيدك مسلكهم ولا يخرج عن دائرة اتباعهم ولا يذهب تاركهم الى غيرهم من جابجده وصم  
خلفهم عليه كجماعتهم كما قال صلى الله عليه وسلم واياك والشعاب عليكم بالجماعة والامة وصم الصحابة كما قال ثنثان  
في النار وواحدة في الجنة وهي الجماعة وقال في هذا الحديث كما في رواية كلهم في النار الامة واحدة قالوا من هي  
يا رسول الله قال انا عليه اصحابي وقال من فارق الجماعة شبرا فمدرسه ربعة الاسلام من عنقه والمراد من الجماعة  
جماعة الصحابة ومن تبعهم باحسان فقد دل حديث وصية التمسك على اتباعهم ايضا فانه من السلم انهم اول و  
افضل واعمل من تمسك بالكتاب والسنة ثبت انهم كانوا مهتدين غير ضالين وسيلهم سبيل المؤمنين منيبيين لانهم  
اولهم وافضلهم فالتمسك بالكتاب والسنة لا يحصل الا بوساطتهم وموافقتهم ومتابعتهم ولا ريب ولا شك انهم كانوا  
من الذين انعم الله عليهم سوى النبيين لان فيهم من هو من الصديقين ومن الشهداء والصالحين من تعليم الدين  
ان يدعوا داعي محيبي الداعين ان يهديهم بسبيل النبيين سيدهم اجمعين صلى الله عليه وسلم عليهم وعلى آلهم و  
امحاجهم واتباعهم الى يوم الدين آمين



**الغلط الخامس** قوله: هذا الوجه مقلوب على الوجه القائل بأن السيئات تحي بالتوبة وثبت مكانها حسنات" بادل تفسير بان يقال ان العقوبات الشرعية انما تجب على الجنايات والسيئات لا على الحسنات ولما تاب اصحاب السيئات ومحييت سيئاتهم ولم يبق لها وجود اصل بل اثبت مكانها حسنات ارتفعت العقوبة والالزام اثباتها على المحسنة وهو باطل فاما وجوبكم فهو جوازا بقول قد ثبت فيما القضي مفسر ان عند بعض العلماء لا تسقط العقوبات الشرعية الدينية من الحدود والتعزيرات عن اصحاب الجنايات ان تابوا بعد القدرة عليهم وكانت ثبوتها بشهادة الشهود والبيئات واذا لم تنفعهم توبتهم حينئذ في اسقاط العقوبات عنهم بقيت جناياتهم الموجهة لها وقامت عقوبتها عليها يعني انه ما وقع المحذور الاثبات في جناتية وتوبة هؤلاء الذي تابوا في غير حين تسقط توبتهم عنهم فيه جوبتهم في مسلك من المسالك الثلاثة وهو توبتهم قبل القدرة عليهم وان تابوا قبل القدرة عليهم او كان صاحب الجناتية مقرا بجناتية وتاب بعد القدرة عليه فبقيت التوبة ومحييت النكوبة فسقطت العقوبة لانه ما بقيت الجناتية وعند الآخرين من الائمة لا تنفع صاحب الجناتية توبته ان تاب لا قبل القدرة عليه لا بعد ما بقيت الجناتية بحالها وقامت العقوبة عليها والحاصل ان معارضة الجنب سقطت وارتفعت ومناقشة خصمه السائل على جوابه بقيت كما كانت بل تحكمت وبذا امر على غير غفلى لا ادري كيف غفل عن فهمه من غفل فضل سمية وبطل.

**الغلط السادس** قوله: عدم القول ليس قولاً بالعدم فغلى من ادعى القول بالعدم اقامته الدليل على ان الائمة قالوا بالعدم ومجرد نقل اقوال الائمة بان النسب لا يثبت من الزاني لا يكفي فان هذه القضية مشروطة خاصة معناها ان النسب لا يثبت من الزاني اما ما زانيا لادائما وغير خاف ان الزاني لا يبقى زانيا بعد التوبة كما ان المشرك لا يبقى مشركا بعد التوبة بقول ويجوز انه اصول على من يلبس الحق بالباطل ويقول خلاف ما اجمع عليه علماء الائمة الفحول ويجتهد اجتهاد مخالف للفروع والاصول في الله لقلب القلوب بين المرأ قلبه يجوز شهيد وكيل على القول فاعلم ان ما قال الجنب من مطالبه الدليل ممن يدعى بالعدم على ان الائمة قالوا بالعدم امر عجاب لانه بين وجه عدم كفاية اقوال الائمة للعدم يكون القضية مشروطة خاصة الى آخر ما قال قد علمت ما ذكر فيما قبل من اقامته الدليل على عدم التفصيل ومن ابطال كون هذه القضية مشروطة خاصة وغيره من القول القليل ومعهذا يوضح عليك باعادة شيء مما مر وان نكر كما يعيد الجنب امر واحد او يكرره لامة ولا اثنين بل مرارا وتكرارا ان عدم ثبوت نسب ولد الزنا من الزاني وعدم ثبوت التوارث بينهما كليهما قد ثبتا فيما سبق بالا حاديث المرفوعة والرفعة وباجماع الائمة المرحومة ونده هي الادلة الشرعية وقول الرسول هو قول الله قال الله تعالى ومن يطع الرسول فقد اطاع الله وقال وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى فالعجب من الجنب كيف يقول في هذه السلسلة ان مجرد نقل اقوال الائمة لا يكفي مما لا يخفى ان مجرد نقل اقوال الائمة بالاتفاق فيما لم يثبت فيه الكتاب



ولا السنة يكفي لانه اجماع الامة وهو دليل شرعي ليقوى الحديث الضعيف ويخص الكتاب الشريف واتباعه مسلك  
 ائمة الحديث والفقه والاصول انهم كيف اقول ائمة الهدى فكيف يكفي قول من يتبع الهوى ويفسر بالراي لا دني  
 ويقول في الدين ما يرى ولا يكفي بما يروى واما قوله عدم القول ليس قول لا بعدم فهذا قول في غير محله صدر منه من قوله  
 تامله ليس هذا مقامه ولكل مقام مقال ولكل فن مجال ان هو الا احتمال نشأ من الخيال في مقابلة الدليل من  
 صاحب الرسالة واجماع الامة بلا مقال بطلانه اظهر من بطلان القياس في مقابلة النص الشرعي وهذا مما لا يخفى  
 على الطلبة فضلا عن الكلمة ذوى الاجلال انما محله اذا كانت المسئلة مختلفا فيها في نفس الامر ولا يعلم كل واحد من  
 الفريقين بخلاف فيها فيقول لما عنده من العلم بما انه اجماع كما وقع هذا القول من التاخير في المسائل الخلافية  
 فيها فناسب هذا المقام قوله عدم القول ليس قول لا بعدم او معناه كما يقال عدم العلم بالخالف لا يستلزم العلم  
 بعدم المخالف وفي هذا المعنى وبهذه الارادة قال الامام احمد كما قال الامام الحافظ ابن القيم في الاعلام راوي من  
 ابنه عبد الله انه قال سمعت ابي يقول ما يدعي فيه الرجل الاجماع فهو كاذب من ادعى الاجماع فهو كاذب لعلم الناس  
 اختلافوا ما يدريه ولم نية التليق للعلم الناس اختلفوا او لم يبلغني في خصوص رسول الله صلى الله عليه وسلم اهل عند الامام  
 احمد وسائر ائمة الحديث من ان يقدموا عليها توهم اجماع مضمونه عدم العلم بالخالف ولو ساغ لتعطلت النصوص  
 وساغ لكل من لم يعلم مخالفا في حكم مسئلة ان يقدم جيله بالخالف على النصوص فهذا هو الذي انكره الامام احمد  
 والشافعي من دعوى الاجماع لا ما يظنه بعض الناس انه استبعاد لوجوده انتهى ولو كان قوله هذا عدم القول  
 بالعدم ليس قول لا بعدم او معناه كما يقال عدم النقل لا يستلزم نقل العلم صححا اطلاقه في كل محل ومقام لا نفتح باب  
 البدعة ولا استدلال به اهل البدع اللام قال الامام الحافظ ابن القيم في الاعلام فان قيل من اين لكم انه صلى الله  
 عليه وآله وسلم لم يفعل وعدم النقل لا يستلزم نقل العلم فهذا اسوال بعيد جدا عن محضته بهيه وسنة  
 وما كان عليه ولو صح هذا السؤال قبل لاستحب لنا استحباب الاذان للترادح وقال من اين لكم انه لم ينقل  
 استحباب لنا استحباب آخر الغسل لكل صلوة والنداء بعد الاذان برحمة الله ورفع بها صوته ولبس السواد والطرقة  
 للخطيب وخروجه بالشاوش بين يديه ورفع المؤذنين اصواتهم كلما ذكر الله اسمهم رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 والصلوة ليلة النصف من شعبان ادلية اول جمعة من رجب قال من اين لكم ان احيا ربه لم ينقل وانفتح  
 باب البدعة وقال كل من دعا الى بدعة من اين لكم ان هذا لم ينقل انتهى بجذف كلمتين مكررتين من بين البدع  
 المعدودات في اربعة مواضع اختصارا ونسب ان يذكر انما الفائدة ونفعا بالعائدة ان هذا الاعتراض اجواب  
 يتعلقان بمضمون ذكر قبله وهو نداء ما نقلهم لتركه صلى الله عليه وسلم فهو نداء وكلما سئله احد بما قصر بحجته  
 ترك كذا وكذا ولم يفعل كقوله في شهادته واحد ولم يتكلم به ولم يعمل عليهم وقوله في صلوة العيد لم يكن اذان ولا اقامة



ولان دار قوله في جمعة من العتق لو تمن لم يسبح بينهما ولا على اثر واحدة منهما ونظائرهما والثاني عدم تعليلهما لوفاء  
 التوبة فمهم ودواصيرهم او اكثرهم او واحد منهم على نقله فحيث لم ينقل واحد منهم التوبة ولا حدث به في مجمع ابا علم انه لم يكن  
 وبذا اكثرت التلخيص بالنية عند دخوله في الصلوة وتركه الدعا بعد الصلوة مستقبلا لما هو من مهم يؤمنون على دعاء  
 دائما بعد الصبح والعصر وفي جميع الصلوة اخرها والتسك الجواب بقوله وغيره فان الزاني لا يبقى زانيا بعد التوبة كما  
 ان المشرك لا يبقى مشركا بعد التوبة فجوابه ان المشرك كما يبقى بعض الاحكام الشرعية المتعلقة بمشركيته وكافريته بعد  
 توبته منها كذلك يبقى بعض الاحكام المتعلقة بكافريته العاصية بعد توبته منها ايضا وتفصيل هذا الاجمال بعون الله المتعال  
 ان الكافر اذا اخذ وجعل سيرا ثم عبد الله ثم تاب من الكفر والشرك وصار مسلما موحدا يبقى عبدا وعبودية ورقبته اثر  
 من آثار الكفر ولا ينحى ولا ينزل ابدأ حتى اذا اعتق وازيلت رقبته بعباقرة ونزعت ربة الرقبة من عنقه وحصلت  
 له نعمة الحرية يبقى في الجملة شي من آثار الكفرية ولو كان اثر السيرة او رد غاقليل اذ فيه بل في اولاده احفاده  
 ايضا وهو حكم الولد يكون مورثا للعاقبة ببقاء تعلق العبدية السابقة دائما ابدأ فكذا حكم زنا الزاني واثره وهو عدم  
 ثبوت نسب ولد الزنا الى الزاني وعدم التوارث بينهما باق دائما ابدأ وان تاب من الزنا وحشي وبكى بكاء شديدا  
 او خاف عذابا ووعيدا وقد ثبتت بالدلالة واجماع الامة يعني ان توبة الزاني لا تنزل اثر الزنا الذي ذكره وان  
 زالت عنه عقوبة الاخرية او الدنياوية والحاصل ان التوبة من الكفر التي زالت بها ظلمة الشرك حصلت بها  
 نعمة التوحيد التي لا نعمة فوقها ولها شان عظيم واذا تنزل آثار الكفر بالكلية وبقي معها بعض الاحكام المتعلقة بالكفر فكيف  
 تنزل توبة الزاني التي دون توبة الكافر آثار الزنا واحكامها باسرها وكلها وبكذا حال مال الزانية الثانية بعد جميع احوال  
 الحبس المحرم ان حكم حرمة مالها الثابتة بزنا ما التي هي اثر من آثار الزنا باقية قائمة ثابتة غير زائلة بتوبتها وان  
 كل يوم مائة مرة الى موتها وقبل ان تدنو توبتها وغسل جوبتها لان التوبة من المحبة فائدتها بشرط مقبول ليعتقها غفران الله  
 وتصفيه القلوب لا تطهير الاموال المحرمة الوارد بحرمتها النص الشرعي المطلق الغير المخصوص الغير المنسوخ الباقي حكمه  
 التعلق بما لها قبل ان تنوب وبذا امر وذكرك امراض بينهما كما عرفت بكون بعيد فكذا ان يكون بينهما ملازمة والدليل  
 بين الاحكام الشرعية بحسن الرأى والهوى مرغوب بل معصية والله غفور لمن استغفر وتواب على من تنوب بذا امر  
 طاهر جدا لا لادى كيف خفى على الجواب مسك تشبث بتشبيه توبة الزاني بتوبة المشرك المحرمات وما درى ان بذا  
 مجدي لنا وهو جواب لنا لانه قد كان تشبث بذا الكبر حجة الداحضة اقوى اولته الذائبة الواهية فالحمد لله الذي احق الحق  
 وابطل الباطل لا مزيد

### (الغلط السابع)

قوله فيما نقله (الناقل خصه المناظر مع) من سعيد بن المسيب ان في الآية  
 (اولئك يبدل الله سيئاتهم حسنات) نزلت في حشوي اصحاب حين قالوا كيف لنا بالتوبة وقد عدلنا بالله انهم بكارة ثمة



اذا الآية مكية نزلت بمكة قبل الهجرة وواقعة وحشي بنده ان صحت فانما هي بعد الهجرة بسنين فكيف يصح ان يقال ان الآية  
 نزلت في وحشي اصحابه الخ قول قال استاذ الهند وشمس دين الله الشاه ولي الله المحدث الديوبندي في الفوز الكبير  
 والذي يظهر من استقراء كلام الصحابة والتابعين انهم لا يعلمون نزلت في كذا المحض قصته كانت في زمنه صلى الله  
 عليه وسلم وهي سبب نزول الآية بل انما يذكرون بعض ما صدقت عليه الآية فما كان في زمنه صلى الله عليه وسلم ولم يبعده  
 صلى الله عليه وآله وسلم ويقولون نزلت في كذا ولا يلزم هناك انطباق جميع القيود بل يكفي انطباق اصل الحكم فقط  
 وقد يقررون حادثة كحقت في تلك الايام المباركة واستنبط صلى الله عليه وآله وسلم من آية وتلاها في ذلك و  
 يقولون نزلت في كذا الى ان قال ويمكن ايضا ان يعبر في هذه الصورة بتكرار النزول ويذكر المحدثون في ذيل  
 آيات القرآن كثير من الاشياء ليست من قسم سبب النزول في الحقيقة مثل استشهاد الصحابة في مناظر اتهم بآية او  
 تلاوته صلى الله عليه وسلم آية للاستشهاد في كلامه الشريف ورواية حديث وافق الآية في اصل الغرض وتعيين موضع  
 النزول الخ والحاصل ان في قول الجنب هذا نكارة شديدة وغرابة عجبية واجنبية مخفة عما قاله شيخ الكل وما قاله  
 شيخ الكل فهو سلم عند الكل ولعله ما اطلع وما وقف على ما في الفوز الكبير وله وجه غير هذا والله اعلم خبير وعلى كل تقدير لا بد  
 لكل شغل تدريس كتب الحديث من الاطلاع على ما في الفوز الكبير من الفائدة الجليلة لان ائمة الحديث كثيرا  
 ما يذكرون في تصانيفهم المباركة ما يتعلق بها ويحتاج فيه اليها فرحم الله صاحبها وجعله فائزا فوزا عظيما باذنه  
 الفردوس اعلا ما ولا ريب انه كان في اعلى طبقات علماء دهره وفضلا عصره وكانت له يد عليا في الفنون كلها  
 ولعله ما ترك فحين يحكي بعده من العلماء نظيره في الدنيا من حيث تبهره في العلوم وسعة نظره في الفنون ومن جهة  
 اعلمية باسرار الدين وحقائقه وافقهية وامهرية في العلوم الشرعية ودقائقه رفع الله درجاته في اعلى عليين اقر  
 اصينا بلقاءه ولقاء غيره من جميع العلماء والصلحاء وراح قلوبنا بزيارته وزيارة من سواه من الانبياء  
 والاولياء في سوق الجنة مجمع السعداء والتقنين من الانبياء والمرسلين ومحفل عباد الله الصالحين صلى الله وسلم وبارك على  
 سيدهم واسعدهم واصلحهم وافضلهم كلهم اجمعين واصلنا ربنا بشفاعته دار المقامة دار السور والحجور ومحل الرحمة  
 والمغفرة والكرامة والنور وهو الغفور الشكور فله الحمد حق حمده عدد خلقه وزنة عرشه على عموم الغامة شموله في بذه  
 كل بر وكفور وعلى تحريره نعمته ورحمته في الآخرة على كل كافر بربه وحجود بنبية وادخاله اياه دار الحزن والشدة  
 قوله لا شك في ان المفسرين اختلفوا في تفسير قوله تعالى فاو لئلا يبدل  
**(الغالب الثامن)** قوله لا شك في ان المفسرين اختلفوا في تفسير قوله تعالى فاو لئلا يبدل  
 الله سكتيا فحتم حسنات على احوال شتى كما ذكرتم ولكن الله تعالى امر عباده المؤمنين اذا اختلفوا في شيء ان يرجعوا  
 الى الله والرسول صلى الله عليه وسلم حيث قال فان تنازعتم في شئ فمن الله الى الله والرسول ان  
 كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تاويلا فعلمنا بحكم هذه الآية الكريمة ان



نرد ما اختلف في المفسرين الى الله تعالى والرسول فاما بيان ذلك فلهذا ما خالفه ردونا فمفطرنا في اختلافهم الى اخر ما قال و  
بسط القول اطال اقول ما اورد قولنا في صلا ما اورد ما ادعاه بنور الدليل من الله ولا من رسوله صلى وسلم وبارك  
الله المتعال عليه وعلى صحبه والآل خلافتنا من معنى التبدل من اهل اللغة من انه يجيى بمعنى التغيير في الصفات والذوات  
كليبها فجعل معناه المادل حقيقيا وثانيه مجازيا حكما من غير دليل فنبه كلامه عليه الى اخره امه وقد ذكرت هذا البحث في دلائل  
التي اوردنا ههنا يستدل بها وخطا خطا صريحا بل اذ رتياب في صدر الرسالة بالاستيعاب واوردت كلامه كله حيث  
عنه هناك بالجواب العوارب بعون الله الوهاب ولا حاجة الى ايراده قواعده كدخول الطواله وحصول الملاحة  
فاكتفى لهننا بما يحتاج اليه كشف نظره وحقيقة فصله ورفع اختلاف المفسرين وكونه اعلم في زعمه منهم براد رب العالمين  
انهم بمقصوده من كلامه المبين فحاشا لهم وخطا لهم وسلكا مسلكا واخترع معناه واخترع مطلقا ما سلكه وما قال احد  
من المتقدمين ولا المتأخرين والعجب من كل العجب انه يجعل هذا المعنى النحوي الموهوم لمزعم نصابا معيارا مروجعا  
اليه كانه منطوق صحيح ويرد اختلاف المفسرين اليه ويعرضه عليه والحال انه غلط ههنا ايضا غلطا فاحشا وخطا خطا  
بيننا باليقين فخالف السلف الصالحين والمفسرين اجمعين بل خالف انفس المفسرين لكلام رب العالمين في قوله لم يكن  
وترك الاحاديث المرفوعة والموقوفة والمقطوعة والتفاسير بطرقها الثلاثة كلها المذكورة فيما قيل اخترع معنى مخالفا  
لمعاني هذه الآية المبحوث منها وتفا سيرنا وهذا كله مذکور في صدر الرسالة فتذكر وارجع البصر كرتين وانظر اليه مرتين  
ولا تشك فيما جاز في البين لعلهم تفكروا ولم يتدبر في هذا الاصل المتفق عليه عند علماء السنة وائمة الامه من ان حسن  
الزاع التفسير واصح طرقه ان ليس كلام الله بكلام الله ويرد مجدا الى مفصلة والآيات يكون بعضها مفسر بعضها وثانيه  
ان ليس كلام الله بكلام رسول الله وفي الحقيقة كلام رسول الله كلام الله قال الله جل ثناؤه وما ينطق عن الهوى ان هو  
وحي يوحى قال وانزلنا اليك الذكر تنبيه للناس ما نزل اليهم وقال ثم ان علينا بيان هذا ولابد ان يقدم التفسير النبوي على غيره  
ولا يحل لاحد ان يفسر كلام الله بعد علمه بالتفسير النبوي تفسير بخلافه تضاد ولا خلاف تنوع فانه يجوز هذا النوع ولا  
يجوز ذلك النوع قال في الاتفاق وغالب الصريح منهم المفسرين من الخلاف يرجع الى اختلاف تنوع لا اختلاف  
تضاد وذلك متفقان الثاني ان يذكر كل منهم من الاسم العام بعض انواعه على سبيل التمثيل وتنبية المستمع مثالا  
في قوله تعالى ثم اوردنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا فمنهم ظالم لنفسه ومنهم  
مقتصد ومنهم سابق بالخيرات باذن الله وفي هذا رد على من يجترئ من النجيرية واخوانهم الاثمة  
الملاحة كالمالك الشامي وفيه على اختلاف المفسرين من اهل السنة الواقع في تفاسيرهم فان غالب اختلافهم  
يرجع الى اختلاف تنوع كما في الاتفاق اذ اختلاف يحميه اللفظ ويرتفع بنوعه او ترجيح وغيره من الاسول  
المسلمة التي يرجع اليها حين وقوع التعارض والتخالف من النصوص فالاول للملاحة عليهم لعائن الله كيف يقولون



على الله ويفترون عليه فيفسرون كلامه بأرائهم واصوارهم ويحرفون به تحريف من تحريف اليهود الذين قال الله  
تعالى فيهم ويحرفون الكلم عن مواضعه كما حرف كتاب الله شيخ النجاشية ثم القادياني ثم الحكر الوهي ثم الملحد الكشميري  
ومعهذا يعتزضون على التفسير السوي والتفسير السلفي ويمدون أنفسهم مسلمين في الحياة بالله من مؤلاري الدجالين المغضين  
في الدين المتين وتالها التفسير السلفي أي تفسير كلام الله بقول الصحابة والتابعين فإنه في حكم المرفوع وهو الصحيح المعمول  
عليه المفسرون من أهل السنة يفسرون كلام الله بهذه الأنواع الثلاثة من التفسير والاختلاف الواقع بينهم راجع  
إلى اختلاف واقع بين الآنيين أو بين السنيين أو بين أقوال الصحابة وطريق رفعه مقرر مسلم أو عمل محكم والمفسرون  
أعمم بأنفسهم يبنون الاختلافات الواقعات بين الآيات الكريمات ويرفعونها كما يسمي الاختلافات الواقعات  
في الأحاديث الشريفة المحدثون ويذكروا الشارحون ويطبقون ويفتقون بينها ويميزون بين نسخها و  
منسوخها ويرجحون بعض الأحاديث المختلفات على بعضها ويذكرون التوقف في العمل بها حيث لم يكن التوفيق  
ولم يظهر النسخ ولا الترجيح أو تتركها بها كما يحلو لها على جوار العمل بكل منها تارة كذا وتارة كذا فبعون الله  
تعالى قد قصوا الوطر عن بيان غيرهم على الكمل وجدا تم تفصيل فخرنا من بيان الضرورة البيانية والشرعية والحاجات  
التفسيرية المتعلقة بالكتاب السنة على أحسن طريق وأمين بيان بالتطويل ولا يخفى هذا على من له أدنى لبس و  
أقل ممارسة وإيسر شغل بالعلوم الشرعية والفنون الحديثة والأصول الفقهاء ففقدوا عن الفضل والكمال وأولى  
الفضل التحليل فانظروا الآن إلى صنيع الجنب الغريب قول العجيب وقدمه وفلاصته ما يلزم من قوله أنه لا حاجة له إلى  
تفسيره ولا شرح شارح ولا أصل أو أصل ولا قانون مقنن بل هو مفسر بنفسه برأيه وشارح بجهالة كانه نزل عليه القرآن  
وارتفعت وسائط وطرائق الاتباع وحدثت سبل الابتداع في تفسير كلام الرحمان كانه جعل مبينا ومفسرا لمن  
بالتفسير والبيان حتى أنه ما بقيت له حاجة في التفسير إلى بعض الأحاديث رسول الناس والجان بل إلى آيات الفرقان  
غير وما خالف رأيه وإن كان حديثا مرفوعا أو كان آية من القرآن ولا يلتفت إلى السلف الصالحين من الصحابة  
والتابعين من كانوا أو انبأوا أو عند من كانوا وعلى ما كانوا أو كانهم جبال عنده وعولم لا يفهمون شيئا من الدين  
ولا يعلمون كما يعلم بل هو عالم منهم زعمه ونهه يدل عليه بين دلالة منيعة من إثارة رأيه على اتباعهم وتقديمه هو على آثارهم  
واجترأه على مخالفتهم باليقين وإن لم يقل لسان مقال فلسان حاله بما أقول قوال الحال يكون أدل من المقال  
وإن لم يكن شيء مما ذكر فإدجها الفة سلف الامة وعلماء السنة ومتابعة أهل الصوي والبدعة وموافقتهم في سجع  
استدلالهم وتهديم آرائهم على آثارهم وإثارة أصوارهم على أقوال الصحابة ومقالات تابعيهم والمهرم أن الجنب  
فسر هذه الآية (أو لك يبدل الله شيئا نهم حسنات) برأيه وهو أنه ولم يلتفت إلى الأنواع الثلاثة المذكورة  
المسلمة وخالفها خلافا صريحا واخترع معناه غير المعاني التي فسرها بها السلف الصالحون والمفسرون



وكليات شتى يتبدعها العلم وما آتى به ليس من طريقة السلف ونهج استدلال علماء الحديث الشريف في شتى التفصيل  
 المتعلق بهذا التقرير قد مر فيها مرافق النظر اليه وراجعته وتذكرنا ذكرنا هذا الذي مضى تذكراً وتبصرة لا دلي النفي واحالة  
 على ما مر وانقصه فهدت بين محمد الله ان الله سبحانه وتعالى ما امر خلف الامة ان يرددوا تفاسير المفسرين في اقوال السلف  
 الصالحين بل يظهر لهم من الاختلاف الواقع في تفاسيرهم واثباتها الى آراءهم واموارهم التي ليس منها اشارات النصوص  
 واقتضاهم انما كما زعم الجناح على حسب علمه افتى وما خاف العذاب بل امرهم باتباعهم باحسان وبموافقتهم و  
 متابعتهم في اقوالهم وافعالهم التي فيها فرضة عنهم وارضاهم عنه باكرامهم والفاهمهم في الجنان قال الله تعالى  
 والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان ورضى  
 الله عنهم ورضوا عنه واعدهم جنات تجري تحتها الانهار خالدين فيها ابدا  
 ذلك الفوز العظيم فالصحابة وتابعوهم باحسان لم يكن فيهم في اقوالهم وافعالهم التي صدرت منهم في  
 دينهم واتباعهم في شئ مما في عدم التعميم ويخالف صدقهم في قولهم الله تعالى في ثبوتهم الله تعالى في ثبوتهم الله تعالى في ثبوتهم  
 ولا تعديل لاحد اذ فوق توثيق الله تعالى وتعديله اياهم فمن عدله وثقة ائمة الهدى باتفاق كلمتهم فقوله يكون  
 صادقاً ومعتبراً ومعتداً عليه ورواية وشهادة تكون صادقة ومقبولة في الدين فكيف لا يكون قول من في ثقة الله  
 وعدله من الصحابة وكيف لا يكون قول ائمة الهدى الذين توثيقهم غيرهم معتبراً في هذه الآية رد على  
 الروافض اخوانهم من الملاحدة الذين لا يرضون عن الصحابة ولا يقبلون اقوالهم ورد على الذين يرضون عن  
 انفسهم ولكن لا يرضون اقوالهم فلذا يقدمون اقوالهم ويؤثرون فتاواهم على فتاوتهم والمقصود ان الجناح  
 قد صدر منه قول يخالف مقالة اهل السنة وعقيدتهم لانهم كلهم يقبلون تفاسير السلف الصالحين ويعدون من  
 يفسر من بعدهم بتفسير يخالف تفسيرهم من الفالين والمبتدئين ويرفعون باختلاف فيه من تفاسيرهم الى الاصول  
 المسندة المسندة لرفع الاختلاف بين النصوص واختلاف المفسرين في التفاسير اكثر من هذا القليل اي راجع  
 الى الاختلاف بين النصوص او مما يحتمل اللفظ وقد مر هذا فيما مر ويوافق قول اهل الاثر اهل الضلال الذين  
 نعمي الله عليهم في قوله الحق الجليل وقوله كله حق والله يقول الحق وهو يهدي السبيل ومن يشاقق الرسول  
 من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير مسبيل المؤمنين فوله ما تولى ونضله جهنم  
 و ساءت مصيراً ولا ريب ان من صدق عليه المؤمنون صدقاً اولياً نعم الصحابة الكرام الذين كانوا لهم  
 حين نزول هذه الآية ثبت منها ان اتباع سليم واجب واتباع غير سليم حرام واجماعهم حجة قال شيخ الاسلام  
 ابن تيمية رضي الله عنه في رسالته معارج الاصول والمقصود منها ان الرسول بين جميع الدين بالكتاب والسنة  
 وان الاجماع اجماع الامة حق فانها لا تجتمع على ضلالة وكذلك القياس الصحيح حق يوافق الكتاب والسنة







مفسد الاوثان و اغلاط الافهام فاعلم اولاً ان ما قال احد من خصمية المناظر بن ان ما سوى الاسلام من الحج وغيره  
لا يخدم ما كان قبله ما صح ولا يلزم من كلامه بل استدلال احد منها بهذا الحديث على دعواه هذه انما هو شرك قتل كذا  
كسبي سلمان كذا زنا وغيره يعني صدق كذا كرمه من قبله ان هو حاد و لا حدود ساقط هو جاتى بين ولا شك  
في ان هذا الاستدلال على اولى حجتى دعواه صحيح بالاتفاق وعلى ثانيتهما ايضا بالاتفاق صحيح اللهم يتب قبل القدرة  
عليه ولم يكن مفراً بجدده كما هو في عامر واما خصمة الثاني فقد اورد بهذا الحديث شبهة واحدة على دعواه القائلة بخصوصية  
تبدل سيئات حسنات مترتبة على ما قبله بقا الترتيب والتعقيب بالكفار بان هذا التبدل مخصوص بالكفار كما  
ان عدم الاسلام لما قبله من شرك فيره مخصوص بالكفار كما ان شبهة بخدا وليس في كلامه فوق بد اشئى يدل على  
ما قال الجناب من القضية الشرطية وهى هذه انما هو كمال نكاحه من اكل هذا الاتهام على كمال الخصمين ما  
قاله انما بينا مطلب الجملة الاولى والعرض ان الجناب حاد من الجواب فتح باباً اخر لتخلص من ارباب فادعى  
بما ذكرته فيما قبل من عدم الفرق بين الجمل الثالث ومطالبة الدليل على عدم والمرام ان غلط ما فهم الحديث فارد  
ان ابين مطلب هذا الحديث واكشف عن غطاءه ليصير دواءه وازيل عنه خفاؤه ثم اعلم ثانياً ان ما ذكر الحديث التام  
وما تدبر في سياقه ولا سباقه فذلك يغفل عن مفهومه ومقصوده الذى لغيره العوام فضلاً عن الفضلاء والاعلام الحديث  
الكامل هو هذا قال في المشكوة عن عمرو بن العاص رضي الله عنه قال اتيت النبي صلى الله عليه وسلم فقلت ابسط يمينك  
فلا بايعك فبسط يمينه فقبضت يدي فقال مالك يا عمرو قلت اردت ان تشترط قال تشترط ماذا قلت ان يغفر لي  
قال اما علمت يا عمرو ان الاسلام يخدم ما كان قبله وان الهجرة تخدم ما كان قبلها وان الحج يخدم ما كان قبله  
رواه مسلم بهذا الحديث بنفسه فارق بينها ومناذراً على نداء بالتغاير وعدم التسوية بينهما في هدمها لما قبلها وكاف في تميز  
احدنا من اخرنا ولا حاجة لبيان الفرق بينها الى غيره من الدلائل الاخر الفارقة بينهما وان كانت كثيرة ولكن لا بد  
من التذرية وهو ان عمرو بن العاص رضي الله تعالى عنه لما خاف ذنوبه الماضية التي ارتكبها قبل الاسلام وبعده وما  
يرتكبه فيما يستقبل اشترط غفران ذنوبه فاجابه النبي صلى الله عليه وسلم مسلياً بحصول انواع المغفرة للذنوب واسبابها  
المتنوعة له ومنها على ان الذنوب كما انها اقسام من الكفر والشرك وسائر الكبار والمعاصي في الجارية وبعدها اى  
قبل الاسلام وبعده كذا في مقابلتها اقسام للمغفرة والرحمة وكفارات لها فقال اما علمت يا عمرو ان الاسلام يخدم  
ما كان قبله اى الايمان عظم اسباب المغفرة واولها واكبرها لا عظم الذنوب واكبرها وهو الكفر والشرك اللذين لا نام  
والكفر لا فزيل ولا مذنب ولا ماصى لها شئ من الاعمال الصالحات سواء كان عمرة او حجاب او غيرهما سوى الايمان  
بالله ورسوله وباجابه من عند الله لان الاسلام اى الايمان موقوف عليه شرط لقبولية سائر الاعمال الصالحات  
ولما دعى استاسل وقالع لاصيل شجرات السيئات والمعاصي كلها كبرها وصغيرها جليلها ودقيقها ولحقوق الله



لحقوق عباده والمنظام والتبعات كلها فلو اُخذ من المشركين ما جرت عاد حج بيت الله فلا يغفر شيء من ذنوبه  
 وسيأتي ولا يقبل له شيء من حسناته لان انتفاء الشرط مستلزم انتفاء المشروط به وهذا كما يقال اذا فأت الشرط  
 فأت الشرط فانتفاء انتفاء جميع الحسنات المشروطة بمقبوليتها والموقوفه عليه دلائل هذه المسئلة  
 اكثر من ان تحصى هي مسئلة عند جميع اهل الاسلام لا اعلم لها من الغائبة والخاصية الايمانية الخاصة بالموثوقية  
 التامة والهادمية المطلقة العامة بجميع الذنوب خصوصاً لازالة الشرك والكفر امتيازها الاسلام عن المذاهب الهادمية  
 لما قبلها والحج الهادم لما قبله فان ما ديتها ليست بمطلقة عامة كهادمية الاسلام بالنسبة الى جميع حقوق الله  
 وحقوق عباده والمعاصي كلها الكائنة في جميع اوقات العمر وازمان الحيوة من بعد البالغية والمكفنية المبتدأة  
 من حالة الجاهلية الى حالة الكفرية والشركية الى حالة الهجرة والحج بل ما ديتها مقيدة محدودة انسانية بالنسبة  
 الى المعاصي الخاصة اي ما سوى الشرك والكفر بالاتفاق او ما سوى المنظام والتبعات ايضا كما عند الاكثر بل هو  
 الكبار ايضا كما عند البعض قال في الحاشية على الشكوة المتعلقة بهذا الحديث المار قوله ان الاسلام يهدم ما كان قبله  
 مطلقا مظلمة كانت او غير باصغرة او كبيرة واما الهجرة والحج فانها لا يكفران المنظام ولا يقطع فيها بغفران الكبار  
 التي بين العبد ومولاه فيحمل الحديث على بديهما الصغار المتقدمين اس - قال في فتح الباري تحت حديث من  
 حج ثم لم يرفث ولم يفسق رجع كيوم ولدته امه قوله (رجع كيوم ولدته امه) اي بغير ذنب ظاهره  
 غفران الصغار والكبار والتبعات اي صار مشابها لنفسه في البراءة من الذنوب في يوم ولدته امه انتهى وفي صحيح مسلم  
 مقام من حج من الى البيت الحديث قال في الفتح وهو يشمل الحج والعمرة اي هذه الفضيلة ثابتة للعمرة ايضا وفي  
 صحيح البخاري قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من توضأ نحو وضوئي هذا ثم صلى ركعتين لا يحدث فيهما نفسه غفر له ما تقدم من ذنبه  
 قال في الفتح قوله (ذنبه) ظاهره عظيم الكبار والصغار لكن العلماء خصوه بالصغار لوروده مقيدا باستثناء الكبار في  
 غير هذه الرواية وهو في حق من له كبار وصغار فمن ليس له الا الصغار كفرت عنه ومن ليس له الا كبار خفف عنه  
 منها بقدر ما لصاحب الصغار ومن ليس له صغار ولا كبار نزل في حسنة بتفسير ذلك انتهى وفي صحيح مسلم لا يتوضأ رجل  
 فيحس بحضوره ثم يصلي الصلوة الا غفر له ما بينه وبين الصلوة التي تليها وفي حديث مرفوع ايضا ما من امرئ مسلم  
 تحضره صلوة مكتوبة فيحس بحضورها وخشوعها وركوعها الا كانت كفارة لما قبلها من الذنوب ما لم يأت كبيرة وذلك الدهر  
 كله انتهى وفي شرح الامام النووي معناه ان الذنوب كلها تغفر الا الكبار فانها لا تغفر وليس المراد ان الذنوب تغفر ما لم  
 يكن كبيرة فان كانت لا يغفر شيء من الصغار فان نذر وان كان محتملا في سياق الحديث يا باه قال القاضي عياض هذا  
 المذكور في الحديث من غفران الذنوب ما لم يأت كبيرة هو نسيب اهل السنة وان الكبار انما يكفر بالتوبة او رحمة الله  
 تعالى وفضله والله اعلم وفي الحديث الآخر الصلوات الخمس كفارة لما بينهن في الحديث الآخر الصلوات الخمس



والجمعة الى الجمعة ورمضان الى رمضان مكفرات ما بينهما اذا تجنب الكبائر وقد يقال اذا كفر الوضوء فماذا  
تكفر الصلوة واذا كفرت الصلوة فماذا تكفر الجمعات ورمضان وكذلك صوم عرفة كفارة ستين ويوم عاشوراء  
كفارة سنة واذا وافق تاسين تامين الملائكة غفر له ما تقدم من ذنبه والجواب ما اجاب به العلماء ان كل واحد  
من هذه المذكورات صالح للتكفير فان وجد ما يكفره من الصغائر كفره وان لم يصادف صغيرة ولا كبيرة كتبت  
به حسنات ورفعت به درجات لمن صادف كبيرة او كباير ولم يصادف صغيرة رجونا ان يخفف من الكبائر انتفى  
ومثل هذه القضية اى غفران الذنوب المتقدمة لماضية وتكفير السيئات السالفة ثبت لامال صالحات اخر كثير  
ايضا يطول بذكرها الكلام ولا يحتمل المقام والمرام ان الهجرة والحج ما ثبت لهما من الفضل من عدم ما كان قبلها اثرا  
فيه اعمال صالحات اخر كثيرة كما سلفنا وتركنا والمراد منه باتفاق الامة تكفير السيئات سوى الكفر والشرك فانها لا  
يكفر بها ولا يبدها سوى الاسلام شئى اخر من الاعمال الصالحات والعبادات والحسنات من الفروع التى تنفرد  
تترتب مقبوليتها على الاسلام الذى هو اصل لها واساسها معنى الحديث المبحوث عنه انه صلى الله عليه وسلم قال سلبا  
وعمر بن العاص الخائف من ذنوبه المتنوعة يا عمر ولا تخف من الذنوب فان لك بها حسنات مختلفة تعاقبها وتكفرها  
تبدلها فاما اكبر الكبائر واكظم الجرائم من الكفر والشرك وما كان معها من سائر المعاصي من الكبائر والصغائر والمنظومات التى  
ارتكبتها واكتبت بها قبل الاسلام فقد بد بها ومجأها واذهب اثرها اعظم الحسنات والكبرياء وهو الاسلام (الايمان) الذى  
لا ادم مثله فعلى اخصر يهدم كما يهدم واما سيئاتك التى باشرت بها بعد الاسلام وقبل الهجرة فقد بد منها ومحتها محو ترك التى  
ياجرحها وهى الهجرة الكاملة التى كانت قبل فتح مكة المنظمة وهى منها الى المدينة المنورة فان عمر بن العاص طى الله قلبه  
عنه قرشى سبى لم قبل الفتح سنة خمس من الهجرة وقيل غير ذلك الله اعلم ثم باجر الى سيد المهاجرين والانصار وخير الانبياء  
سلى الله عليه وعلى آله وسلم واما سيئاتك التى صدرت منك بعد الهجرة وقبل الحج فقد بد بها ومجأها محو ترك الذى محبة ان  
كانت هذه الواقعة والمباينة قبل حجة او يهدمها ويحويها محو ترك الذى محبة ان كانت المباينة بعد حجة هذا مطلب هذا الحديث  
الظاهر الذى لا يخفى فيه وكذا ينبغي ان يفهم كل حديث من الاحاديث التى ذكرت ولم تذكر ما فيه بيان غفران الذنوب  
المتقدمة على الحسنات الماحيات لها كمثل الوضوء والصلوة والصوم وغير ما ذكرت فيما قبل وليس بحمد الله فيها اشكال ولا  
تناقض فى الواقع وما يظهر ويبدو فى بادى الرأى فاجاب عنه العلماء ورفعوه كما علمت فلعل الجواب خفى عليه مشى نورا  
او ينكره ولا يسلط على كل حال فقد اخطا خطأ رعبيا وانما يحب منه ان يظهر النطق فى تحريره ويلبس لباسه ويخلط غيبه  
فاحشا يضحك منه الصبيان وان هذا الاثر نحو ستة بخالفة السلف الصالح ومقابلة الحق الواضح بلا كتمان والحمد لله  
المنان على ان تناقض فى هذا الحديث اصلا وطلاقا لا واحدا ولا اثنين فضلا عن ان يكون ستة لا ضمنا ولا لزوما  
فضلا عن ان يكون صريحا كما قال الجواب لتغاير الجاهات والحديثات وعدم الوجدان فى جملة الحديث الثالث



كما عرفتها فضل سمعية وغاب واتحاد الجهة والوحدة شرط من شروط التناقض كما في كل رسالة من النطق وكتاب  
 والوحدات الثماني التي اعتبرت في التناقض قد نظمتها ناظم بالفارسي في درتناقض هشت وحدت شرط وان  
 وحدت موضوع ومحمول ومكان في وحدت شرط وضافت جزر وكل في قوت ونقل هشت في آخر زمان في سبحان  
 الله الذي لا اله غيره كيف ادعى الجنباب التناقض في الحديث الذي تكلم به الصادق المصدوق الذي شأنه اعلى ما رفع  
 عن ان يكون في كلامه تناقض في الواقع وان زعمه وادعاه من لم يفهم كلامه المقدس الصحيح الذي رواه مسلم  
 في صحيحه الذي هو اصح الكتب بعد كلام الله مطلقا كما عند المنارة او بعد صحيح البخاري على ما هو الصحيح وان قال اني لم  
 ادع تناقض فيه بل الزمت خصمي المناظر بان ايرادك هذا الحديث على مدعاك يستلزم مست تناقضات يقال فكان  
 عليك ان تبين مطلب الحديث الصحيح الذي كان عندك وكنت تفهمه وما كان يروى عليه شي من الايراداته والمناظرة  
 اى تحقيق الحق تقيضي بيان الحق وميزه من الباطل وعلى كل تقدير فقد ظهر ان الجنباب ما وصل ذنبه الى سنة الحديث  
 الصحيح واخطا في هذا المقام ايضا كما اخطا في كل موضع من تحريره من اوله الى آخره فيما لها من زلة والله العتمة من  
 كل زلة والمعصوم من عصمة الله وهو العاصم والخاتم بحسن الخواتم.

**(الغلط العاشر)** قوله لا نسلم ان الشفاعة من الحدود والعفو عنها منهي عنها على الاطلاق كيف قد  
 روى في شرح السنة ان صفوان بن امية قدم المدينة فنام في المسجد ووسد رءوسه فجاء سارق واخذ رءوسه  
 فاخذ صفوان فجاء به الى الرسول صلى الله عليه وآله وسلم فامر ان يقطع يده فقال صفوان اني لم ارد بذا هو عليه  
 صدقه فقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فها قبل ان تاتي بي عن ابن عباس قال شرب رجل فسكر فلقى  
 يميل في الفج فانطلق به الى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فهاذي دار العباس فدخل على العباس فالتزمه فذكر ذلك  
 للنبي صلى الله عليه وآله وسلم فضحك وقال فاعلمها ولم يامر فيه بشي رواه ابو داود وشكوة صفوان اقول من المناظر  
 اى المحقق للحق ان الحق الحق ويؤيده وينصره ويطل الباطل ويخذه ولا ينصره وان يميز بينهما ويفرق وان يرفع الشبهة  
 ويدفع الاشكال ان وقع وتطرق وقال الجنباب العالي بعكس ذلك كما عرفت وان كنت بعد في لبس وريب من  
 ذلك فانظر في قوله هذا وتامل يظهر لك فيه من خلاف الحق ومجانبة الانصاف وارتكاب الاعتساف فاعلم ان حجة  
 المناظر قال بعد ذكره في سبيل سيئات حسنات وتفسيره عن ابن عباس انه (رضي الله تعالى عنه) قال سيد الله اعلمهم  
 السمية التي كانت في الشرك بالاعمال الصالحة حين دخلوا في الايمان (ابن هجرير) فلا يصح الاستدلال بها (اولئك  
 سيد الله سيئاتهم حسنات) على تبدل الآثام التي جعل الشرع لها حدودا والزها على المسلمين في نهي عن الشفاعة فيها  
 والعفو عنها بعد مجملها الا ما اشار الله انتهى ولا يخفى على المناظر النصف ان معنى قول خصم الجنباب هذا هو ان الحدود والشروط  
 بعد مجملها يعني بعد صلواتها بمجملها وبلوغها مبلغها اى بعد المرافعة الى الحاكم لا تجوز الشفاعة فيها ولا يجوز العفو عنها الا ما اشار



ونذا يستثنى منقطع اى بالامام وقع العفو عن البعض الذى تاب من حرمه الموجب لمحو قبل القدرة عليه قبل المرافعة اليه  
 اى الى الحاكم مثلاً كالزاني الذى زنى بالمرأة الذابتة الى المسجد بعد لوة العشاء او الصبح فيه ثم فر و اخذ مكانه آخر ففر  
 فارق خلفه لاخذه فاذا حكم باقامته المحذ على المأخوذ بشهادة القرائن المتعددة الموجبة اغلبة الظن بالمقدار الذى يحصل  
 بشهادة الشهود فيحكم الحاكم باجرار المحذ وحضر الزاني الفاتر تاباً مقرباً يوجب المحذ عليه ففعا عنه النبي صلى الله عليه وسلم  
 اعنى ان معنى قول خصمه نذا هو حق ظاهر لا مناقشة ولا غبار عليه فكان على التجنب ان يسلمه او يسكت عنه اذا لم يفعل  
 ذلك لما كان يئز به على نذا الجواب عن اصل الاعتراض او تسليم الحق الذى يقوله خصمه المناط وكان عاجزاً عن الجواب  
 وما كان قادراً على تسليم الحق والرجوع الى الله التواب لاخذ العار والعزة اياه على عترافه بالحق وقد كان يعترف  
 بعمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه وسائر الاصحاب فجاؤا من الجواب اعتراضاً على قول الخصم الصواب واخطأ في التميز  
 وليس الامر كعادته وليس نذا من داب ابل الحق دار باب التحصيل فقال لا سلم ان الشفاعة عن الحدود والعفو عنها  
 منهي عنها على الاطلاق فاسئل الآن ايها الناظر التجنب بالمراد من اطلاق الشفاعة في الحدود والمنهي عنها الذي لا سلم  
 الاطلاق من ان تكون قبل المرافعة الى الحاكم او بعد ما او اطلاق عن امرين آخرين بعد المرافعة اليه فان الاول  
 فامر عجيب فان الخصم قيد كلامه يكون المنهي عن الشفاعة بعد المرافعة كما قال بعد محلهما فاین نذا الاطلاق في كلامه ليسند  
 فيقول لا سلم انه فيكون انقضاء عليه يؤيده حذف التجنب لفظ بعد محلهما من نقل قوله الثاني وقت التفصيل حين  
 ارادة الاجابة عنه وذكره في نقله الاول وقت الاجمال ان كان الثاني فامر محجب لان بعد المرافعة اتى اطلاق  
 يعنى فيكون مانعاً وغير مسلم له فتعين الاول وثبت الاقتران على الخصم والتقول ان لم يكن الاقتران ثبت عدم فهم  
 مراد الخصم وعدم فهم معنى الحديث وعدم وصول ذهنه الى تحقيق المسئلة ولعل نذا هو المتعين لكونه اخفاً لا لزم  
 والحال ان التجنب قد اخطأ في فهم نذا المسئلة ايضا خطأ فاحشاً بنياً او لبس الامر على الناظرين تلبساً قبيحاً وجنبه  
 في نذا المسئلة ايضا مع كون النص موجوداً اجتنبها واغاسداً مخالفاً للنص التام من الشفاعة في الحدود وبعد المرافعة  
 الى الحاكم وتفق العلماء عليه مجوزاً لما بعد المرافعة ايضا وما اوردوه سنداً المنع الغلط الغير الجائز من حديث  
 صفوان بن امية من انه قدم المدينة فنام في المسجد الى ان قال صفوان اني لم اورد نذا هو عليه صدقة فقال  
 رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فخلا قبل ان تاتيني به انتهي فليس فيه شيء يدل على جواز الشفاعة في الحدود وبعد  
 المرافعة الى الحاكم بل فيه دليل على ان لا تقبل الشفاعة فيها بعد ما بل يصير الامر الى الحاكم قال في المرقاة على قوله  
 فخلا قبل ان تاتيني به واما الآن فقطعة واجب لاحق لك فيه بل هو من المحقق الخاصة للشرع انتهى والحكم بعدم  
 قبول الشفاعة فيها نهي عن الشفاعة فيها فالعجب كل العجب من التجنب كيف تمسك به وجعله سنداً له والحال  
 انه سند عليه والآفة كلها عن قصور الفهم نعم فيه دلالة على ان ترك السارق بعد اخذه قبل الاتيان به الى ولي الامر



جائز وكذا التعافي عن سائر الحدود والعفو عن أصحابها قبل الايمان بهم الى الحاكم جائز وعجب من هذا منك  
 الجواب بحديث شارب الخمر السكران المنفلت الذي دخل على العباس فالتزمه فذكر للنبي صلى الله عليه وسلم فحكى وقال  
 افعلها ولم يامر فيه بشيء انتهى فانه ليس فيه شيء يدل على ان العباس رضي الله عنه شفع في بعد المرافعة الى النبي صلى الله  
 عليه وسلم وبعد ثبوت بل فيه انه التزم العباس رضي الله تعالى عنه بعد انفلاته وهر بين الذي انطلق به الى النبي صلى الله  
 عليه وسلم فذكر العباس رضي الله عنه او غيره هذا الامر غائبا عن الشارب لم يذهب به الى النبي صلى الله عليه وسلم كما يدل  
 عليه سواه صلى الله عليه وسلم عنه افعلها بصيغة الغيبة كما هو الظاهر يعني ان هذا الامر كله كان قبل المرافعة وكشف  
 الغطاء عن وجه هذا الامر وقبل الانطلاق به واذا ما به اليه والسؤال عنه وعدم ثبوت الحد عليه بالاقرار منه او بشهاد  
 الشهود وعليه والامر ظاهر جدا لا ادري كيف استدل الجواب بهذا الحديث على جواز الشفاعة في الحدود وبعد المرافعة  
 الى الحكم والحال ان الاحاديث المرفوعة الصريحة الصحيحة موجودة دالة على نهى الشفاعة في الحدود وبعد المرافعة الى  
 الحاكم اما فهم ما علم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا سامة بعد شفاعتي في المرأة المخزومية التي سرقت واهم  
 قريناتها ان ترفع في حد من حدود الله ثم قام فاختطب ثم قال انما يهلك الذين قبلكم انهم كانوا اذا سرق فيهم الشريف  
 تركوه واذا سرق فيهم الضعيف اقاموا عليه الحد وايم الله لو ان فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها ثم فاقوا عليه من  
 عبد الله بن عمر قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من جالت شفاعتي دون حد من حدود الله فقد ضاد الله  
 الحديث قال في شق الاخبار باب الحث على اقامة الحد اذ اثبت والنهي عن الشفاعة فيه ثم اورد حديث  
 ابن عمر الذي ذكره الان نقلا عن المشكوة قال في نيل الاوطار فيه دليل على تحريم الشفاعة في الحدود والترهيب  
 لفاعلها بما هو غاية في ذلك وهو وصفه بمضادة الله تعالى في امره وقد ثبت النهي عن ذلك في الصحيحين كما في  
 حديث عائشة في قصة المرأة المخزومية لما شفع فيها اسامة بن زيد الى ان قال لكنه ينبغي ان يقيد النع من  
 الشفاعة بما اذا كان بعد الرفع الى الامام لا اذا كان قبل ذلك لما في حديث صفوان بن امية عند احمد والاربعة  
 الى ان قال واخرج الطبراني عن عروة بن الزبير قال لقي الزبير سارقا فشفع فيه فقيل له حتى يبلغ الامام قال لا يبلغ  
 الامام فلعن الله الشافع والمشفع والى ان قال واخرج الدارقطني من حديث الزبير مرفوعا شفعا ما لم يصل الى الامام  
 فاذا وصل الى الوالي فدا عفا الله عنه والموقوف اصح وقد ادعى ابن عبد البر الاجماع على انه يجب على السلطان اقامة  
 اذ بلغه الحد وكذا الاجماع في البحر انتهى فثبت ان الجواب ما فهم هذه المسئلة البنية الثابتة بهذه الاحاديث القاطنة  
 بان الشفاعة في الحدود وبعد وصول الامر الى الوالي المرافعة اليه ثبوت الحد على المحدث ومنه عنهما وقبل الوصول اليه جائز  
 وان الاجماع على ثبوت وان الجواب خطأ فخالف الاحاديث المذكورة وخرق اجماع الامة المحرمة فحرم الله  
 الجواب وفقه المراجع الى الصواب والى الله المصير والى الله



**والخط الحادي عشي** قوله الفصل فعل مذكور (زنا) في بدى حرمت مال كي علت تهي اور جب ده  
 علت تو بهي برکت سے زائل ہو گئی تو اوں کا معلول کہ وہ مال کی حرمت تھا کیونکر باقی رہے وہ بھی زائل ہو گیا پس  
 یہی علت و معلولیت اس جگہ دخل بد اور مال حرام میں نسبت اور علاقہ لزوم ہے اقول لعل بذاعنده اقوى الحجج  
 التي اقامها على عواء القائلة بان توبة الزانية من زنا ما تستلزم حلة اموالها النخبية المحترمة التي اكتسبتها  
 بكسب الزنا والحال ان هذا من اضطرار او منها كجبت العنكوب وبكذا عنده حكم مال المراد فيه من سائر الاموال  
 المحترمة المكتسبة بالكسب لباطل تبرأ من الطرفين فقدم التفصيل فيما قبل بالتطويريل حديثا ابطال كل ما كان عنده من الدليل  
 والخبر عييل وقد كان ابطال دليله بذاعنده كالتب ليدخل في عداد ما ابطال ثم ادرج في سلسلة ما ابطال ولكن البقية و  
 ابطال علوة في آخر الرسالة لان الجواب اظهر فيه علم العلة والمعلول وهو غوب محبوب عند اصحاب المعقول فافترناه  
 بالذكر في الرد عليه في آخر الرسالة والالتزام كما كل النفاكحة على آخر الطعاس كان كون رده جزرا اخير التمرود وعليه المركب  
 من الاجراء المردودة مشابه للجزر الاخير من اجزاء العلة التامة التي تحققها مستلزم لتحقيق المعلول المستوقف وجوده على  
 وجودها وانتقاره على انتقارها كما ان حرمة مال الزانية قبل توبتها وحلته بعد توبتها مدلوله لعلتها التامة الموقوف  
 على وجودها وانتقارها وجودها وانتقارها وهي سورفها السيئي النخب وفتح عملها القبح كما قال الجواب العالي  
 بانا واياها ربنا الهادي تعالى عن المحذوث وامكان التركب من الفصل الجنس العالي عما يصفه به الظالمون  
 من العلل والاتحاد بالعباد والموصوف بجميع صفات الكمال والحمد بجميع المحامد والمعالى وله المثل الاعلى وهو السوف  
 والنوازل والحوالى وصلى الله وسلم وبارك على سيد رسله ما دام الايام والليالي  
 اما بعد فيجب على الجواب ان يجيب عما يسئل بالجواب المطابق للسنة والكتاب لانه بعد نفسه من الذين تمسكون  
 بما كان عليه صاحب الوحي ومن تبعه من الاصحاب وهم اول من خصهم رب الارباب بالنداء والخطاب  
 (١) ما الدليل من الكتاب والسنة او اجماع الامة او قياس صحيح على ان سور العمل السيئي يفارقة ونيفك اذا تبا  
 منه صاحب بيتي موصوف السور خاليا وليحق حسن التوبة منفكا منها وبقي موصوفه خاليا او كيف يحصل الانحلال  
 ثم التركيب العجيب من الاوصاف المنفكة من موصوفاتها الذي مر تقرير الجواب المفصل المتعلق به فيما قبل وبنيفك منه  
 بكل توبة تاجها ما قبلت او لا او توبة مقبولة نيفك يعلم ان توبة السيئي بذاعنده قبلت فكيف يعلق حكم المحذوث بكل  
 توبة يبنوا بالتفصيل تو جروا من الله الجليل

(٢) ثم بعد الفراغ من الدليل على ان سور العمل السيئي وهو الزنا علة لمحترمة مال الزانية واذا كان السور علة  
 لما فاما حال موصوفه دخل في العلية بنوع ما لم لا فان كان الشق الاول قاي دخل من حيث الجزئية او من  
 حيث الشرطية او من حيثية اخرى ثم بعد تعيينه بالوجه نسبة العلية الى الصفة (السور) فقط مع ان موصوفه دخل



في العلية ايضا واذا ثبت دخل الموصوف في العلية فبعد انفكاك صفة (السور) منه بالتوبة واما به وزواله فيبقى موصوف  
 وله دخل في العلية فما زالت عليه حرمة بالكيفية بل بقيت فبقيت حرمة ايضا ببقاها وما يحجب دخلها فان قيل زال  
 موصوفه ايضا فقد ثبت مدعى الخصم ان العمل السيئ يزدل بالكيفية بالتوبة والحسنة المقبولة وينجي شره ويجعل مكانه الحسنه  
 وان قيل لا يزدل الموصوف ولكن يزدل دخله في العلية يقال المزيل لدخله وما الماحي لاثاره ان يزدل بنفسه من غير  
 مزيل او يزيل في الاول باطل فتعين الثاني وهو ايضا باطل لانه ليس بينهما مزيل فثبت بقاء الدخول فيه وهو السور  
 فثبت ان السور لم يزدل قد مر انه زال فثبت الثاني ثم اذا انضم اليه حسن التوبة او الحسنه فاجتمع الغرضان و  
 اجتمع الغرضان في محل واحد من جهة واحدة واجتمع علتة الحرمة وعلتة الحلة ايضا وقد تحقق في موضعه انه اذا وقع  
 التعارض بين المحرم والبسج رجع المحرم على البسج فقد ثبت ان مال الزانية بعد توبتها ايضا حرام وهو المطلوب ان  
 كان الشق الثاني اى ليس لموصوف السور دخل في العلية بوجه من وجوه الدخول فهذا انفس من الشق الاول  
 وابعده من ان يحتمل فساد الشق الاول ظاهر فان العمل السيئ عرض واذا جوز انفكاك السور منه واقرانه فصار  
 عرضا قائما به فمع قطع النظر عن لزوم قيام العرض بالعرض المنوع عند اكثر العقلاء يلزم كون العارض علتة واصلا  
 في العلية ينسب المعلول اليه وكون المعروض تابعا له في العلية والمؤثرية فلزم عكس الوضع اى قلب لاصل والفرع  
 فهو كما ترى اى ليس بجائز ومعهذا مما لا يخفى ان العرض مفارقا او من حيثية كونه مفارقا لا يقوم بنفسه ولا يعمل  
 بنفسه فكيف يكون علتة فاذا ثبت فساد الشق الاول كان الكلام السابق فيه على طريق التسليم والاعراض عن  
 فساد الشق الثاني يكون فساد منه فان الاصل هو المعروض ليس له دخل في العلية بالكيفية فكيف يتصور  
 تصورا واقعا وكيف يتحقق ان يكون العرض لائقا بالمعروض المتقرر اليه وجودا وتحققا وغير القائم بنفسه وجودا واقعا  
 وعلته مستقلة لشيئ من غير ان يكون المعروض في علتيه وفاقليته دخل بوجه من وجوه الدخول لا دخلا ولا خارجا  
 ايجادى واثباته وفعليته لشيئ فرع لكونه من حيثية موجدية وثبتية او عليته موجودا بوجود مستقل وكائنا  
 وثابتا يكون ثابتا وبذا الكون والثبت الموصوف بوصف الاستقلال والايجاد لا يكون بالعرض اصلا وبطلان  
 فثبت ان الشق الثاني ايضا باطل بل باطل انفس من الاول فثبت من بطلان كلا الشقين ان العلية  
 ليست بثابتة للسور الذي فرضه الجواب وجعله وصفا منفكا وعرضا مفارقا لموصوفه الذي يوجد في العمل السيئ  
 هو ووصفه كلاهما يسمى عللا سببا فاذا ثبت عليته السور لم يثبت مدعا فثبت كون مال الزانية احرام بعد  
 توبتها ايضا حراما كما كان وهو المطلوب وكيف لا يكون حراما فقد قال الصادق المصدوق سيد الانس والجان  
 صلى الله عليه وآله وسلم عليه وعلى آله وسلم الرحمان جهر البغي خبيث وبذا حكم اعم من ان ثابت او لم تثبت والاجتهاد  
 في مقابلة حرام الكبر وذا الظاهر من ان يظهر واغنى عن ان يذكر ولكن لمن له قلب وسمع وبصره



## والشمس طالعة لها افواسر والراي ليل والحديث

(٢) ثم نسل الجنب بعد فرض تسليم ان سور عمل الزانية السيئ علة لحرمة مالها المكتسب بعملها الخبيث اية علة  
هي فاعلية او علة تامة فان كانت فاعلية وهي على ما قالوا التي يكون منها وجود الفاعل كالفاعل للكوز فانتفا  
نذه العلة وزوالها لا يستلزم زوال معلولها لان انتفاء صانع الكوز وموجده وبناء البناء وصانعه لا يستلزم  
انتفاءهما فكذا زوال السور السيئ بسبب التوبة لا يستلزم زوال الحرمة فثبت ان حرمة المال باقية بعد توبتها  
ايضا كما كانت قبل توبتها وهو المطلوب وان كانت علة تامة وهي على ما قالوا التي يجب بوجود المعلول عند  
وجودها اي عند تحقق جملة الامور المعبرة في تحققه فكيف يصدق تعريف العلة التامة على السور الذي هو عرض  
وصف للعمل السيئ الذي هو ايضا عرض قائم بالعامل وفان لانه واحد بالعلية ليس معناه ان شريك  
له فيها فضلا عن اكثر من اثنين لانه انجب العلية اليه وليس يمكن ان يكون مع بساطة وفردانية  
وحدانية علة تامة كالمبدأ الاول الذي لا اله غيره ولا شريك وشريك الباري متمنع لذاته ومع هذا  
تعريف العلة التامة المذكور لغير المبدأ الاول يعني ان معرف هذا التعريف غير الباري او عام مخصوص ببعض  
الاكحال او سور دين على هذا ان هذا التعريف غير جامع وان قيل ان السور علة تامة مع ضم الامور الاخرى  
العلل الناقصة ونسبت العلية اليه لكونه جزءا اعظم من سائر الاجزاء المنفصلة اليه من قبيل تسمية الكل باسم الجزء  
يقال فعلى هذا ينو سائر الاجزاء الاخرى للعلل الناقصة المنفصلة اليه المشاركة له في العلية ما هي واين هي ينو  
وجه اعظمية السور منها وينو احوال موصوف السور وعروضه اهو داخل فيها ام لا على الاول دخل في العلية اعظم  
من دخل السور فيها او مساو له او ناقص على كل شق يلزم علية معروض السور وهو باق على زعم الجنب ببقائه  
مقدار دخله يلزم بقاء حرمة المال المعلوم وهو المطلوب على الثاني لا يتصور قصور او اقصا كون العرض المفارق علة  
وكون معروضه محروما عن الدخول فيها ومع هذا يلزم ما مضى فيما سبق من الاعتراض بالآخر ومع هذا باب المقال القليل  
والاحتمال والاعتراض والجواب والسؤال سينفتح اذا فتح باب المقال الحاصل انه ثبت ان السور ليس بعلة تامة  
ايضا وان قيل ان السور علة للحرمة على نهج الاصوليين وطرزهم وهو التعليل للاحكام من الحلال والحرام يقال  
العلة عندكم كحاشي المنار هو ما يضاف اليه وجوب الحكم ابتداء وهو سبعة اقسام علة اسما ومعنى وحكما كما لبيع  
المطلق للمالك واسما لاحكاما ومعنى كالايجاب المعلق بالشروط واسما ومعنى لاصح كما لبيع بشرط الخيار والبيع  
الموقوف والايجاب المضاف الى وقت انخ وفي شرحه نور الانوار لان العلة الشرعية تتم بثلاثة اوصاف احدها  
ان تكون علة اسما بان تكون موضوعا للحكم ويضاف الحكم اليها ابتداء والثاني ان تكون علة معنى بان تكون  
مؤثرة في الحكم والثالث ان تكون حكما بحيث يثبت الحكم بعد وجودها من غير تراخ فاذا وجدت هذه الاوصاف



الثلاثة في شئ واحد كان علة كاملة تامة والافاقصة فباستكمال هذه الاوصاف وعدمه ينبغي ان  
تكون الاقسام سبعة بهذه الوتيرة الخ وثل في المنار للسبب الحقيقي بهذا المثل كدلالة انسان على مال انسان  
او نفسه لسيرة او يقتله قال في شرحها سبب حقيقي للسرقة والقتل الى ان قال لكن تخلل بين الدلالة و  
بين السرقة علة غير مضافة الى الدلالة وهو فعل السارق المختار وقصده انتهى ثبت من هذا ان العلة الشرعية  
التامة او الناقصة كلها تكون اعمالا وافعالا اي اعراضا لا اوصاف الاعمال من الحسن او القبح والسوء الا ترى  
ان البيع والاشترار والنكاح والسفاح والطلاق والعقاق والسرقة والقتل والغصب غير ما من الاعمال التي  
جعلت علة شرعية كلها اعراض موصوفات مع صفات ومجموعات ومركبات لا اعراض اعراض صفات  
موصوفات واجزاء مركبات منفكات منها ومتمزعات عنها اي الحسن او السوء كما يقول الجنابي لا يوجد  
لما يقوله من ان السورة للحرمة والحسن علة للحرمة مثال لا نظير في الشرعيات ولا العقلية اي لا يوجد في العقل الشرعية ولا في  
العقل العقلية نظير يشبه بمقوله ويصدق بمقوله فثبت ووضع بعبارة وحوله تعالى ان القول بان تنزع السور عن السيئ  
والقبح عن القبح وانفكاكه منه كما يقول الجنابي اختراع وابتداع واختلاق منه مخالف للعقل والنقل ليس هو بجدل شرعية  
لاتامة ولا ناقصة اي ليس به اقل في قسم من اقسام العلة السبعة ان هو الا من خرف من قبل من خرفات الذين سلكوا  
مسلكا غير مسلك السلف الصالحين اتبعوا الصواب المفضل وآراءهم الغير المصيبة من القوم الضالين وان هو الا فتنه  
لصاحبه ولغيره من الذين يتبدون بهد بين الجاهلين سولته لنفسه وزنيته فاخترعه فجلسته مشككة لاضلال الغافلين  
وفقه الله لمرجوع عنه ولتدارك ما وقع الفساد في الدين المتبين امين - فنحوه بالهذه من شرور افساد ومن سيئات  
اعمالنا ومن الفتن كلها في كل حين ولولمنا ان السورة للحرمة كما يزعم فاسى علة هي اتمامه جامعة للاوصاف  
الثلاثة وناقصة من سائر العلة الناقصة الستة وعلى اي شئ كان عليه ان يثبت دليل عنده من النقل والعقل وان  
يجيب عن هذا ان موصوف السور ومعرضه له دخل في العلية ام لا الى اخر ما مر فيما سبق فثبت من هذا ايضا ان  
على من ان السور ليس بعللة للحرمة اصلا فبطل من عوم الباطل وموهومه العاقل وكيف لا وقد جاز الحق وزهق الباطل  
ان الباطل كان زهوقا ولولمنا على سبيل فرض الباطل ان السور المنتزع من السيئ علة للحرمة وزالت هذه العلة  
بالتوبة لانك لم زوال معلولها بزوالها بل سببى بعذو له ايضا لانه حكم ترتب على الحرمة واشترت منها لا يزول بزوالها  
ولا يبطل بربطها انما علمت ان الشارع نفى نسب لذنا من الزنا والحق بالفرش او بامر على وقوع اللعان او علة  
وجعل الزنا خائبا وان تاب من الزنا وبطل ذال الزنا الذي هو علة لنفي النسب كما قال عليه الصلوة والسلام لولد  
للفراش وللعاير الحجر وقد مضى هذا البحث بطوله فيما مضى وخلاصته ان زوال العلة مطلقا لا يستلزم زوال المحلول كما  
زعم الجنابي ما درى وما اصاب صار حمية كفة في ضلال وكتاب فعلية الرجوع عن الخطا والاناثة الى الذي يتوعد على من  
تاب او لا تعلم ايها الناظر المتأمل النصف الطالب للحق والمعارض من الباطل في كل باب ان الرمل في الطواف  
كان سبب رعه اغاظة المشركين ابطال نعم الاعداء المفسدين ورد قول الحاسدين ان محي شرب وهن الاحباب  
الكرام ابطال الشجاع الاقويار الاحياء الناصرين للدين والباذلين مجهم واموالهم في سبيل الله باليقين ثم بعذو وال  
هذا السبب بالكلية يعني خروجه واستجابته الى يوم الدين وتوفي متوفي الاخبار عن ابن عباس رضي الله عنه قال من سأل رسول الله



سلي الله عليه وآله وسلم في حجة وفي عمره كلها والوبكرو عمر والخلفاء رواه احمد وعنه عن عمر قال فيما الرملان الآن والكشف عن  
الركب وقد اطي الله الاسلام ونفي الكفر والبدع مع ذلك لانع شيئا كنا فعله على عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم  
رواه احمد والوداؤد وابن ماجه قال في رمل الاوطار حاصل ان عمر كان قد سمع تبرك الرمل في الطواف لانه عرف سببه  
وقد انقضى فهم ان يتركه لفقد سببه ثم رجع عن ذلك لاحتمال ان يكون له حكمه ما اطلع عليها فرائى ان الاتباع اولى  
ويؤيده مشروعية الرمل على الاطلاق ما ثبت في حديث ابن عباس عن انهم رملوا في حجة الوداع مع رسول الله صلى الله  
عليه وسلم وقد نفي الله في ذلك الوقت الكفر والهة عن مكة والرمل في حجة الوداع ثابت ايضا في حديث جابر الطويل  
عنه وسلم وغيره انتهى وفي سبل السلام شرح بلوغ المرام بسيد العلامة الامام حجة الاسلام قدوة الانام البدر الحافظ  
النخعي رحمه الله بن السبيل البياني الامير نفع الله القدير بعلومه الصغير والكبير وكان هذا (الرمل) في عمره القضية ثم صار سنة  
تفعله في حجة الوداع مع زوال سببه واسلام من في مكة وانما لم يزلوا بين الركنين لان المشركين كانوا امن ناحية  
الحج عند صيقان فلم يكونوا يرون من بين الركنين فيه دليل على انه لا باس بقصد اغاظة الاعداء بالعبادة وانه  
لا ينافي اخلاص العمل بل هو اضافة طاعة الى طاعة وقد قال تعالى ولا يزالون من عدو نبينا الا كتب  
لهم به عمل صالح انتهى انتهى اللهم احسن لنا بالعمل الصالح اللهم اجعل اعمالنا كلها صالحة واجعلها لوجهك طاعة ولا تجعل  
فيها لاحد شيئا وانت تحب الدعاءين اللهم احسن عاقبتنا في الامور كلها واجزنا من خزي الدنيا وعذاب الآخرة  
وتوفنا مسلمين والحقنا بالصالحين اللهم احسننا وامتننا على كتابك وسنة نبيك موافقين في نهجها والعمل بها الصالح  
خير القرون المشهود لهم بالخير من السلف الصالحين وارزقنا اتباعهم في التفسير والحديث فانهم اعلم الامة واعلمها  
بها وافهمها والتقيا وارزقنا ما نحتاج اليه من العلمين ولا تجعلنا نجالفتهم من الضالين آمين اللهم اقم مسامحة قلوبنا  
لذنوبك وارزقنا طاعتك طاعة رسولاك وعلمائنا بك انت ارحم الراحمين وانا العاجز المقتدر الى رحمتك ارجو  
خلقك الى مغفرتك الذاب عن شريكك بجلالك وقوتك لا قوة الا بك عبدك وابن عبدك وابن امتك  
فقير الله فاغفر مغفرة تامة لي ولوالدي ولشأخي ولا جاني واخواني في الدين خصوصا من اتفق عليهم  
عنه الرسالة وغيره من سائر الرسائل واتفق على التعليم علوم الدين ناصر الحق المبين بارك لهم فيهم وعليهم في ايامهم  
واثارهم واموالهم واولادهم وسعائلهم وزودهم بغيرنا على يقين وارزقنا واياهم حسن الخاتمة والحقنا بعبادتك  
الخالصين اللهم اغفر لنا ولجميع المؤمنين واجمع خاتمة الاسلام وانصاره واعوانه بانفسهم واموالهم بخلصين لبيدين  
خصوصا الائمة الذين من الفقهاء والمحدثين والورثة للانبياء والمرسلين ذلك الحمد حق صدك لا تحصى ثنا عليك انت  
كما اثبتت على نفسك كما قال سيدنا وسيد الخلق كلهم من الاولين والآخرين وافضل الانبياء والمرسلين فصل  
وسلم وبارك عليه وعليهم وعلى الهمة واصحابهم واتباعهم اجمعين سبحان  
ربك رب العزة عما يصفون وسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اني لا ادرى ما بقاى فيكم فاقتدوا بالذين من  
بعدي ابي بكر وعمر ه العلم قال الله قال رسوله  
قال الصحابة ليس خلف فيه



صورۃ ما کتبہ لبقیۃ السلف و حجتہ الخلف مرشدنا و شیخنا و مولانا المولوی عبد الجبار الغزنوی  
ثم الامر سري عمت فیوضاتہم و لقیبت صالحاتہم و برکاتہم

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

انھی فی اللہ و حبی لوجہ اللہ فقیر اللہ کان اللہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ آپ کا رسالہ اول سے اخیر تک کیا  
نفس سہل میں آئے کسی اور کے تحقیقات کی ضرورت نہیں چھوڑی اللہ تبارک و تعالیٰ آپ کے علم و عمل عمر میں برکت  
اس وقت نصرت حق میں و تائید مذہب سلف صالحین فرماید اقول باطلہ و بدع مبتدعین ز النعمین میرے علم میں  
آپ لاثانی ہیں بہت فی کلامک لیا و لطافتہ عفا اللہ عنک ز لائمک ستر فی الدارین عورتا تک و سائمک عافاک و ایدک علی  
من خالفک عاراک۔ آئیہ کر یہ فاولک یہ دل اللہ سیاتہم حسنات کی تفسیر میں سلف صالحین کے دو قول ہیں  
ایک یہ کہ کفر سے ایمان اور شرک سے توحید اور فسق و فجور سے تقویٰ و صلاحیت بدلہ ملیگا پہلے کافر تھا بعد توبہ  
ایمان کے مومن ہو گیا پہلے مشرک تھا بعد توبہ و اسلام کے موحد ہو گیا پہلے فاسق فاجر تھا بعد توبہ و استغفار کے  
متقی صالح ہو گیا یعنی رومی حالت او کی اچھی ہو جاوے گی نہ یہ کہ سابق کفر او کا ایمان اور شرک او کا توحید اور  
اعمال قبیحہ او کے اعمال صالحہ بن جاویں گے۔ و ہونے تفسیر جبر الامۃ ابن عباس رضی اللہ عنہما قال ہم المؤمنون کا لواء سن قبل  
ایمان ہم علی السیات فرغ اللہ ہم عن السیات فہم الی الحسنات فابدلہم مکان السیات الحسنات ابن جریر میں  
مسنداً مجاہد سے روایت ہے قال سل ابن عباس عن قول اللہ جل شانہ بدل اللہ سیاتہم حسنات فقال بدلہن  
بعد حرہم خریفا۔ و بعد طول النفس الوحیفا و بفسر الایۃ عطاء بن رباح و الحسن البصری ابوالعالیۃ و  
قنادۃ و جماعۃ اصری قول ثانی یہ ہے کہ آخرت میں ان کے سیات حسنات بن جاویں گے و دلیل انکی صحیح مسلم کی حدیث ہے  
یوتی برجل فقیول نخواستہ کبار ذل و ذل و سلوہ عن صغارہا قال فیقال لہ عملت یوم کذا و کذا و عملت یوم کذا و کذا  
فیقول نعم لا یطیع ان ینکر من ذلک شیا فیقال لہ ان لک بكل سیئۃ حسنة اسکے شواہد و توابع روایات خارج  
از کتب صحاح اور ہی ہیں مگر استدلال استدلال صاحب کا ان سے صحیح نہیں کیونکہ ان احادیث کا مطلب ہے کہ سیات انکو  
محو ہو جاویں گی اور بسبب توبہ و استغفار و ندامت کے سیات کے عوض حسنات ملینگی نہ یہ کہ سیات کے اعیان حسنات  
بن جاویں گے زنا کاری و شراب خواری و حرام خواری او کی حسنات میں گنی جاویں گی اس طرح تو کوئی عاقل نہیں کہہ سکتا  
حافظ ابن جریر طبری نے قول اول کو اولیٰ بالصواب فرمایا ہے اور قول ثانی کے بارے میں فرماتے ہیں فیجب ان  
فعل ذلک کذلک ان یصیر شرک الکافر الذی کان شرکاً فی الکفر بعینہ ایماناً یوم القیامۃ بالاسلام و معاصیہ کلہا



باعيا بها طاعة وذلك ما لا يقوله ذو حجب حافظ ابن قيم طرقت الهجرين بين كنهته بين اصل القولين ان هذا النبيل  
 بل موفى الدنيا او يوم القيامة فمن قال انه في الدنيا قال هو تبدل الاعمال القبيحة واذا ارادت الفاسدة بانسدادها وهي  
 حسنات وبذا تبدل حقيقة والذين نصر هذا القول احتجوا بان السيئة لا تنقلب حسنة بل غايته ان تحمي وتكفر وتذهب  
 اثرها فاما ان تنقلب حسنة فلا فانها لم تكن طاعة وانما كانت بغضه مكروهته للرب فكيف تنقلب بحبوة مرضية  
 قالوا وايضا فالذي دل عليه القرآن انما هو تكفير السيئات ومغفرة الذنوب كقوله ربنا فاغفر لنا ذنوبنا وكفر عنا  
 سيئاتنا وقولنا ويعفو عن السيئات وقوله ان الله يغفر الذنوب جميعا والقرآن مملو من ذلك في الصحيح من  
 حديث قتادة عن صفوان بن محرز قال قال رجل لابن عمر كيف سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول في النجوى  
 قال سمعته يقول يا ايها المؤمنون يوم القيامة من ربه حتى يضع عليه كنفه فيقرره بذنوبه فيقول بل تعرف فيقول رب  
 اعرف قال فاني قد سترتها عليك في الدنيا وانا اغفرها لك اليوم فيعطى صحيفة حسنة فهذه الحديث المتفق عليه الذي  
 تضمن العناية لهذا العبد انما فيه ستر ذنوبه عليه في الدنيا ومغفرتها يوم القيامة ولم يقل لهوا عطيتك بكل سيئة منها  
 حسنة فدل على ان غاية السيئات مغفرتها وتجاوز الله عنها وقد قال الله تعالى في حق الصالحين ليكفر الله عنهم  
 اسوأ الذي عملوا ويجزيهم أجرهم باحسن الذي كانوا يعملون فهبوا خيارا للخلق وقد اخبر عنهم انه يكفر عنهم سيئات  
 اعمالهم ويجزيهم باحسن ما يعملون وحسن ما عملوا انما هو الحسنات لا السيئات فدل على ان الجزاء بالحسنى انما  
 يكون بالحسنات وحدها واما السيئات ان تلغى وبطل اثرها قالوا وايضا فلما انقلبت السيئات انفسها  
 حسنات في حق التائب لكان حسن حاله من الذين لم يرتكب منها شيئا واكثر حسنات منه لانه اذا اساء شاركه  
 في حسنة التي فعلها وامتاز عنه بتلك السيئات ثم انقلبت له حسنات ترجع عليه وكيف يكون صاحب سيئات  
 ارجح ممن لا سيئة له حافظ ابن قيم في السمين بحث طويل لكهي اور جانب مخالف كے اولہ ذکر کر کے سب کے جواب  
 دیکر آخر میں یہ فیصلہ دیا ہے فالصواب انشاء الله في هذه المسئلة ان يقال لا ريب ان الذنب نفسه لا  
 ينقلب حسنة والحسنة انما هي امر وجودي يقتضي ثوابا ولهذا كان تارك المنهيات انما يثاب على كف نفسه و  
 حبسها عن موافقة المنهي وذلك الكف والحبس امر وجودي وهو متعلق الثواب واما من لم يخطئ به بالذنب  
 اصلا ولم يحدث بنفسه فهذا كيف يثاب على تركه ولو اتيه مثل هذا على ترك الذنب لكان مثا بالاعلى ترك ذنوب  
 العالم التي لا تخطئ به باله وذلك اضعاف حسنة بما لا يحصى فان التارك مستحب والمتروك لا ينحصر ولا ينضب  
 فبل يثاب على ذلك كله دنه ام لا بترجم واذا كانت الحسنة لا بد ان تكون امرا وجوديا فالتائب من الذنوب  
 التي عملها قد قارن كل ذنب منها ما عليه كف نفسه عنه وعزم على ترك معاودته وهذه حسنات بلا ريب



وقد محت التوبة اثر الذنب وخلفه ندم الندم والعزم وهو حسنة قد بدلت تلك السيئة حسنة وهذا معنى قول  
 بعض المفسرين يجعل مكان السيئة التوبة والحسنة مع التوبة فاذا كانت كل سيئة من سيئات قد تاب منها فتوبته  
 منها حسنة حلت مكانها فهذا معنى التبديل لان السيئة نفسها تنقلب حسنة او حديث کے الفاظ ان تک  
 بكل سيئة حسنة صاف اسی پر دل ہیں کہ سیئات کے عوض حسنات ملینگے نہ یہ کہ سیئہ عین حسنة ہو جاوے گا پھر  
 اگر تسلیم کیا جائے کہ اعیان سیئات حسنات بنجاوینگے تو آخرت میں ہونگے نہ دنیا میں جیسا کہ اس قول کو قائلین  
 سے حافظ ابن جریر و حافظ ابن قیم نے نقل کیا ہے تفسیر ابن جریر میں ہے وقال الضرون بل معنى ذلك وانك  
 تبدل السيئات بحسنات لهم يوم القيامة او حافظ ابن قيم شرح مغازی میں لکھتے ہیں واختلافوا في صفة  
 هذا التبديل بل موبنى الدنيا او في الآخرة على قولين فقال ابن عباس واصحابه هو تبدلهم بقبارح اعمالهم بحسناتها  
 فبدلهم بالشكر ايماناً وبالزنا عفة واحساناً وبالكذب صدقاً وبالخيانة امانة فعلى هذا معنى الآية ان صفاتهم  
 القبيحة واعمالهم السيئة بدلوها عوضها صفاتاً حميدة واعمالاً صالحة كما تبدل المريض بالمرض صحة والمبتلى ببلية عافية  
 وقال سعيد بن المسيب وغيره من التابعين هو تبدل السيئات بحسنات التي عملوها بحسنات يوم القيامة فيعطيهن مكان  
 كل سيئة حسنة انتهى جب تبدل سیئات بالحسنات قیامت کے دن ہے نہ دنیا میں تو قبل از تبدل عوض  
 کا حلال ہونا غلط ہوا کیونکہ عوض کا حلال ہونا علی زعم الخصم موقوف ہے او پر حسنة ہونے سے نہ کے اور وہ دنیا میں  
 ہے ہی نہیں پس عوض کا حلال ہونا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے بمعہ زنا علیحدہ گناہ اور اوپر عوض لینا بحکم  
 مہربانی حبیب علیحدہ گناہ ہے زنا کی توبہ ترک زنا ہے اور حرام کی توبہ اوس حرام کو قبضہ سے نکالنا ہے پھر  
 جب تک حرام کو قبضہ سے نہ نکالے اوس سے توبہ نہیں ہوئی اور تبدل سیئات کا موقوف ہے توبہ پر اور یہ ان  
 توبہ ہی نہیں پس مہربانی جو کہ حبیب ہے کیونکہ حلال ہو سکتا ہے علی ان بذہ الآیۃ الامن تاب وامن  
 وعمل عملاً صالحاً فاولئك يبذل الله سيئاتهم بحسنات تبدل بظاہر علی ان الآیۃ نزد لھا  
 فی الکفار لانی المسلمین کیونکہ آیت میں ایمان لانے کی تصریح ہے اور بحکم الاسلام بعد ما قبلہ  
 اسمیں اختلاف نہیں کہ کفر کی وقت کی کمائی جو وجہ حرام سے ہو اور اسلام کے وقت کی کمائی جو وجہ حرام سے  
 ہو او اسمیں بڑا فرق ہے کہ کافر کا مال بعد اسلام اوسکیے او سپر حرام نہیں اور مسلمان کا مال جو وجہ حرام سے  
 اوس نے حاصل کیا ہو وہ او سپر حرام ہے آیۃ فمن جاءه موعظة من ربه فانتهى فله ما سلف  
 سے وہ مسلمان مراد ہے جو نردل حرمت سود سے بچے پس جسکو حرمت سود کی معلوم ہو جاوے او ترہ  
 سود اور وہ اس آیت کے حکم میں داخل نہیں کیونکہ وہ بعد بچنے موعظۃ کو سود لیتا ہے اور آجکل کے تمام دنیا کو



مسلمانوں کو حرمت سود کی موعظہ پہنچانی ہے اور وہ موعظہ پہنچنے کے بعد سود لیتے ہیں پس قتلہ سلف کے کیونکر مصداق بنیں اور موعظہ پہنچنے کیساتھ بازارنا شرط ہے پس فوت شرط کیساتھ مشروط جو قتلہ سلف ہے کیونکر رسکتا ہے ۱۲ عبد الجبار عفی عنہ

هذا هو الحق فماذا بعد الحق  
الا الضلال عبد الغفور  
الغزوي عفا الله عنه

لله در الحبيب لقد جاء بالحق  
واجاب بجواب صحيح  
عبد الاول عفا الله عنه

نقل تحریرات بابرکات دیگر علماء کرام و فضلا و عظام علی ترتیب الزور و الصدور  
تحریر جناب مولانا مولوی محمد اشرف علی صاحب دایم شرف فہم و فضلہم

از احقر البریہ اشرف علی عفی عنہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ نفس مسئلہ میں گفتگو کی اطلاع مجھ کو ایک بار دہلی  
میں ہوئی تھی اور اصل مسئلہ کی غلطی اور تغلیط استدلال کا صواب ہونا پہلے سے مجھ کو معلوم تھا یہ رسالہ  
اویسی کی تفصیل میں پایا لہذا میں اسکے ساتھ شفق ہون اور اسکو حق سمجھتا ہوں اللہ تعالیٰ حضرت مولف  
کو جزائے خیر دے کہ مسلمانوں کو مغالطات سے بچایا اور رسالہ کو سبب من الغلط کا بنادے ویرجہم اللہ  
عبد اقبال آیتا ۱۰ شعبان ۱۳۵۴ھ

جناب مولانا مولوی محمود حسن صاحب دایم مجدہم صدر مدرس مدرسہ دیوبند

از بندہ محمور عفی عنہ بکریہ خدمت مخدومی جناب مولانا مولوی فقیر صاحب زید مجدہم و فضلہم سلام سنوں کے  
بعد عرض ہے جناب کا گرامی نامہ مع رسالہ ایقاظ النخطی صادر ہوا بندہ اسوقت امتحان سالانہ اور بعض  
دیگر ضروریات مدرسہ کیوجہ سے بالکل تعمیل حکم سے معذور ہے یعنی تحریر سامی کو مفصلاً اسوقت نہیں  
سکتا اور جناب کا یہ تقاضا ہے کہ بہت جلد جواب پہنچے اسلئے نہایت اشکال ہے آپکا حکم نمانے سے بھی  
شرم آتی ہے اور تعمیل کروں تو مہلت کہاں سے لآؤں بالآخر یہی خیال میں آیا کہ اصل مسحت جسبہ اختلاف  
ہے اوسکو دیکھ لیا جائے اور اپنی حقیر رائی ظاہر کروں سو بندہ نے جو دیکھا تو آپ کے ارشاد کو مطابق  
نصوص اقوال حضرات سلف و خلف کے موافق پایا اور مولوی حافظ مفتی صاحب کا فتویٰ دلائل شرع اور ارشاد  
علماء کرام کے مخالف نظر آیا بلکہ ایک بڑے فتنہ کا مدشا خیال میں آتا ہے الحذر الحذر بہت اچھا ہو جو مفتی صاحب

کتبہ خانہ وقف جامعہ دیوبند



اسمین غور و انصاف فرما کر خلافت کو خرابی سے بچانے کو اختیار فرما دیں و اللہ الہادی الحاصل بندہ کمزور و کمزور  
اس سلسلہ میں جناب کی راہی مقبول اور حافظ صاحب کا قول واجب الانکار ہے و اللہ اعلم و السلام الاکرام  
بندہ محمود و عفی عنہ دیوبند، شبہ

جناب مولانا مولوی وحید الزمان صاحب مخاطب بنواب قارنوار  
جنگ بہادر اصلح اللہ تعالیٰ بالہم و جعل الی کل خیر ما لہم

الحمد للہ الذی جعل کسب الحلال فریضۃ الاسلام و نہی عن اقتناء الخبیث و الحرام و الصلوٰۃ و السلام علی نبینا  
مولانا و سیدنا محمد خیر الانام و علی آلہ و اصحابہ ابرۃ الکرام و بعد فان اخی فی اللہ و محبی الفاضل الکامل و العالم  
الحلال مولانا مولوی فقیر اللہ بلغہ اللہ الی ما یتنہاہ ارسل الی ہذہ الرسالۃ المسماۃ بالیقاظ المخطی عما یتنبی  
فقطا لعمۃ من مواضع متفرقہ و ما قدرت ان اشرح نظری فیہ بالاسیغاب لانه منعی عن ذلک مانع المرض الضعف  
والشعب فوجدت ان مولانا المذكور قد اصاب فیما کتب و ان مولانا عبد اللہ الغازی مری مخطی فی فتواہ  
سامحاً اللہ و ہدایہ و قد اخطار فی مسئلہ اخری ایضا حیث قال ان المریض المسافر اذا دیا الغدیۃ فلا قضاء  
علیہا و لو بعد زوال العذر و ہذا خلاف ما اطبق علیہ جمہیر السلف و الخلف ربنا لا تنزع قلوبنا بعد اذ ہدینا  
و سب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوہاب فقط کتبہ بیدہ و حید الزمان عفا عنہ المنان

فہا من زمان جناب لانا و اولانا مولوی قاضی عبدالاحد بن قاضی محمد حسن  
صاحب خانقوری اطال اللہ بقا و ہم و اعظم صبار ہم

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً و مصلياً و مسلماً - از خاکسار عبد الاحد خانقوری عفا اللہ عنہ باخی فی اللہ محبی فی اللہ  
عہ یہ حضرت مولوی صاحب عالم منقول و معقول حادی فروع و اصول جو نیچے علاوہ صورتی بزرگ مرید مخلص حضرت ولی اللہ  
و منیب الی اللہ مشہور عبد اللہ غزنوی رحمۃ اللہ علیہ کے جہن تفسیر جامع البیان کی آخر میں انکی تحریر تقریبی مطبوع ہے اور انکی  
ایک تصنیف کبیر عجیب غریب قابل مطالعہ علوم و خواص کے ہے جسکا نام پر فیض الہی برقلعہ بہر شاہی ہے دو جلد میں ہے اور قیمت اوکی  
بہت کم ہے ناظرین کو چاہئے کہ اوکو طلب کے کے ادسکا سیر کریں مولوی پیر مر علی شاہ صاحب معقول گیسٹ انکی مناظرات  
مطلوبات و مباحثات بسیطات جو میں اسمین مندرج ہیں عجیب کیفیت کی کتاب ہے اوکی خوب دیکھنے سے معلوم ہوتی ہے  
از بابی کیا بولیں - انکا پتہ یہ ہے راولپنڈی محلہ تالاب بچہ ۱۲



رسولی فقیر اللہ جلہ اللہ فقیر الیہ عما سوی اللہ و عفا عنا و عنہ اللہ آمین السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اصابا  
 پس آپ کا رسالہ ایقاظ ملقب بارشاد پہونچا در انحالیکہ خاکسار کو ایک سفر بعید مجبوراً کرنا پڑا جس میں میں رسالہ کو  
 نہیں دیکھ سکا اور بعد میں بھی امور مجبور کرینوالے پیش ہوتے رہے جو مطالعہ سے مانع تھے لہذا دیر میں واقع  
 ہوئی اور میں اس دیر میں معذور تھا و العذر عند کرام الناس مقبول × لہذا میں امید کرتا ہوں کہ  
 آپ معاف فرما دیں گے و العفو عند کرام الناس مامول : آج بتایا کہ ۱۱ ماہ اگست ۱۹۱۲ء کے  
 مطالعہ سے فارغ ہوا اول سے تا آخر حسب الارشاد آپ کے بغور پڑھا اور اسکے دیکھنے سے نہایت از حد زائد  
 خوشی حاصل ہوئی اور بے اختیار زبان سے نکلا صدقت و ہررت و بالحق نطقت فافلحت ایدک اللہ ہرج  
 منہ و نصرک کما نصرت دینہ و کتابہ و رسولہ و عبادہ المؤمنین و جعلک من انصار دینہ و کتابہ و رسولہ و عبادہ  
 المؤمنین و ایانا آمین فآمین ثم آمین سے ویرحم اللہ عبد اقال آمینا سے آمین آمین لا ارضی لواجدة : حتی  
 اضيف الیہا الف آمینا : یہ لوگ اعنی ثناء اللہ کشمیری و حافظ عبد اللہ غازی پوری و امثالہما باب اور پلین  
 ہیں واسطے اہل الحاد و زریغ و زندقہ کے اور اصل الاصول میں تمام فرق حنا کیسایہ متفق ہیں اگرچہ اکثر  
 یا بعض فروع میں مخالف ہوں اور وہ اصل انکار ترک سنت و جماعت ہے یعنی مخالفت سنت رسول اللہ و  
 خلفاء راشدین اور مخالفت جماعت صحابہ و خیر القرون کی اور یہ لوگ بدتر ہیں متعصبین مقلدین سے اور  
 گمراہ تر ہیں انہی اس واسطے کہ انکی گمراہی بسبب فراط فی الحب و التعظیم اور غلو فی الاعتقاد کے ہے بیچ  
 غیر معصوم کے یعنی اپنے امام میں لہذا انکی اصلاح ممکن اور قبول ہدی کی طرف اقرب ہیں بہ نسبت ان  
 ملاحدہ کے اور گمراہی انکی بسبب تفریط اور عجب و تکبر اور بے اعتقادی کے ہے پس جہل انکا مگر کبھی  
 اور جہل انکا بسیط ہیں اصلاح انکی نہایت مشکل اور ہدایت سے بعید ہیں فقد ضلوا ضلالاً بعيداً پس  
 وہ مقلدین مثل کجی ردئی کے ہیں کہ آگ پر پکانے سے اسکی اصلاح ہو جاتی ہے اور یہ ملاحدہ مثل جلی  
 ہوی ردئی کے ہیں ممکن نہیں کہ اصلاح پذیر ہوں الا ان یشاک ربی قیاس کرو ثناء اللہ کے حال کو  
 ہدایت کو باوجود وضوح دلائل و براہین کے اور باوجود کوشش علماء اہل سنت و جماعت کی ہرگز قبول  
 نہیں کرتا اصل انکا اتباع مشابہات اور الحاد فی الحکمت اور اعراض از سلف امت دائمة امت ہے اور  
 افرادات انکے صریح البطلان ہیں بہ بدایت عقل قبل اسکے کہ انکے ابطال میں استعمال رویہ و فکر کا کیا جاوے  
 کیونکہ اسلام وہ ہے جسکو کمالہ و تمامہ اللہ عز و جل نے بواسطہ جبریل علیہ السلام محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر  
 نازل فرمایا اور انکے خاک گردن زینکھا و علم جبر اور سوائے اسکے جو قول یا عمل یا عقیدہ ہے وہ



جاہلیت میں داخل ہے کیونکہ زمانہ قبل اسلام کو زمانہ جاہلیت کا کہتے ہیں جسکو اسلام منزل فی باطل کیا پس یہاں  
دو ہی چیزیں ہیں اسلام اور جاہلیت تیسری کوئی چیز نہیں اس واسطے امام احمدؒ فرماتے تھے ایک ان تکلم  
فی مسئلہ تیس لک فیہا امام اور فرماتے تھے کیف اقوال لم یقل اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں لم یخرج من اقلیم  
(صحابہ) کلمہ اور محال ہے کہ یہ متبعین غیر الاسلام دینا زانغین حق کو پہنچ جائیں اور وہ مقدسین محروم رہیں  
اور یہ بغیر واسطہ و ذریعہ صلیحین کے ہدایت کو پالیں امام اہل السنۃ شیخ الاسلام قدس سرہ رحمہ منہاج  
جلد ۳ صفحہ ۶۶ میں فرمایا۔ و یمتنع ان یکون احدہم علم من جہۃ الرسول یا یخالف الصحابۃ و التابعین لہم باحسان  
الی قولہ وکل قول قیل فی دین الاسلام مخالف لما مضی علیہ الصحابۃ و التابعون لم یقلہ احدہم بل قوا خلافا  
فانہ قول باطل انتہی اور قبل ازین فرمایا فان الہدی یدور مع الرسول حیث دار و یدور مع الصحابۃ و ان صحابہ  
غیرہ حیث داروا۔ اور منہاج جلد ۳ صفحہ ۳۲ میں فرمایا وکل من سوی اہل السنۃ و الحدیث من الفرق فلا یفہم  
عن ائمۃ الحدیث بقول صحیح الی قولہ ولذا سمی اہل البدع اہل الشہات الخ اور صفحہ ۴۲ جلد ۳ صفحہ ۱۹ میں فرمایا  
وان کل طائفۃ سوی اہل السنۃ و الحدیث المتبعین آثار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلا ینفردون عن  
سائر طوائف الامۃ الا بقول فاسد لا ینفردون قط بقول صحیح وکل من کان عن السنۃ بعد کان انفرادہ  
بالاقوال الافعال الباطلۃ اکثر انتہی اس واسطے انفرادات ثنائہ اور حافظ عبد اللہ کیساتھ اقوال باطلہ کے بہت  
ہیں اور منہاج جلد ۳ صفحہ ۴۲ میں فرمایا لکن المقصد ان کل طائفۃ سوی اہل السنۃ و الحدیث المتبعین  
آثار النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا ینفردون عن سائر الطوائف بحق انتہی پس ثابت و ظاہر ہو کہ تمام انفرادات انکارِ باطل  
ہیں اور جاہلیت کی شاخیں و رنہ لازم آئیگا جہل و ضلال سابقین اولین کا اور علم و ہدایت ان ملحدین کا اور یہ کہ  
وہ خیر القرون نہیں اور یہ ملاحظہ ان سے افضل و اہدی و اعلم ہوں ان سے اور یہ محال و ممتنع ہے دیکھو منہاج السنۃ  
جلد ۲ صفحہ ۲۰۳ پس الحمد للہ نہ ارشاد شکر ہے کہ اللہ عزوجل نے ان مبتدعین زانغین متبعی الفتنہ ملاحظہ  
محدثین کے جہاد و مقابلہ کی واسطے آپ کو قائم کیا اس زمانہ فتنہ میں جس میں منافقین جو اہلسنت و اہل حدیث نہیں  
بلکہ ان کے مخالف ہیں المحدثین میں بفریب داخل ہو گئے ہیں اور آپ کو انکی تمیز اور تمیز فرمایا جبراک اللہ فی الدارین  
اللہ عزوجل ہم کو اور آپ کو اخلاص نیت عطا فرما و امین اس جگہ خاکسار کو مطابق حال آپ کے اور ان ملاحظہ کر  
امام احمد کی کتاب الرد علی الجہمیۃ خطبہ یاد آیا جسکو شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے کتاب العقل میں متعدد مواضع میں  
مکرر نقل کیا اور غیر کتاب العقل میں اور وہ تفسیر جامع البیان کی اخیر میں بطور ضمیمہ طبع ہوا ہے اور وہ یہ ہے اللہ الام  
احمد رحمہ اللہ الحمد للہ الذی جعل فی کل زمان فترۃ من الرسل بقایا من اہل العلم یدعون من ضل الی الحق



و یصبرن منہم علی لازمی بحیرن کتاب اللہ عزوجل الموتی و یصبرن نور اللہ اہل العمی من قلیل للبلیس قد لسیوہ و کم من ثبات تائید  
 بدوہ فما حسن اثرہم علی الناس ارجح اثر الناس علیہم ینفون عن کتاب اللہ تحریف الغالین و انتحال البطلین تاویل الجاہلین  
 الذین عقدوا الوتہ البدعہ و اطلقوا عنان الفتنة فہم مختلفون فی الکتاب مخالفون للکتاب یجمعون علی مفارقة الکتاب  
 یقولون علی اللہ و فی اللہ و فی کتاب اللہ بغیر علم و ینکون بالمشابہ من الکلام و یخدعون جبال الناس بان یشبہون علیہم  
 فتعوز باللہ من فتن المضلین انتہی پس دیکھو اور غور فرماؤ اس کلام امام اہل السنۃ میں کہ کسی مختصر اور جامع مطابق ہے ان  
 منتون پیشل مطابقت النعل بالنعل و ضد القذۃ بالقذۃ شبر بشبر و ذراع بذراع اگر گویا امام نے انہی ملاحذ کو حق میں کھی ہے  
 کیونکہ ہوا کہ الکفرۃ واحدة اقوا صوابہ بل ہم قوم طاعنوا المنافقون و المنافقات بعضہما و لیاء بعض پس  
 انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو اس جہاد اکبر کی حسن الجزاء آخرت میں اور نصرت علی اعداء الدین دنیا میں ضرور دیگا قال تعالیٰ انصر اللہ  
 ینصرکم و یشبہت اقدانکم و قال تعالیٰ و ینصرن اللہ من ینصرہ ان اللہ لقوی عزیز و قال یا ایہا الذین آمنوا کوونوا انصار اللہ  
 الایہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ وہ اصحاب شاگرد تھے کہ ایسے اصحاب کسی نبی کو نہیں ہوئے اور نہ اولین آخرین میں کوئی ایسا  
 ہوا اور نہ ہوگا بعد انبیاء کہ اور انہوں نے اتنے اور ایسے علوم کی برداشت کی جسکی کہنے نہیں کر سکی عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ  
 و التسلیمات اپنی اصحاب کو فرماتے ہیں ان لی کلاما کثیرا ارید ان اقولہ لکم و لکن لا استطیعون حملہ فاذا اجابہ الفارقیط الازھر  
 روح الحق لیکم کل اللاب (یعنی الرب) و یخرج العالم علی الخطیئہ و ینکون ہمکم الی الابد و حکما قال علیہ السلام اور ان ملاحذہ کے  
 احداثات محدثات و نواقض ہیں اسطے طہارت ایمان کے قال الجواز ابن القیم فی النویۃ سے آراؤ ہم اصداث اہل الدین  
 الایمان ناقضۃ لاصل طہارۃ الایمان آراؤ ہم کج المقاعد این تک فی الیوم من روح و ریحان فقط و السلام صلی اللہ  
 تعالیٰ وسلم و بارک علی النبی و آلہ و اصحابہ اجمعین و الحمد للہ رب العلمین سورۃ ۱۲ ماہ الگٹ ۱۹۱۲ء از شہر راولپنڈی محلہ  
 تالاب بختہ کتبہ اضعف العباد و اعجزہم عبد الاحد خان پوری عفا اللہ عنہ

**جناب مولوی محمد بشیر صاحب بن جناب مولوی محمد محمود صاحب مدرس**  
 بکر ایخمت حضرت مخدوم معظی مولانا و مقتدانا مولوی محمد فقیر اللہ صاحب مدظلہم العالی السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ  
 قبل از مطالعہ رسالہ بندہ کا خیال کچھ اور تھا اور بعد مطالعہ کچھ اور ہو گیا یعنی مولوی عبد اللہ صاحب غازی پوری کے علم و فضل  
 منطق دانی و شہرت پر خیال کر کے بندہ کا بھی خیال تھا کہ غالباً اس مسئلہ میں کچھ دلیل معقول لکھے ہونگے اور آپ کا رد انکی مقابلہ  
 میں ویسا نہ ہوگا اسی خیال خام سے میں نے رسالہ دیکھنے میں سستی کی تھی لیکن توفیق ربانی سے احقاق حق کا خیال غالب  
 ہو کر دیکھنا شروع کیا۔ مولوی عبد اللہ غازی پوری سے مجھے بہت کچھ اُمید تھی کہ اگرچہ انہوں نے حق سے منہ پھیر کر باطل  
 کو باندھی ہو اور حق انکے خیمے آچکے نصیب میں ہے تاہم کچھ تو منطق اُڑائی ہوگی لیکن جب انکی دلائل اور تقریر پر نظر کیا  
 تو نہایت لغو اور بیغنی اور بے اصل پائی گئی۔ اور انکی تقریر و دلائل کے مقابلہ میں آپکی تقریر اور دلائل نہایت سوجھ بوجھ و  
 مستحکم پائی گئی۔ مآشاء اللہ آپ نے خوب ہی خبر لی ہے کہ کسی پہلو سے انکا چہا نہیں چھوڑا اور ہر طرح سے انکے خیالات فاسد

۱۴ در تہذیبات کاسہ کا قلع و قمع کر دیا ہے جزاء اللہ عن جمیع العلماء و اہل الحق خیر الجزاء و السلام خیر محمد بشیر صاحب مدرس







